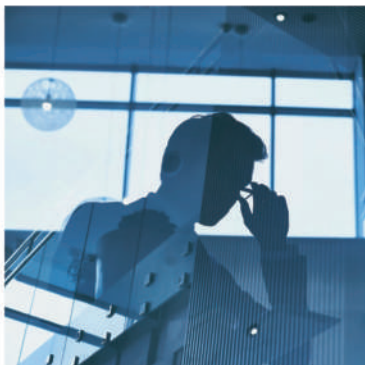




**ПРАВИТЕЛЬСТВО**  
НИЖЕГОРОДСКОЙ  
ОБЛАСТИ



Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей  
в Нижегородской области



## Ежегодный доклад о результатах деятельности в 2025 году



**Нижний Новгород**  
**2026**

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <b>1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО</b> .....   | 3  |
| 1.1 УПОЛНОМОЧЕННЫЙ.....  | 3  |
| 1.2 АППАРАТ.....   | 3  |
| 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ.....   | 6  |
| 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<br>ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,<br>ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.....     | 16 |
| 1.5 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО.....   | 36 |
| 1.6 РАБОТА УПОЛНОМОЧЕННОГО, СВЯЗАННАЯ С ПРОВЕДЕНИЕМ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ<br>НАРУШЕНИЙ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<br>И ВОССТАНОВЛЕНИЕ, В ПРЕДЕЛАХ КОМПЕТЕНЦИИ, ИХ НАРУШЕННЫХ ПРАВ..... | 37 |
| <b>2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</b> .....   | 39 |
| 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ.....   | 39 |
| 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО.....   | 47 |
| 2.3 ИСТОРИИ УСПЕХА.....  | 64 |
| 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА<br>ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....   | 68 |
| <b>3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....  | 83 |





# ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО



## 1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### 1.1 УПОЛНОМОЧЕННЫЙ

- Должность Уполномоченного учреждена Законом №146-3.
- Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.11.2013 № 1128-V на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначен Солодкий Павел Михайлович.
- Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.12.2018 г. № 877-VII Солодкий Павел Михайлович назначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на второй пятилетний срок.
- Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 19.12.2023 г. № 930-VII Солодкий Павел Михайлович назначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на третий пятилетний срок.



### 1.2 АППАРАТ

Штатная численность аппарата Уполномоченного - 10 чел.

Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от 07.05.2013 № 78-ФЗ, Законом Нижегородской области от 08.11.2013 № 146-3.



## ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ



**Г.Н. Бычкова**  
начальник отдела,  
в должности с 2017 г.,  
в аппарате с 2014 г.

### Направления деятельности:

- осуществление в пределах своей компетенции планирования и организации работы отдела;
- обеспечение выполнения сотрудниками отдела поручений Уполномоченного;
- организация работы по взаимодействию с правоохранительными, государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами;
- контроль за рассмотрением жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших в аппарат Уполномоченного;
- консультационно-разъяснительная работа с субъектами предпринимательской деятельности, обратившимися к Уполномоченному;
- участие в работе комиссий и иных коллегиальных органов, в совещаниях, заседаниях и иных мероприятиях;
- правовое обеспечение закупочной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- оценка регулирующего воздействия проектов и экспертиза действующих муниципальных правовых актов муниципальных образований области.



**О.И. Батракова,**  
ведущий консультант,  
в должности с 2024 г.,  
в аппарате с 2023 г.

### Направления деятельности:

- рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности по вопросам налогового законодательства, здравоохранения, социальной сферы, земельных и имущественных отношений, незаконных действий (бездействия) органов местного самоуправления области, обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности;
- обеспечение защиты предпринимателей в судебных процессах;
- участие при организации совместных приемов предпринимателей с органами прокуратуры и другими правоохранительными органами;
- оценка регулирующего воздействия проектов и экспертиза действующих муниципальных правовых актов муниципальных образований области.



**А. А. Бородуля**  
консультант,  
в должности с 2023 г.

### Направления деятельности:

- рассмотрение обращений субъектов предпринимательской деятельности в сфере охраны объектов культурного наследия, интеллектуальной собственности, туризма, размещения нестационарных торговых объектов;
- обеспечение защиты предпринимателей в административном, арбитражном процессах;
- участие в разработке мероприятий по борьбе с нелегальным предпринимательством;
- участие по взаимодействию с контрольными (надзорными) органами;
- разработка предложений по поддержке предпринимателей, снижению административной нагрузки на бизнес-сообщество;
- участие в организации совместных приемов предпринимателей с органами прокуратуры Нижегородской области;
- оценка регулирующего воздействия проектов и экспертиза действующих муниципальных правовых актов муниципальных образований области.

## ОТДЕЛ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА УПОЛНОМОЧЕННОГО



**О.А. Костычева**  
начальник отдела,  
в должности с 2018 г.,  
в аппарате с 2014 года

### Направления деятельности:

- ведение бухгалтерского учета;
- ведение кадрового учета;
- работа по профилактике коррупционных правонарушений;
- координация деятельности отдела.



**Е.С. Любимцева,**  
главный специалист,  
в должности с 2025 г.

### Направления деятельности:

- прием жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- организация мероприятий с участием Уполномоченного;
- организация и обеспечение деятельности общественных помощников Уполномоченного.



**Е.В. Платунова**  
ведущий консультант,  
в должности с 2025 г.

### Направления деятельности:

- взаимодействие со СМИ;
- организация просветительских мероприятий аппарата Уполномоченного;
- информационное наполнение и техническое сопровождение официального сайта Уполномоченного, фото, видеосъемка мероприятий аппарата Уполномоченного.



**Е.Г. Казарина**  
главный специалист,  
в должности с 2023 г.

### Направления деятельности:

- введение делопроизводства в аппарате;
- прием жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- организация мероприятий с участием Уполномоченного.

### 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

---

#### Общественная приемная

Основная задача Общественной приемной – организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, проведение экспертизы по предоставленным материалам обращений.



---

За 2025 год проведено  
более **170** приемов  
предпринимателей



---

Оказана консультационная помощь  
более **300** предпринимателям

---

Адреса и контакты общественных приемных Уполномоченного:

г. Нижний Новгород,  
ул. Костина, д. 2, оф.43,  
т. 430-33-73,  
Время работы: 9.00-18.00

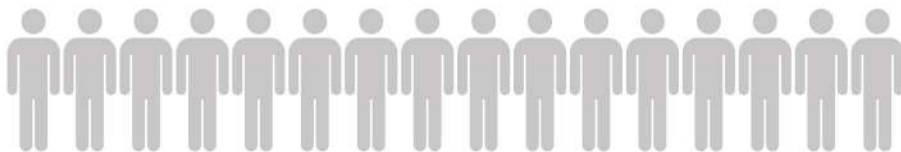
Центр «Мой бизнес»,  
г. Нижний Новгород,  
ул. Академика Сахарова, д. 4  
Прием ведется по графику, расписание на сайте [www.мойбизнес52.pф](http://www.мойбизнес52.pф)  
в разделе «График приема»

## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Общественный Экспертный совет при Уполномоченном

Консультативно-совещательный орган, созданный в целях обеспечения взаимодействия с предпринимательским сообществом, повышения эффективности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявления и обсуждения актуальных проблем, содействия в формировании и реализации государственной политики в области развития благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в Нижегородской области.

В составе Общественного совета – **16 человек**



За 2025 год проведено  
**4 заседания Общественного совета**

### Рассматриваемые на заседаниях темы:

- общественное обсуждение доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области по итогам 2024 года;
- вопросы взаимодействия бизнеса и власти;
- актуальные проблемы предпринимателей в сфере миграции;
- вопросы правового регулирования в сфере обработки персональных данных;
- проблемы регулирования контрольной деятельности;
- практика применения отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

#### АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

Нижегородский ЦОП БПК – некоммерческая организация, действующая с 29.04.2013 года в целях оказания содействия в разрешении обращений предпринимателей.

Итоги работы за 2025 год:

Организовано проведение двух мероприятий на темы:

1. «Вопросы снижения административного и силового давления на бизнес: практика и передовой опыт регионов» с участием региональных Уполномоченных субъектов РФ.
2. «Регулирование контрольно-надзорной функции – реформа продолжается»

Оказано **более 125 консультационных услуг:**

- составление и экспертиза договоров, соглашений, учредительных документов, должностных регламентов и инструкций;
- обеспечение представительства в судах общей юрисдикции, арбитражном и уголовном процессах;
- составление направляемых в суд документов (исков, отзывов, жалоб и иных процессуальных документов) и др.

## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Общественные помощники

«Уполномоченный в целях оказания содействия в реализации предусмотренных Законом полномочий с учетом мнения региональных общественных объединений малого и среднего предпринимательства Нижегородской области и Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей вправе назначить общественных помощников (представителей) в муниципальных образованиях Нижегородской области и общественных помощников (представителей) по отдельным направлениям, осуществляющих свою деятельность на общественных началах» (ст. 18 Закона Нижегородской области «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» №146-З от 08.11.2013).

| Отраслевые общественные помощники  | Территориальные общественные помощники  |
|--|---|
| <p><b>Количество – 63</b></p> <p><b>Задачи:</b> организация и оказание помощи по рассмотрению обращений предпринимателей в отдельной сфере, обеспечение взаимодействия с профильными ведомствами, систематизация проблем и выработка решений.</p> <p><b>Формы работы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление правовых заключений, требующих специальных познаний, по вопросам поступивших жалоб;</li> <li>• предоставление консультаций и оказание юридической поддержки по вопросам обжалования решений органов государственной власти;</li> <li>• включение отраслевых общественных помощников в совещательные общественные органы и участие в заседаниях рабочих групп.</li> </ul> | <p><b>Количество – 54</b></p> <p><b>Задачи:</b> обеспечение «обратной связи» Уполномоченного и субъектов предпринимательской деятельности, обеспечение взаимодействия с органами местного самоуправления Нижегородской области, их должностными лицами, общественными объединениями и иными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в пределах своей подведомственности (территориальности).</p> <p><b>Формы работы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• прием индивидуальных предпринимателей, представителей организаций, их обращений на имя Уполномоченного;</li> <li>• информирование Уполномоченного о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;</li> <li>• внесение предложений по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях Нижегородской области.</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• участие в проверках и исполнении поручений Уполномоченного, связанных с реализацией специальных полномочий;</li> <li>• участие в организации и проведении в Нижегородской области круглых столов, совещаний и семинаров по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений и конфликтных ситуаций.</li> </ul>   |   |

### 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

| Отраслевые общественные помощники  | Территориальные общественные помощники   |
|--|--|
| <p><b>В 2025 году назначены эксперты по следующим направлениям деятельности:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Бирюков Александр Владимирович - омбудсмен в сфере транспорта;</li><li>• Гаврикова Оксана Сергеевна - омбудсмен в сфере уголовного права;</li><li>• Зайцева Наталья Владимировна - омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере гражданского права;</li><li>• Каталов Никита Алексеевич - омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере банкротства;</li><li>• Костяков Сергей Олегович - омбудсмен в сфере арбитражного процесса, таможенного регулирования и таможенного контроля;</li><li>• Осипова Светлана Юрьевна - омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере персональных данных.</li></ul> | <p><b>В 2025 году произошла смена общественных помощников:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Бирюкова Елена Ювенальевна – в Володарском муниципальном округе;</li><li>• Горячев Дмитрий Андреевич - в муниципальном округе город Бор;</li><li>• Грибкова Ирина Николаевна – в Сосновском муниципальном округе;</li><li>• Коннов Александр Романович – в Гагинском муниципальном округе;</li><li>• Федотова Светлана Леонидовна – в Воскресенском муниципальном округе.</li></ul> |

## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Работа отраслевых общественных помощников в 2025 году

#### Предоставление заключений по доводам жалоб

- **Балакина Ольга Валериевна – омбудсмен по гражданско-правовым и административным вопросам:**
  - жалоба ООО «Спецпошив» на действия Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Нижегородской области и Республике Мордовия по привлечению к административной ответственности. Заключение использовано при подготовке правовой позиции в суд.
- **Никитина Мария Сергеевна – омбудсмен по защите прав предпринимателей по корпоративному праву:**
  - жалоба ИП Убина А.А. на действия Администрации г. Н. Новгорода по вопросу необоснованного изъятия земельного участка. Заключение использовано при подготовке правовой позиции в суд;
  - жалоба ООО «АвтоОйл» на действия должностных лиц Борского отдела Управления Росреестра по Нижегородской области по вопросу приостановления государственного кадастрового учета объекта газовая котельная. Заключение использовано для подготовки ответа заявителю.
- **Воронин Денис Анатольевич – омбудсмен по защите прав предпринимателей по вопросам недропользования:**
  - жалоба ООО «Георесурс» по вопросу постановки земельных участков в Перечень участков недр местного значения с целью их геологического изучения. Заключение использовано для ответа заявителю.
- **Лобанов Григорий Васильевич – омбудсмен по вопросам, связанным с проведением налоговых проверок:**
  - жалобы ИП Сахарова Е.Р. на действия налоговых органов по начислению УСН, ИП Глуминой Л.А. на действия налоговых органов по взысканию задолженности, ИП Семернинова А.В., ИП Зольниковой Ю.Г. на камеральные налоговые проверки. Заключения использованы при подготовке ответов.
- **Шаронов Александр Георгиевич - омбудсмен на рынке банковских услуг:**
  - жалоба ООО «Атон-Мебель» на одностороннее увеличение процентной ставки банком ВТБ. Заключение использовано для подготовки ответа заявителю.

## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Работа территориальных общественных помощников в 2025 году

#### 1. Оказание помощи заявителям по обращениям в адрес Уполномоченного.

- Общественный помощник Уполномоченного в Сосновском муниципальном округе Нижегородской области Шатовская Екатерина Александровна. Принято участие в организации приема предпринимателей в Сосновском муниципальном округе органами прокуратуры с Уполномоченным. Оказана помощь в подготовке обращений предпринимателей на имя прокурора Нижегородской области.
- Общественный помощник Уполномоченного в городском округе город Дзержинск Нижегородской области Стржова Екатерина Андреевна. Принято участие в организации приема предпринимателей в городском округе город Дзержинск органами прокуратуры с Уполномоченным. Оказана помощь в подготовке обращений предпринимателей на имя прокурора Нижегородской области.
- Общественный помощник Уполномоченного в Вадском муниципальном округе Нижегородской области Ширин Алексей Юрьевич. Принято участие в организации приема предпринимателей в Вадском муниципальном округе органами прокуратуры с Уполномоченным. Оказана помощь в подготовке обращений предпринимателей на имя прокурора Нижегородской области.

#### 2. Сбор информации об условиях ведения предпринимательской деятельности в муниципальных образованиях.

Помощь в проведении опросов субъектов малого и среднего предпринимательства, организованных аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

#### 3. Организация встреч представителей администраций муниципальных образований с предпринимателями.

\*Общественные помощники являются членами следующих органов при органах муниципальной власти:

- Совет по развитию предпринимательства при главе Кстовского округа - Асланян Арман Араикович;
- Совет по развитию предпринимательства Володарского муниципального округа - Бирюкова Елена Ювенальевна;
- Инвестиционный Совет при Главе местного самоуправления Большеболдинского муниципального округа - Камбаратова Тамара Васильевна;
- Комиссия по развитию территорий, агропромышленному комплексу и предпринимательству – Коннов Александр Романович;
- Координационный совет по вопросу развития малого и среднего предпринимательства при администрации городского округа Навашинский - Мелентьева Надежда Викторовна;
- Общественный совет муниципального округа город Первомайск - Пригляднова Виктория Владимировна;
- Заместитель председателя Совета депутатов Уренского муниципального округа - Разгулин Иван Иванович;
- Комиссия Уренского муниципального округа по вопросам экономики, предпринимательства, инвестиционной политики, земельных, имущественных отношений, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства - Разгулин Иван Иванович;
- Координационный совет по вопросам малого и среднего предпринимательства при администрации Богородского муниципального округа - Тарасова Ольга Владимировна;
- Комитет по финансовой, бюджетной налоговой и экономической политике Лысковского муниципального округа - Шаров Егор Александрович.

## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Работа территориальных общественных помощников в 2025 году

В 2025 году общественными помощниками на вверенных им территориях с представителями администраций муниципальных образований и предпринимателями проведено 169 встреч, оказано 3225 консультаций по правовым вопросам, организовано и проведено 110 мероприятий по вопросам деятельности предпринимателей в различных сферах.

Темы мероприятий:

- грядущие изменения в налоговом законодательстве в 2026 году;
- развитие социального предпринимательства в Нижегородской области;
- соблюдение обязательных требований в сфере муниципального контроля и работе с системой маркировки товаров;
- финансовая грамотность предпринимателей;
- проблемы агропромышленного комплекса и сельского туризма в Нижегородской области, меры государственной поддержки;
- развитие туристической деятельности на севере Нижегородской области.

12 декабря 2025 года общественный помощник Уполномоченного в Лысковском муниципальном округе Нижегородской области Шаров Е.А. принял участие в семинаре с участниками СВО и представителями ОМСУ, ответственными по социализации участников СВО.



## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Работа территориальных общественных помощников в 2025 году

В соответствии с планом проведения мероприятий по снижению силового и административного давления на бизнес аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей для общественных помощников в муниципалитетах и экспертов pro bono проведен ряд мероприятий:

➤ 30 ноября 2025 года состоялся обучающий семинар для общественных помощников по вопросам взаимодействия бизнеса с контрольно-надзорными органами, на котором обсуждались вопросы, касающиеся проведения проверок, коммуникации бизнеса и власти. Начальник отдела контрольно-надзорной деятельности министерства экономического развития и инвестиций Нижегородской области Ирина Ноздрачева рассказала о теоретических и практических нюансах проведения проверок. Участники семинара подробно ознакомились с видами контроля, не регулируемые Федеральным законом № 248-ФЗ, рассмотрели особенности проведения контрольных (надзорных) мероприятий, а также детально разобрали различия между плановыми и внеплановыми проверками. Были представлены механизмы своевременного уведомления о предстоящих мероприятиях, порядок подготовки к ним и способы эффективного реагирования на возможные претензии контролирующих органов. Особое внимание было уделено процедуре оформления результатов контрольных мероприятий и возможным вариантам принятия решений по итогам проверок. Участники получили исчерпывающие разъяснения относительно процедуры досудебного обжалования актов и решений контрольных органов, что значительно повысило их компетентность в отстаивании законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий обсудил с общественными помощниками механизмы повышения информированности местных сообществ предпринимателей о работе института бизнес-омбудсмена и возможностях защиты бизнеса.

➤ 4 декабря 2025 года состоялся обучающий семинар для общественных помощников по вопросам взаимодействия бизнеса с органами власти, на котором обсуждались вопросы организации проверок по соблюдению санитарного законодательства, противодействия нелегальным схемам в сфере миграции, создания эффективного информационного поля для установления взаимодействия общественных помощников с предпринимателями. В мероприятии приняли участие 50 общественных помощников из муниципалитетов региона и из числа отраслевых экспертов, в том числе в сфере налогов, уголовного права, медицины, авторского права, сферы общепита и другие. Программа мероприятия была насыщена теоретическими и прикладными материалами, разработанными совместно с ведущими специалистами профильных ведомств. Начальник отдела по организации надзора Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области Кристина Комиссарова представила комплексный обзор актуальных нормативных актов, регулирующих федеральный государственный контроль в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия. Участники ознакомились с современными цифровыми инструментами, в том числе мобильным приложением «Инспектор» для осуществления удалённого контроля и проверки соблюдения обязательных требований. Были рассмотрены конкретные сценарии применения новых технологий, позволяющие минимизировать административную нагрузку на бизнес-сообщество. Директор филиала по Нижегородской области ФГУП «ПВС» МВД России Дмитрий Никитин разобрал с участниками типичные ситуации нарушения миграционного законодательства и эффективные методы их предотвращения.



## 1.3 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

### Работа экспертов PRO BONO в 2025 году

#### Предоставление заключений по доводам жалоб

• **Игнатьева Анастасия Евгеньевна – эксперт по корпоративному праву и интеллектуальной собственности:**

- жалоба ООО «Софт-тур» по вопросу нарушения прав интеллектуальной собственности. Заключение использовано для подготовки отзыва на исковое заявление в арбитражный суд;
- жалоба ИП Прыгуновой И.В. по вопросу нарушения авторского права. Заключение использовано при подготовке документов в арбитражный суд;
- жалоба ООО "Медико-оздоровительный центр СПА «Лорэн» по вопросу оказания содействия по защите прав в арбитражном суде. Заключение использовано для урегулирования спора;
- жалоба ИП Зайцевой М.Е. по вопросу нарушения прав правообладателя. Заключение использовано для урегулирования спора.

• **Конецкий Алексей Александрович - омбудсмен по защите прав предпринимателей по вопросам, связанным с гражданскими и экономическими спорами:**

- жалоба ИП Зарубиной Е.Т. на действия должностных лиц Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области, выраженные в отказе в предоставлении земельного участка;
- жалоба ИП Ваганова Д.Н. на действия АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» по признанию прибора учета не пригодным к эксплуатации. Заключения использованы при подготовке ответов заявителям.

• **Крештопов Алексей Дмитриевич - омбудсмен в сфере оценочной деятельности:**

- жалоба ООО «Столбищенское» на отказ Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области по переводу земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности. Заключение использовано для дачи ответа заявителю.

• **Васильева Екатерина Владимировна – омбудсмен по защите прав предпринимателей по экономическим и гражданским спорам:**

- жалоба ИП Садыковой О.В. по вопросу привлечения к административной ответственности по правонарушению, предусмотренному ч. 14 ст.3.1. Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях. Заключение использовано для разъяснения вопроса заявителю.

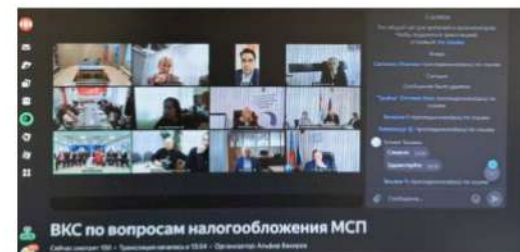
• **Яшина Валерия Валерьевна – эксперт Pro bono, адвокат:**

- жалоба ИП Садыковой О.В. по вопросу привлечения к административной ответственности по правонарушению, предусмотренному ч. 14 ст.3.1. Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях. Использовано для разъяснения вопроса заявителю.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

➤ 14 октября 2025 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий принял участие во всероссийском онлайн-совещании, посвящённом предстоящим изменениям в налоговом законодательстве России. Представители регионов обозначили, что предлагаемые изменения в патентной и упрощённой системах налогообложения могут привести к многократному росту налоговой нагрузки – до 30-35 раз в отдельных случаях. По мнению уполномоченных, это создаёт риск закрытия тысяч предприятий, особенно в малых городах и сельских районах, где предприниматели обеспечивают население товарами первой необходимости и создают рабочие места. Все предложения бизнес-омбудсменов вошли в итоговую резолюцию, направленную в Совет Федерации, Государственную Думу и Правительство Российской Федерации.




➤ 22 октября 2025 года в Нижнем Новгороде состоялась «Межрегиональная конференция по вопросам снижения административного и силового давления на бизнес: практика и передовой опыт регионов», организованная совместно с аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Мероприятие собрало уполномоченных по защите прав предпринимателей из 16 регионов России, в том числе из Приволжского федерального округа, Хабаровского края, Калининградской, Орловской, Владимирской, Новосибирской, Воронежской и других областей. Центральным вопросом стало обсуждение эффективных инструментов противодействия избыточному контролю и администрированию в отношении предпринимателей. Представители регионов поделились результатами мониторинга реализации реформы контрольно-надзорной деятельности, отметив значительное сокращение числа необоснованных проверок и улучшение качества взаимодействия между бизнесом и надзорными органами. Уполномоченные высоко оценили практику участия бизнес-омбудсменов в проверках предприятий: это позволило повысить прозрачность процедур и минимизировать злоупотребления со стороны инспекторов контролирующих органов. Отдельно были рассмотрены механизмы реагирования на обращения предпринимателей, включая новые инструменты подачи жалоб и оспаривания решений контролирующих органов. Бизнес-омбудсмены представили ряд успешных кейсов, демонстрирующих эффективность работы института уполномоченных, в том числе отмену результатов внеплановых проверок, проведенных с превышением полномочий; пресечение незаконного муниципального контроля; прекращение административных производств против предпринимателей по основаниям отсутствия состава правонарушения.



*Как сообщила в своем докладе заместитель руководителя экспертно-правового центра при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Наталья Рябова, за последние три года число проверок с участием уполномоченных в России увеличилось почти на 15% (с 2806 до 3192 случаев).*

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти



Уполномоченный в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, инвестиционными уполномоченными в федеральных округах и иными лицами (п.4 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации").

### **Полномочный представитель Президента Российской Федерации в ПФО.**

С целью решения системных проблем бизнеса, которые относятся к уровню федерального регулирования, осуществляется взаимодействие с Полномочным представителем Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. Уполномоченный является координатором Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в Приволжском федеральном округе и членом Комиссии по улучшению инвестиционного климата и защите прав предпринимателей в Приволжском федеральном округе.


- **04 сентября 2025 года** при участии Уполномоченного **состоялось заседание Комиссии по улучшению инвестиционного климата и защите прав предпринимателей в Приволжском федеральном округе**. Обсуждены вопросы развития внешнеторговой деятельности и международной кооперации, организации межведомственного взаимодействия на региональном уровне в целях оказания мер поддержки и получения обратной связи от предпринимателей и бизнес-объединений по проблемным вопросам, возникающим в данной сфере.
- **15 сентября 2025 года** при поддержке Полномочного представителя Президента в Приволжском федеральном округе, Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, Нижегородского областного суда, Арбитражного суда Нижегородской области **учрежден Совет по развитию медиации и судебного примирения в Нижегородской области**. Совет создан как постоянно действующий научно-консультативный, совещательный, координационный орган по развитию медиации и судебного примирения в Нижегородской области.
- **7 октября 2025 года** при участии Уполномоченного, как члена Совета, **состоялось заседание**, на котором рассмотрены вопросы развития примирительных процедур в судах общей юрисдикции, практика применения примирительных процедур в Арбитражном суде Нижегородской области, судебное примирение в Нижегородской области.
- **18 ноября 2025 года** Уполномоченный принял участие в расширенном заседании **Комиссии по улучшению инвестиционного климата и защите прав предпринимателей в Приволжском федеральном округе под председательством заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе Кузьмицкого А.А. на тему «О мерах по улучшению инвестиционного климата и повышению деловой активности в регионах ПФО, а также о роли обратной связи от деловых объединений»**. В мероприятии также приняли участие представители Минэкономразвития России, АО «Российский экспортный центр», центральных аппаратов и региональных отделений ведущих деловых объединений.

### Рассмотрены следующие вопросы:

- о мнении деловых объединений по вопросам развития внешнеторговой деятельности и международной кооперации, а также государственной поддержки в данной сфере;
- о реализации отдельных элементов Регионального инвестиционного стандарта в регионах ПФО в целях инвестиционной привлекательности;
- о развитии и государственной поддержке ответственного бизнеса в регионах округа.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

 Уполномоченный в субъекте Российской Федерации в рамках своей компетенции осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, инвестиционными уполномоченными в федеральных округах и иными лицами (п.4 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации").

### **Проведение личных приемов граждан Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в приемной Президента РФ в Приволжском федеральном округе.**

Во исполнение указания Президента Российской Федерации от 25.12.2012 года №Пр-3481 об участии руководителей органов и подразделений окружного, межрегионального и регионального уровней федеральных государственных органов в работе приемных Президента Российской Федерации в федеральных округах **25 марта и 29 октября 2025 года** проведены личные приемы предпринимателей в приемной Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе, по итогам которых 4 обращения взяты в работу. Субъекты предпринимательской деятельности обратились по вопросам, связанным с проведением проверок:

- налоговым органом (ООО «Эдванс левел»);
- министерством социальной политики Нижегородской области (НРОО «Инклюзивный центр семьи и детства «Умка»);
- о законности действий должностных лиц следственного комитета (ИП Разживин А.А., ООО «Нижавтодорстрой»).

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Органы прокуратуры:

##### ➤ Генеральная прокуратура Российской Федерации

#### 24 апреля и 29 октября 2025 года

Уполномоченный принял участие в личных приемах предпринимателей с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Шишкиным Н.А. Участвовало 4 предпринимателя, осуществляющих деятельность в Нижегородской области. Во всех случаях приняты необходимые меры прокурорского реагирования.



В октябре 2025 года окружным управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации по ПФО рассмотрены проекты планов проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2026 год, сформированные контрольными (надзорными) органами окружного уровня.

# 66%

необоснованно запланированных контрольных (надзорных) мероприятий исключено из плана

*\*в том числе 6 проверок в отношении предприятий из Нижегородской области*

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Органы прокуратуры:

##### ➤ Приволжская транспортная прокуратура

##### 27 июня и 24 декабря 2025 года

Уполномоченный принял участие в заседании Общественного совета по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при прокуратуре.

##### 29 мая 2025 года

Уполномоченным совместно с Нижегородским транспортным прокурором проведен совместный прием предпринимателей региона, в ходе которого принято 4 обращения, по результатам рассмотрения которых 3 удовлетворены, по одному даны разъяснения.

В 2025 году в Приволжскую транспортную прокуратуру поступило 176 заявлений о согласовании проверочных мероприятий, по результатам рассмотрения которых в 88 случаях принято решение об отказе в их согласовании.

##### ➤ Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура

На территории Нижегородской области проведено 12 совместных мероприятий с предпринимателями, в том числе 10 личных приемов.

##### ➤ Нижегородская межрайонная природоохранная прокуратура

20 марта и 19 августа 2025 года Уполномоченный принял участие в заседании в заседании Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при Нижегородском межрайонном природоохранном прокуроре. Обсуждены вопросы организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в 2025 году в сфере охраны окружающей среды и природопользования.



- В отношении субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Нижегородской области, поступило 28 заявлений о согласовании внеплановых проверочных мероприятий.
- 43% из них не согласовано.

- 70% внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, инициированных органами контроля, не допущено.
- 60 % предложений контролирующих органов о проведении плановых контрольных (надзорных) мероприятий отклонено.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ Прокуратура Нижегородской области

Уполномоченный принял участие в ежеквартальных заседаниях межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей и Общественного Совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области.



#### Прокурором Нижегородской области и Уполномоченным проведено:

- 6 личных приемов предпринимателей, на которых принято и разрешено 35 обращений предпринимателей;
- 5 выездных приемов представителей бизнес-сообщества в отдаленных населенных пунктах: г.о.г. Дзержинск, в муниципальных округах Вадский, Лукояновский, Сокольский, Сосновский. Принято и разрешено 28 обращений предпринимателей.



#### ➤ Прокуратура города Нижнего Новгорода

26 февраля и 25 ноября 2025 проведены совместные приемы предпринимателей города. Принято 14 обращений предпринимателей. Практически все жалобы касались схемы размещения нестационарных торговых объектов.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ *Прокуратура Нижегородской области*

По результатам взаимодействия в сфере защиты законных прав и интересов предпринимателей органами прокуратуры Нижегородской области в 2025 году:

- ✓ выявлено и пресечено более 4 400 нарушений закона;
- ✓ принесено 972 протеста;
- ✓ направлено 39 исков в защиту интересов бизнеса;
- ✓ внесено 1 539 представлений;
- ✓ к административной ответственности привлечено 341 должностное лицо за допущенные нарушения прав предпринимателей;
- ✓ предостережено 76 должностных лиц о недопущениях нарушения в отношении предпринимателей;
- ✓ возбуждено 2 уголовных дела по фактам воспрепятствования предпринимательской деятельности;
- ✓ повышена до 90 % доля профилактических мероприятий в общем количестве проверок;
- ✓ отклонено 65 % внеплановых проверок от всего заявленного объема: согласовано всего 1,5 тыс. проверок из 4,1 тыс. поступивших на согласование.

Заявления о плановых проверках



Ежегодно более 70% заявлений контрольно-надзорных органов на согласование плановых проверок отклоняется органами прокуратуры.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ Следственное управление Следственного комитета России по Нижегородской области

*Уполномоченный принял участие в расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы за 2025 год и задачам на первое полугодие 2026 года.*

**Согласно предоставленным сведениям СУ СК России по Нижегородской области за 12 месяцев 2025 года:**

- в сфере предпринимательской деятельности возбуждено **130** уголовных дел (2024 - 143);
- прекращено **29** уголовных дел по различным основаниям (2024 - 32);
- направлено в суд **74** уголовных дела, из них с обвинительным заключением - **62**, по применению судебного штрафа – **12**;
- окончено **45** уголовных дел, срок предварительного следствия по которым составил свыше двух месяцев (2024 - 21).

При расследовании уголовных дел данной категории нарушений закона и прав предпринимателей не допущено. Такие дела в следственном управлении находятся на контроле.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ **Главное управление Министерства внутренних дел России по Нижегородской области**

Согласно предоставленным сведениям ГУ МВД России по Нижегородской области правоохранительными органами региона за 12 месяцев 2025 года:

- в сфере предпринимательской деятельности возбуждено 18 уголовных дел (2024 - 17);
- в производстве находилось 33 уголовных дела (2024 - 20);
- направлено в суд с обвинительным заключением – 27 уголовных дел (2024 - 14);
- прекращено 1 уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (2024 - 1);
- окончено 20 уголовных дел, срок предварительного следствия по которым составил свыше двух месяцев (2024 - 14).



Организация работы по проведению доследственных проверок и расследованию уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, находится на особом контроле руководства ГУ МВД России по Нижегородской области.

Фактов незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, за 12 месяцев 2025 года не допущено.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области

Уполномоченный принял участие в ежеквартальных заседаниях Общественного Совета при УФНС России по Нижегородской области.

- **25 марта 2025 года:** обсуждены вопросы туристического налога; изменения в отношении социальных налоговых вычетов по НДФЛ.
- **01 июля 2025 года:** обсуждены вопросы использования гибридных компаний в формировании фиктивного документооборота для снижения налоговой нагрузки, налогообложения НДФЛ доходов от размещения средств в банках, взыскания задолженности в условиях централизованного применения мер взыскания, нормативных изменений в сфере применения контрольно-кассовой техники.
- **23 декабря 2025 года:** обсуждены новеллы законодательства о государственной регистрации и учета налогоплательщиков; вопросы налогообложения имущества организаций и физических лиц; среднеотраслевой заработной платы в Нижегородской области; реализации проекта маркетплейса «Витрина имущества банкротов»; профилактики коррупционных и иных правонарушений в налоговых органах Нижегородской области.
- В 2025 году проведены совместные личные приемы 6 предпринимателей по вопросам проведения камеральных и выездных налоговых проверок.

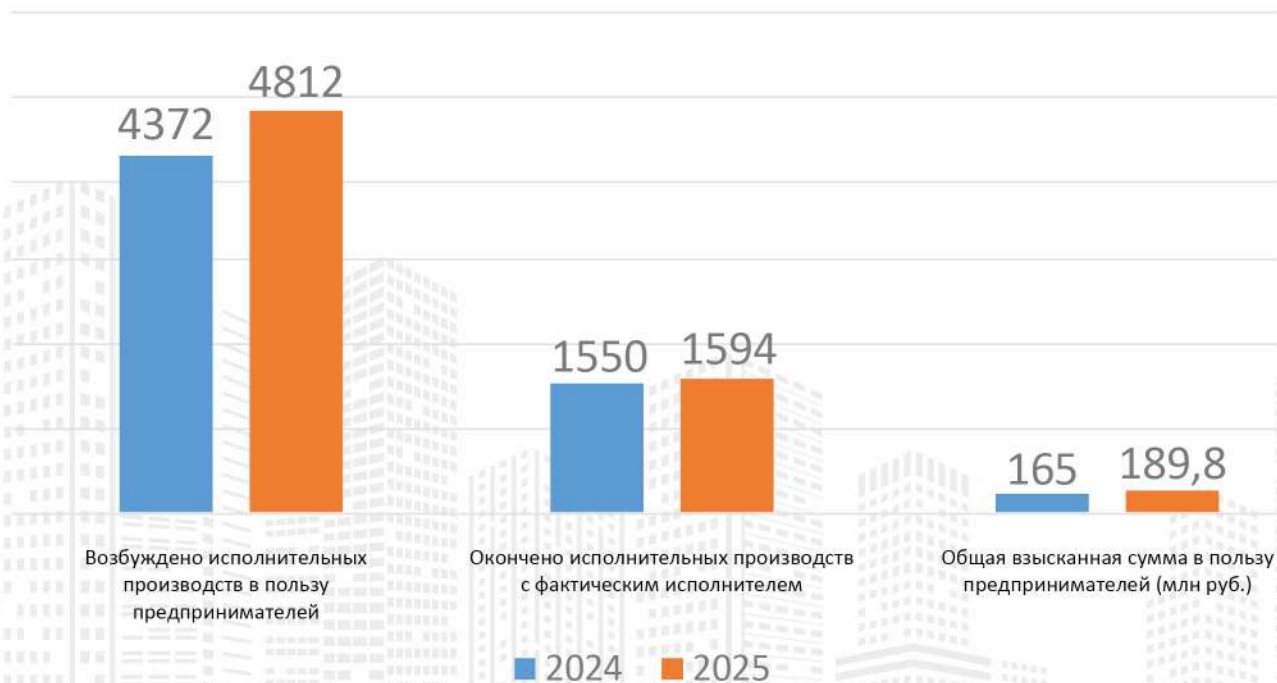


## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

- **Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области**

Согласно предоставленным сведениям ГУ ФССП по Нижегородской области за 12 месяцев 2025 года:



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### ➤ Законодательное Собрание Нижегородской области

В 2025 году Уполномоченный принял участие в следующих мероприятиях, проводимых Законодательным Собранием Нижегородской области по обсуждению актуальных вопросов бизнеса:

- ✓ в 12 заседаниях Законодательного Собрания Нижегородской области;
- ✓ в 11 заседаниях Комитета по экономике, промышленности, поддержке предпринимательства, торговли и туризма;
- ✓ в 10 заседаниях Комитета по градостроительному развитию, имущественным и земельным отношениям;
- ✓ в 10 заседаниях Комитета по бюджету и налогам.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Законодательное Собрание Нижегородской области

Направлено 6 заключений по законопроектам федерального и регионального значения:

1) «О признании утратившим силу Закона Нижегородской области "Об ограничении на территории Нижегородской области розничной продажи несовершеннолетним товаров, содержащих сжиженный углеводородный газ, и установлении запрета на вовлечение несовершеннолетних в употребление сжиженных углеводородных газов».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана с замечанием о необходимости урегулирования периодов вступления в силу Федерального закона № 438-ФЗ и вступления в силу рассматриваемого законопроекта Нижегородской области.

2) «О внесении изменений в статью 4 Закона Нижегородской области «О Торгово-промышленной палате Нижегородской области».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана без замечаний.

3) «О внесении изменений в статью 71 Закона Нижегородской области «Об отдельных вопросах организации дорожного движения на автомобильных дорогах Нижегородской области».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана без замечаний.

4) «О внесении изменений в статью 3 Закона Нижегородской области «О туристской деятельности на территории Нижегородской области» и в Закон Нижегородской области «Об особенностях развития экологического туризма и туризма в сельской местности в Нижегородской области».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана без замечаний.

5) «О внесении изменений в часть 1 статьи 71 Закона Нижегородской области "Об отдельных вопросах организации дорожного движения на автомобильных дорогах Нижегородской области».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана без замечаний.

6) «О внесении изменений в Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях».

**Заключение:** Представленная законодательная инициатива поддержана без замечаний.

## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Губернатор Нижегородской области



Результаты исполнения 48 поручений согласно отчетам:

- исполнено – 20;
- в процессе исполнения – 26;
- исполнено без положительного решения вопроса заявителя – 2.

Рассмотрены и разрешены важные вопросы для бизнеса:

- ✓ Возможность выкупа земельных участков с рассрочкой платежа;
- ✓ Строительство автомобильной дороги до с. Подвязье Богородского муниципального округа;
- ✓ Вопрос исключения из охранный зоны памятника природы регионального значения ДОЛ «Огонек»;
- ✓ Отменен туристический налог на 2026 год для гостевых домов в Дивеевском муниципальном округе;
- ✓ Поддержана инициатива о сокращении сроков выдачи ордера на проведение земельных и строительных работ с 90 до 12 дней.

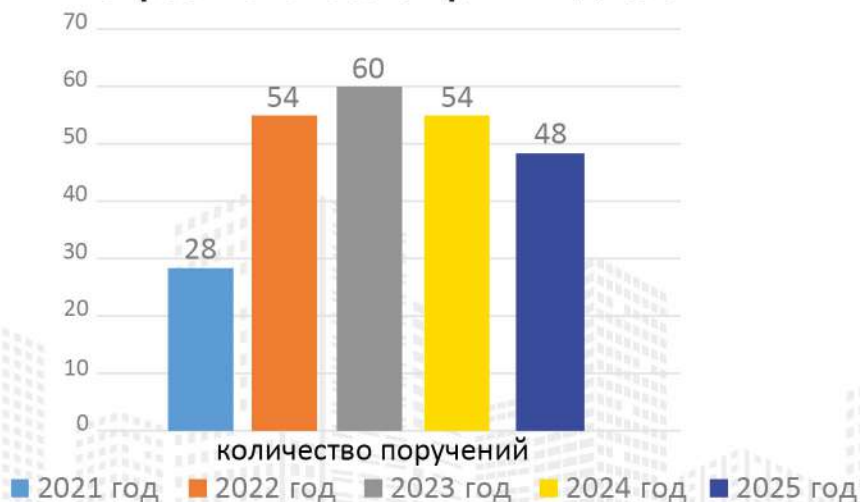
19 ноября 2025 года состоялась встреча Губернатора Нижегородской области Г.С. Никитина с предпринимательским сообществом «Вопросы бизнеса: открытый диалог». По итогам встречи органам исполнительной власти и органам местного самоуправления Нижегородской области дано 48 протокольных поручений.



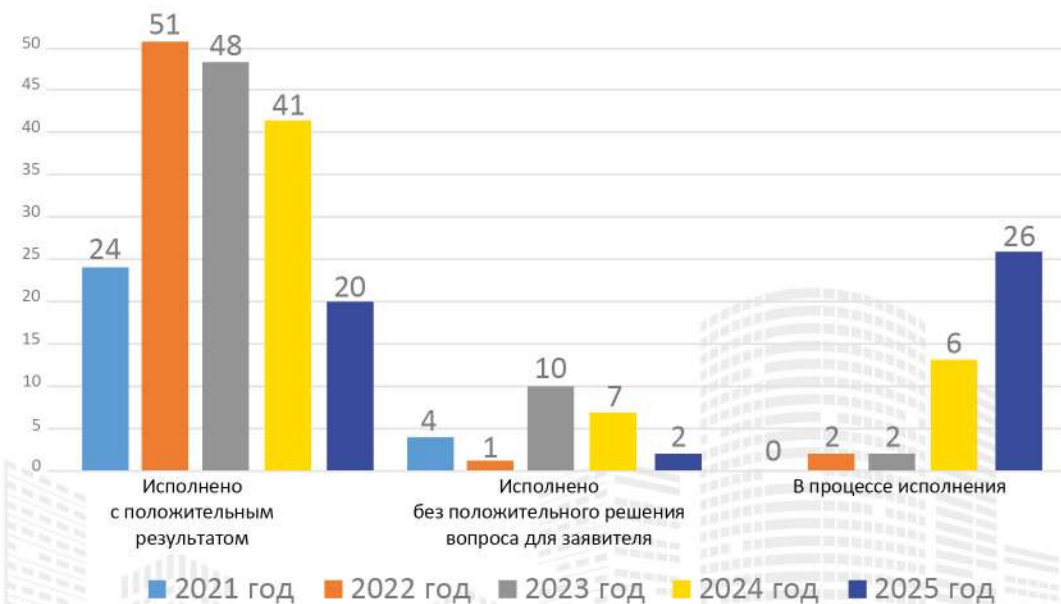
## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

**Динамика взятых под контроль вопросов в рамках исполнения поручений Губернатора Нижегородской области по итогам встречи "Вопросы бизнеса: открытый диалог"**



**Динамика исполнения поручений Губернатора Нижегородской области по итогам встречи "Вопросы бизнеса: открытый диалог"**



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Правительство Нижегородской области

В 2025 году состоялось 8 встреч заместителей Губернатора Нижегородской области с предпринимательским сообществом.

#### 15 марта 2025 – встреча заместителя Губернатора Нижегородской области Саносяна А.Г.

##### Обсуждаемые вопросы:

- о получении субсидии на возмещение части затрат на приобретение оборудования;
- о снижении стоимости технологического присоединения к сетям инженерной инфраструктуры;
- о расширении лимитов и увеличение льготных программ субсидирования для промышленников на 2026 год;
- о проблеме дефицита кадров;
- о размещении в федеральных сетях продукции нижегородских производителей.



#### 18 марта 2025 - встреча заместителя Губернатора Нижегородской области Чечерина А.А.

##### Обсуждаемые вопросы:

- об использовании продукции компании ООО «Элторг» в медицинских учреждениях области;
- защиты медицинских организаций, оказывающих услуги в области косметологии и эстетической медицины, от недобросовестной конкуренции;
- об использовании специальных машин повышенной проходимости (снегоболотоходов) для целей здравоохранения;
- о подготовке специалистов среднего звена для предприятий агропромышленного комплекса;
- о привлечении молодых специалистов для создания агротехнологических классов в образовательных организациях;
- об участии нижегородских товаропроизводителей в мероприятиях по реализации федеральных проектов.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Правительство Нижегородской области

**31 июля 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Гнеушева А.Н.**

#### **Обсуждаемые вопросы:**

- о вопросах развития социального бизнеса, инструментах поддержки предпринимательства в Нижегородской области.

**1 октября 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Полякова Е.Н.**

#### **Обсуждаемые вопросы:**

- о проблемах разработки генерального плана в Богородском районе;
- об изменении стоимости аренды земельного участка в Сормовском районе г. Нижнего Новгорода;
- о строительстве съезда с путепровода в г. Кстово на «Восточном обходе» г. Нижнего Новгорода;
- о технологическом присоединении объекта культурного наследия к электрическим сетям;
- о неисполнении генеральным подрядчиком обязательств по оплате работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог;
- об оказании содействия по включению организаций в «белый список»;
- о сносе здания гостиницы в охранный зоне;
- о реконструкции стадиона «Водник»;
- о строительстве зданий на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности;
- об организации торгов по продаже нежилого помещения;
- о модернизации комплексов фотовидеофиксации;
- о запуске системы контроля средств индивидуальной мобильности;
- о мерах поддержки предприятий, внедряющих «зеленые» технологии;
- о предоставлении земельного участка для реализации инвестиционного проекта;
- о предоставлении разрешения на строительство примыкающей автомобильной дороги.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти

#### Правительство Нижегородской области

**9 октября 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Чечерина А.А.**

#### **Обсуждаемые вопросы:**

- об использовании в медицинских целях продукции компании ООО «Соната»;
- о развитии дошкольного плавания в образовательных учреждениях региона;
- о механизмах и инструментах, используемых Правительством области для привлечения инвесторов, в том числе в целях реализации в регионе новых медицинских проектов, направленных на организацию лечения и реабилитации участников СВО;
- о проведении проверочных мероприятий частных образовательных организаций;
- о дефиците поварских кадров в образовательных учреждениях и ценообразовании в сфере питания школьников;
- о защите организаций, оказывающих услуги в области косметологии, от недобросовестной конкуренции;
- о создании Всероссийского карьерного центра «Вершина»;
- о предоставлении в аренду помещения в ТЦ «Эдем».



**15 октября 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Саносяна А.Г.**

#### **Обсуждаемые вопросы:**


- о создании Департамента сельского хозяйства при администрации г. Нижнего Новгорода;
- о возобновлении сезонной аренды на территории Нижегородского Кремля;
- о продвижении производимого тепломеханического оборудования;
- о снижении стоимости технологического присоединения к сетям инженерной инфраструктуры;
- о проблеме поставки качественного детского городского развивающего оборудования;
- о герметизации резервуаров Водоканала;
- об организации коллективного стенда Нижегородской области для демонстрации достижений в гражданском судостроении в выставке «НЕВА 2027»;
- о круглогодичном использовании пассажирского флота и развитии туризма;
- о получении заказа на поставку предприятиям ЖКХ электро мини-кранов, электро мини-самосвалов;
- о проблеме дефицита кадров и потребности школьных групп на профориентационные экскурсии по объектам АПК и промышленным предприятиям;
- о льготном финансировании производственного проекта о сотрудничестве с регионом;
- о возможности размещения на полках федеральных сетей продукции нижегородских производителей;
- о расширении (добавлении) новых особых экономических зон и промышленных площадок и взаимодействию с АО «Корпорация развития Нижегородской области»;
- о сохранении патента для микробизнеса.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Органы государственной власти


#### Правительство Нижегородской области

 29 октября 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Берковича О.А.

#### Обсуждаемые вопросы:

- о проблемных вопросах нижегородских предпринимателей в сфере туристической деятельности.



 11 ноября 2025 года –  
встреча заместителя  
Губернатора  
Нижегородской области  
Морозова С.Э.

#### Обсуждаемые вопросы:

- об инфраструктурном и градостроительном развитии Нижегородской области.



## 1.4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С АППАРАТОМ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

### Общественные бизнес-объединения

- За 2025 год совместно с бизнес-объединениями (ТПП НО, «Деловая Россия», РСПП, «ОПОРА РОССИИ») было проведено более 80 совместных мероприятий для предпринимателей: круглые столы, семинары, конференции, стратегические сессии, встречи с представителями органов власти (в том числе в режиме ВКС).
- Бизнес-объединения участвовали в организации и проведении приемов предпринимателей с органами прокуратуры, заместителями губернатора Нижегородской области, губернатором Нижегородской области, проведении опросов предпринимательского сообщества о состоянии бизнес-климата в регионе.
- Продолжилась совместная работа с бизнес-объединениями и АНО «АСИРИС» по разработке мер региональной поддержки для владельцев ОКН и популяризации объектов культурного наследия как источников инвестирования в регионе.
- Проведена совместная работа по сбору и формированию предложений предпринимателей по необходимым мерам поддержки и внесению изменений в законодательство в условиях сохраняющегося санкционного давления и повышения налоговой нагрузки.
- Уполномоченный участвовал и выступал с докладами на следующих мероприятиях, организованных бизнес-объединениями: VI Международный форум ВЭД в Нижнем Новгороде, открытие Молодежной палаты «Деловой России» в Нижегородской области, бизнес-завтрак, посвященный изменениям в российском законодательстве о государственном языке, финал образовательного проекта «Вектор развития», круглый стол «Важные изменения налогового законодательства с 1 января 2025 года: итоги и перспективы», открытие первого в Нижнем Новгороде фиджитал Музея денежного обращения в рамках масштабного просветительского проекта «О деньгах и людях»; Поволжский конгресс «Золотая пора рынка недвижимости»; круглый стол комитета «Деловой России» по лесу и устойчивому развитию; совещание представителей бизнес-объединений и министерства промышленности, торговли и предпринимательства, посвященное реализации инициативы губернатора Нижегородской области Глеба Никитина о запрете продажи устройств для потребления никотинсодержащих и (или) безникотиновых жидкостей, самих этих жидкостей и бестабачных смесей для нагревания; бизнес-завтрак «Личный фонд как инструмент защиты активов собственника бизнеса»; бизнес-миссия нижегородских делороссов в Кыргызстан в рамках VII Кыргызско-Российского экономического форума в Бостери; лекции в рамках реалисти-шоу о молодых предпринимателях «Мой стартап»; второй модуль дополнительной профессиональной образовательной программы «Управленческое мастерство: развитие региональных команд» для регионов, входящих в состав Уральского и Приволжского федеральных округов; круглый стол - "Систематизация взаимодействия с органами опеки и попечительства при сделках с недвижимостью, приобретенной с использованием материнского капитала»; семинар по работе с персональными данными и др.



## 1.5 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

По данным «Медиалогии», за период с 1 января по 31 декабря 2025 года в нижегородских СМИ вышел **691** материал с упоминанием Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Солодкого Павла Михайловича.



**579 сообщений в  
информагентствах**



**78 публикаций  
в печатных СМИ**



**34 телевизионных  
сюжета**

В 2025 году Павел Солодкий дал два расширенных интервью ТК «Волга» в рамках программы «Герои Волги». Кроме того, были проведены две пресс-конференции Уполномоченного по итогам работы в первом полугодии 2025 года и в целом по году.



Актуальная и полезная для предпринимателей информация, а также анонсы всех мероприятий аппарата, новости и истории успеха публикуются на официальном сайте Уполномоченного – **www.омбудсмен-нн.рф**. В 2025 году, по данным яндекс-метрики, у сайта было более **11,2 тыс.** посетителей и **29,7 тыс.** просмотров. Наиболее популярные разделы сайта – «общественные помощники» (1435), «подать обращение» (932), «новости» (879), «истории успеха» (815). За 2025 год через сайт Уполномоченного поступило 19 обращений. По 5 из них нарушений прав предпринимателей не выявлено, 11 - рассмотрены, 3 - в работе. Основные темы обращений: налоги, земельные вопросы, таможня, незаконное включение в реестр недобросовестных поставщиков, бездействие судебных приставов-исполнителей.

Отдельное внимание при публикациях уделяется «Историям успеха» – случаям, когда удалось в полном объеме восстановить нарушенные права предпринимателей. За 2025 год было опубликовано 33 таких материала. Более 15 материалов о наиболее резонансных историях успеха было растиражировано в региональных СМИ.



В соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» ведется страница уполномоченного в социальных сетях – ВК и Тг. За 2025 год размещено более **100** постов.

Кроме того, в 2025 году подготовлены и выпущены две информационные брошюры – о работе аппарата Уполномоченного и о проверках бизнеса. Проведена рекламная компания горячей линии по защите прав предпринимателей.



## 1.6 РАБОТА УПОЛНОМОЧЕННОГО, СВЯЗАННАЯ С ПРОВЕДЕНИЕМ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ, В ПРЕДЕЛАХ КОМПЕТЕНЦИИ, ИХ НАРУШЕННЫХ ПРАВ

«Уполномоченный при осуществлении своей деятельности вправе организовывать совещания, конференции, семинары и иные мероприятия по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей с привлечением представителей органов государственной власти области и органов местного самоуправления муниципальных образований области, научных и общественных организаций» ( пп.14 п.1 ст. 13 Закона Нижегородской области «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» )

### Обучающие мероприятия

- ✓ 17.04 Образовательный интенсив для предпринимателей Кстовского муниципального округа «Кругозор. Территория развития»
- ✓ 29.04 Обучающий семинар для поставщиков, посвященный актуальным изменениям в сфере государственных закупок
- ✓ 08.07 Бизнес-завтрак с участниками клуба молодых предпринимателей «Сердце Нижнего»
- ✓ 07.08 Второй модуль программы дополнительного профессионального образования «Управленческое мастерство: развитие региональных команд» для регионов, входящих в состав Уральского и Приволжского федеральных округов
- ✓ 19.08 «Лидеры предпринимательства Нижегородской области (КУПНО)
- ✓ 10.10 Встреча с инвестиционными уполномоченными региона
- ✓ 17.11 Образовательный семинар для предпринимателей по вопросам ведения гостиничного бизнеса (Дивеево)

### Круглые столы и конференции

- ✓ 19.02 Семинар «Клуб владельцев в историческую недвижимость»
- ✓ 27.02 Круглый стол «Бизнес и культурное наследие» (г.Москва)
- ✓ 12.03. Круглый стол «Особенности найма иностранной рабочей силы: практико-правовой аспект»
- ✓ 26.03 Бизнес-форум «Будущее региона» (КУПНО)
- ✓ 18.04 Клуб инвесторов в историческую недвижимость
- ✓ 29.05 Пленарная сессия по обмену практиками сопровождения инвестиционных проектов между Нижегородской и Самарскими областями (КУПНО)
- ✓ 29.05 Встреча Бизнес-клуба «Аномалия»
- ✓ 25.06 Круглый стол «Обсуждение предложений по координации взаимодействия уполномоченных по защите прав предпринимателей с цифровой платформой обратной связи»
- ✓ 15.07 Круглый стол при Комитете по культуре Государственной Думы РФ «Вовлечение объектов культурного наследия (ОКН) в хозяйственный оборот»
- ✓ 21.10 Круглый стол «Интеграция регионов России во внешне-экономическую деятельность»



### Встречи с предпринимателями

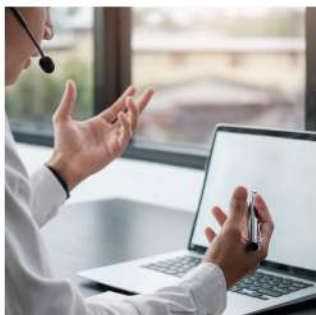
В рамках работы по снижению административного и силового давления на бизнес в 2025 году проведен ряд встреч предпринимателей с представителями контрольно-надзорных и силовых органов.

- ✓ 12 ноября 2025 года состоялся обучающий семинар для предпринимателей по вопросам работы с персональными данными и найма иностранных сотрудников. Перед участниками выступила заместитель начальника отдела по защите прав субъектов персональных данных Управления Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу Екатерина Кузьмичева. Татьяна Мелихова, заместитель начальника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Нижегородской области, осветила существующие риски найма иностранной рабочей силы и поделилась информацией о последних изменениях в миграционной политике государства.
- ✓ 25 ноября более 50 предпринимателей Нижегородской области из разных сфер деятельности (производство, строительство, гостиничный бизнес, перевозки, жилищные услуги и др.) приняли участие в специализированном семинаре-практикуме, посвященном актуальным изменениям в налоговом законодательстве и новым подходам к предотвращению налоговых и уголовных рисков. Заместитель руководителя УФНС России по Нижегородской области Михаил Бакланов перечислил ключевые изменения в налоговом кодексе, в том числе повышение ставки НДС, поэтапное снижение лимитов доходов для применения УСН и ПСН, расширение сфер применения инвестиционных налоговых кредитов сроком до 10 лет, упрощение порядка подачи уведомлений работодателями по НДФЛ и страховым взносам. Следователь по особо важным делам 3 отдела СУ СК России по Нижегородской области Иван Репин детально раскрыл особенности квалификации налоговых преступлений.





# РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ

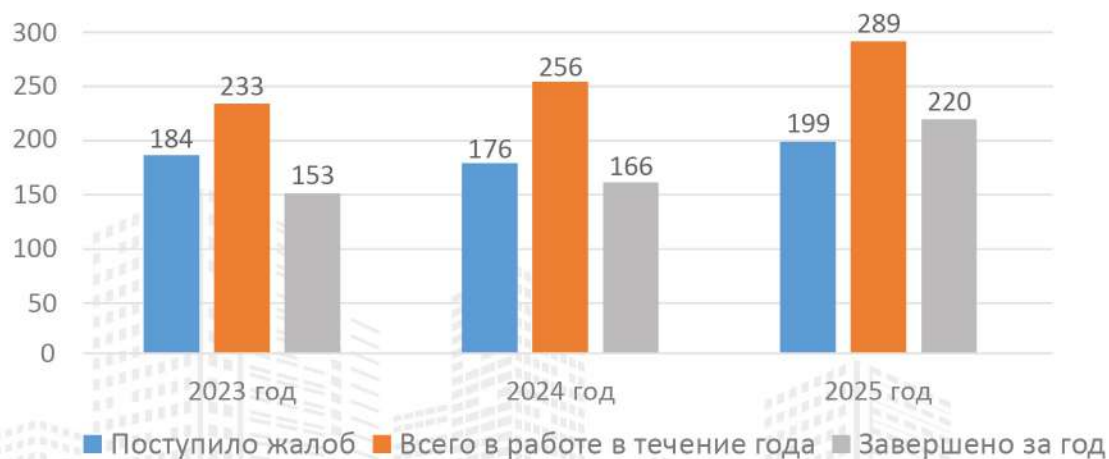


## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Уполномоченный, действуя в рамках закона, рассматривает жалобы (обращения) лиц, обладающих правовым статусом субъекта предпринимательской деятельности, а также лиц, рассмотрение жалоб которых допускается Федеральным законом №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

Динамика поступающих обращений 2023-2025гг.



Распределение жалоб по субъектам предпринимательской деятельности



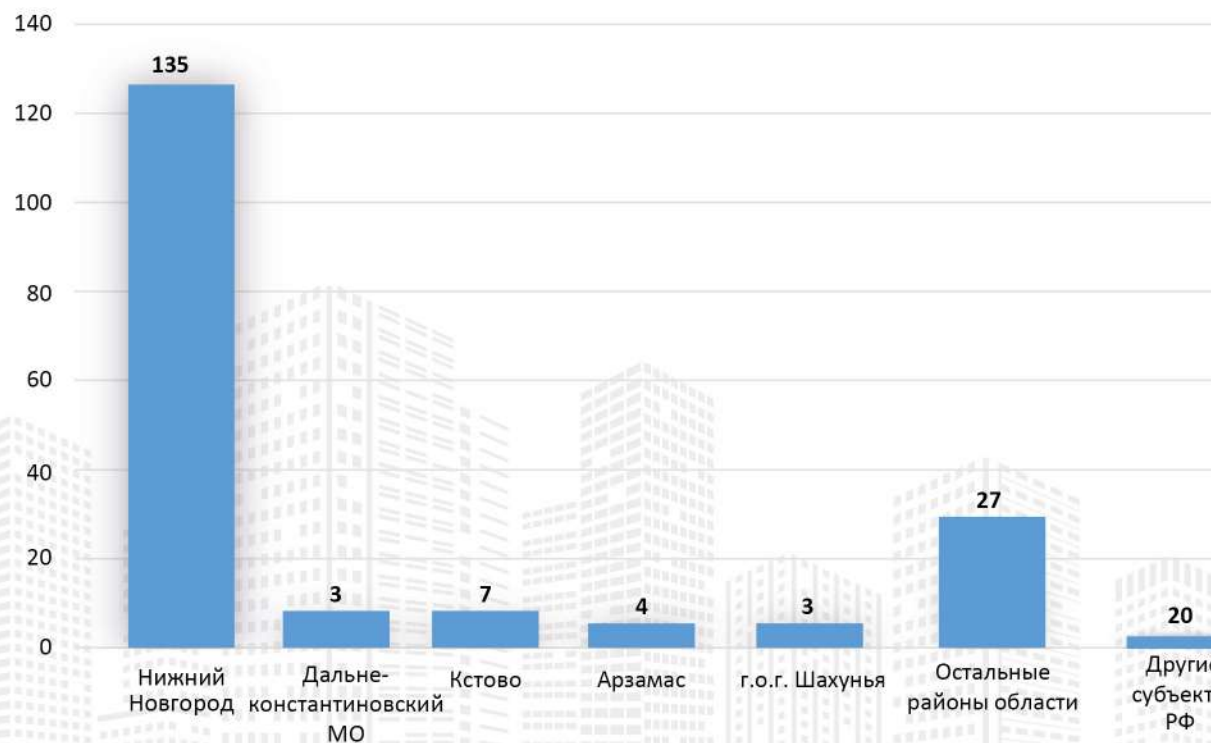
\* Из 199 жалоб, поступивших в 2025 году

Всего в 2025 году в работе Уполномоченного находилось **289 письменных жалоб и обращений**, **199** поступило в 2025 году.

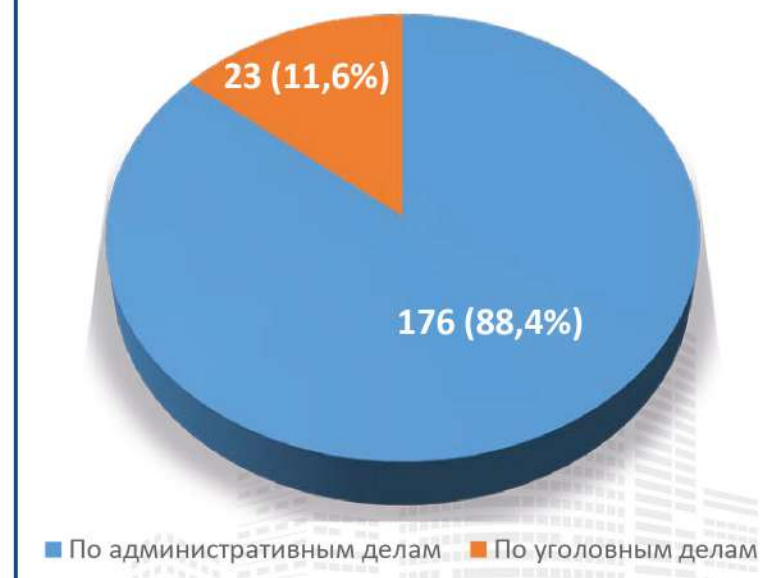
## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Распределение жалоб по районам и муниципалитетам  
Нижегородской области



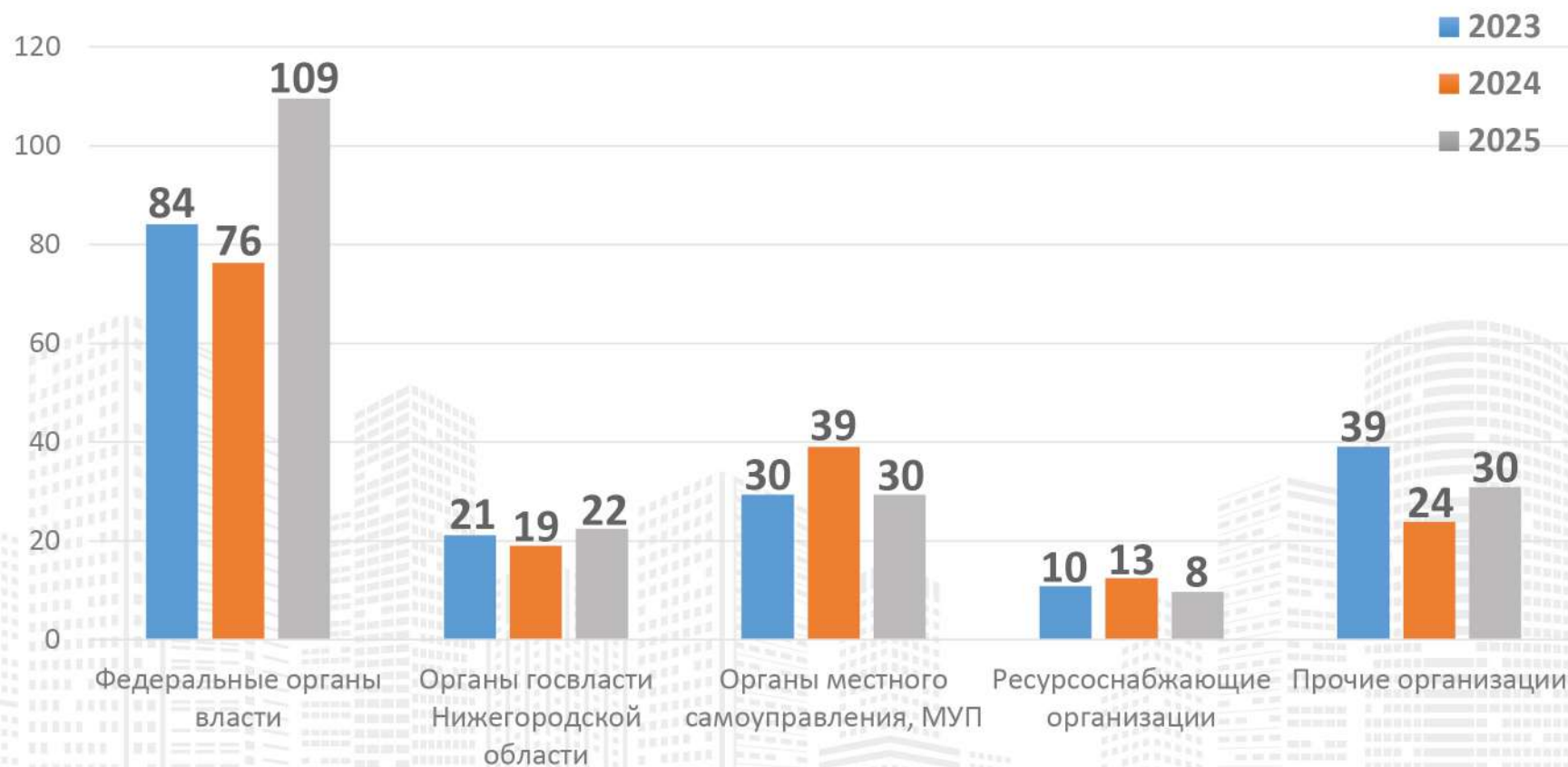
Распределение поступивших в 2025 году жалоб в разрезе обжалования действий должностных лиц



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Распределение административных жалоб в разрезе органов власти и организаций, чьи действия и решения обжаловались в 2023-2025гг.



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

#### Органы власти, на действия которых поступили жалобы в 2025 году

##### Органы государственной власти федерального уровня - 109

- Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации – 1
- Правительство Российской Федерации – 16
- Министерство труда Российской Федерации – 1
- Министерство юстиции Российской Федерации – 2
- Прокуратура Нижегородской области – 1
- УФСБ России по Нижегородской области – 1
- ГУ МВД России по Нижегородской области – 19
- ГУ МВД России по г. Москве – 1
- ГУ МВД России по Красноярскому краю – 1
- ГУ МВД России по Ростовской области – 3
- Нижегородская таможня – 2
- Внуковская таможня – 1
- Приволжская электронная таможня – 6
- МТУ Ространснадзора по ЦФО – 9
- СУ СК России по Нижегородской области – 5
- СУ СК России по Восточному округу г. Москва – 1
- УФС России по Нижегородской области – 13
- УФС России по Тамбовской области – 1
- УФС России по Республике Башкортостан -1
- УФАС России по Нижегородской области – 1
- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии – 3
- ГУ ФССП России по Нижегородской области – 8
- Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области – 1
- ТУ Росимущества в Нижегородской области – 1
- Социальный фонд России – 2
- Росалкогольтабакконтроль – 1
- МУ Росприроднадзора по Нижегородской области и Республике Мордовия - 7

##### Органы государственной власти Нижегородской области – 22

- Правительство Нижегородской области - 4
- Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области - 5
- Министерство транспорта Нижегородской области - 4
- Министерство градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области - 1
- Министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области - 1
- Министерство промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области - 1
- Министерство экологии Нижегородской области - 5
- Государственная жилищная инспекция Нижегородской области - 1

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Органы власти, на действия которых поступили жалобы в 2025 году

#### Органы местного самоуправления – 20

- ОМСУ г. Нижнего Новгорода – 16
- ОМСУ Кстовского муниципального округа – 1
- ОМСУ г. Дзержинска - 1
- ОМСУ Дальнеконстантиновского муниципального округа – 1
- ОМСУ Воротынского муниципального округа -1

#### Подведомственные организации органов местного самоуправления - 10

- АО «Теплоэнерго» - 2
- АНО «ЦПП Города Нижнего Новгорода» - 7
- МУП «Служба городской инфраструктуры» - 1

#### Ресурсоснабжающие организации - 8

- ПАО «Россети Центр и Приволжье» - 4
- АО «Газпром межрегионгаз распределение Нижний Новгород» - 3
- АО «Энергосетевая компания» -1

#### Подведомственные организации Правительства Нижегородской области - 7

- ГБУЗ НО Большеболдинская ЦРБ – 1
- ГКУ НО «Центр развития транспортных систем» - 1
- ГБУЗ НО Борская ЦРБ – 1
- ГКУ ГУАД НО – 2
- ГАУ НО «Центр координации проектов цифровой экономики» - 2

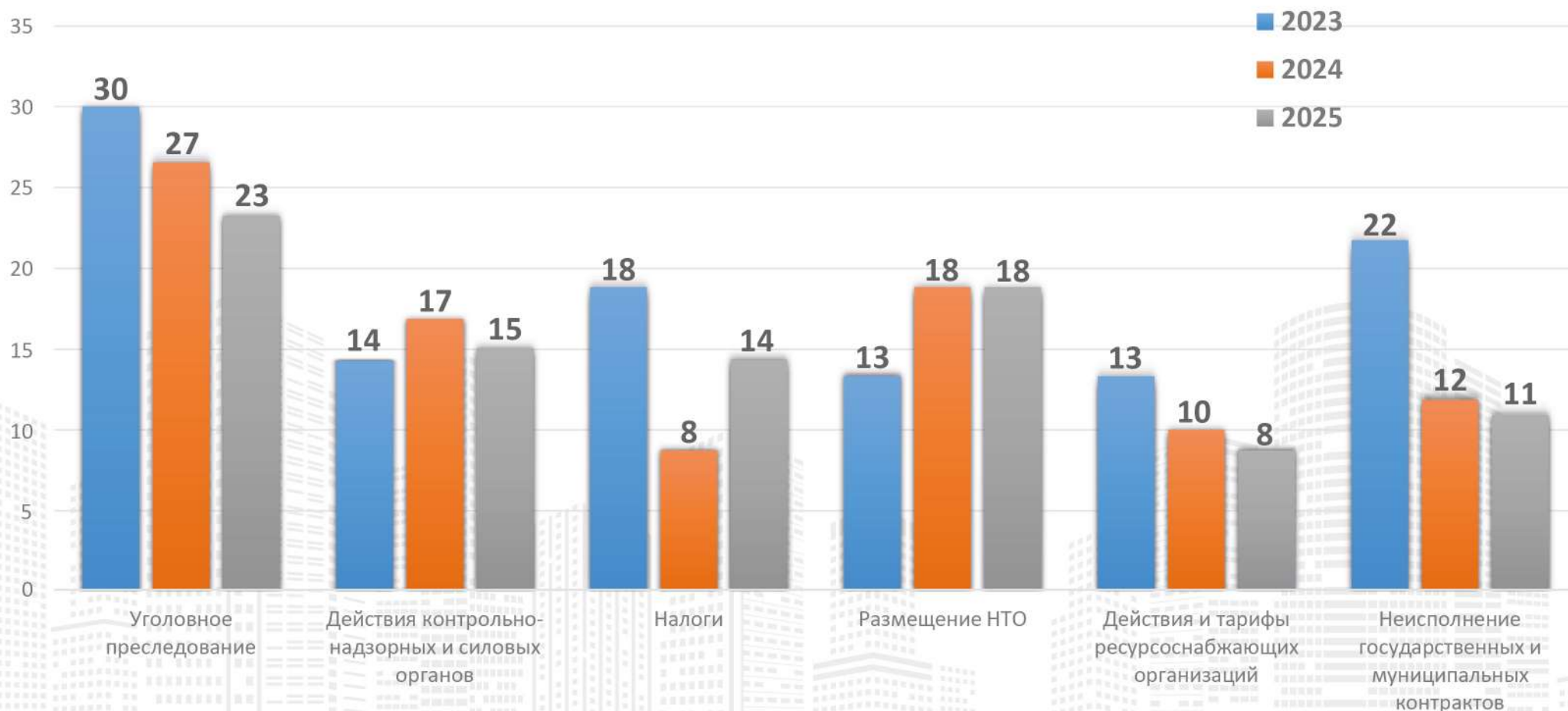
#### Иные - 23

- ИП Косенков А.Б. - 1
- АО «Союзмультфильм» - 1
- АО ВТБ «Лизинг» - 1
- АМО «Первомайское» (Иркутская область) - 1
- ООО «ЗИНГЕР Спб» - 1
- ООО «Купи Права» - 1
- ООО «Фабрика мороженого «Славица» - 1
- ПАО «Банк «Открытие» - 1
- АО «Единый оператор Республики Дагестан в сфере водоснабжения и водоотведения» - 1
- ПАО «Сбербанк России» -2
- Банк ДОМ РФ – 1
- Иные - 11

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Распределение поступивших жалоб по предмету правового регулирования



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

Распределение поступивших жалоб по предмету правового регулирования



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ

В 2025 году с успешным финалом рассмотрено 110 жалоб (в 2023 году – 58, в 2024 году – 90).

Сферы предпринимательской деятельности, где были восстановлены права предпринимателей





## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

Уполномоченный вправе обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательства в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности (пп.2 п.3 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»).

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника (ст. 25.5.1 КоАП РФ).

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, обратившиеся в арбитражный суд, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ст.53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В 2025 году Уполномоченный выступил в суде в качестве защитника по **6** административным делам, из которых по **5** делам штрафы заменены на предупреждение, в одном случае предприниматель пропустил срок обжалования штрафа: суд ходатайство о восстановлении пропуска срока на обжалование не удовлетворил.

| №  | Субъект         | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела            |
|----|-----------------|----------------|--|--|--|
| 1. | ОАО «Самородок» | A43-12968/2024 | Заявитель                                  | Иск ООО «Доломит» к ОАО «Самородок» о возмещении судебных расходов в размере более 100 тыс. руб. (по заявлению Уполномоченного о признании незаконным приказа Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу). | Судебные расходы уменьшены в два раза. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №  | Субъект          | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела  | Результат рассмотрения дела   |
|----|------------------|----------------|--|---|---|
| 2. | ОАО «Самородок»  | A43-20488/2024 | Третье лицо                                | Иск ООО «Доломит-НН» об изъятии земельных участков у ОАО «Самородок» для государственных нужд.  | Дело находится на рассмотрении.   |
| 3. | ООО «ИВЦ»        | 5-533/2024     | Защитник                                   | Привлечение общества к административной ответственности по факту невыполнения в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства (ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ).            | Общество привлечено к административной ответственности.                       |
| 4. | ИП Коршунов И.Е. | A43-27240/2024 | Третье лицо                                | Иск Коршунова И.Е. к администрации Воротынского муниципального района Нижегородской области; ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» об установлении сервитута; об обеспечении проезда. | В удовлетворении требований Арбитражным судом Нижегородской области отказано. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №  | Субъект          | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела  | Результат рассмотрения дела   |
|----|------------------|----------------|--|---|---|
| 5. | СПК «Дубенский»  | A43-24915/2024 | Третье лицо                                | Иск ООО «НижСпецСнаб» к ОАО СПК «Дубенский» об изъятии земельных участков для государственных нужд за 2 000 000 руб.  | Утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым СПК «Дубенский» получил за изъятие земельные участки 4 136 000 рублей, в том числе, дополнительно возмещение упущенной выгоды в размере 2000 000 рублей.                |
| 6. | ИП Телегин Г.А.  | A43-34803/2024 | Третье лицо                                | Иск ООО «Подарки Оптом» к ИП Телегину Г.А о прекращении незаконного использования товарных знаков, взыскании. компенсации, выраженной в виде двукратного размера стоимости доступного к приобретению товара, в размере 742 184 руб. | С ИП Телегина Г.А. в пользу ООО «Подарки Оптом» взыскана компенсация за нарушение исключительных прав в двукратном размере стоимости (8 бокалов), в общем размере 13 136 руб., а также 745 руб. 00 коп. расходов по госпошлине. |
| 7. | ИП Садыкова О.В. | A43-24848/2024 | Третье лицо                                | Иск администрации города Нижнего Новгорода к ИП Садыковой Ольге Вячеславовне о взыскании задолженности и пени на общую сумму 854 361,61 рублей.   | Исковые требования удовлетворены частично.  |



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект            | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела   |
|-----|--------------------|----------------|--|--|---|
| 8.  | ИП Кириллов В.А.   | A43-4830/2023  | Третье лицо                                | Иск ИП Кириллова В. А. к муниципальному образованию «Лысковский муниципальный округ Нижегородской области» в лице администрации Лысковского муниципального округа Нижегородской области о взыскании 4 344 108 рублей убытков в виде полной рыночной стоимости здания кафе и земельного участка с последующим (после получения истцом указанной денежной суммы) изъятием в собственность муниципального образования «Лысковский муниципальный округ Нижегородской области» здания и земельного участка. | В удовлетворении требований Арбитражным судом Нижегородской области отказано. Верховным Судом Российской Федерации отказано ИП Кириллову В. А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 9.  | ИП Убин А.А.       | A43-36152/2024 | Третье лицо                                | Иск прокуратуры Нижегородской области к ИП Убину об истребовании в неразграниченную собственность земельного участка, предоставленного в аренду .  | В удовлетворении исковых требований к предпринимателю отказано.   |
| 10. | ИП Якубовский А.Т. | A33-23375/2024 | Третье лицо                                | Иск ИП Якубовского А.Т. о признании незаконным решения главы Администрации Кстовского муниципального округа Нижегородской области об отказе в праве выкупа нежилого здания-бани.   | В удовлетворении требований отказано.   |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект            | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела  | Результат рассмотрения дела   |
|-----|--------------------|----------------|--|---|---|
| 11. | ИП Якубовский А.Т. | A43-7596/2024  | Третье лицо                                | Иск Администрации Кстовского муниципального округа Нижегородской области к ИП Якубовскому А.Т. о взыскании задолженности по арендной плате в размере 175 925,48 рублей, а также пени. | В требовании о взыскании задолженности по арендной плате, а также пени, отказано. |
| 12. | ООО «МеталлРесурс» | A43-21980/2024 | Третье лицо                                | Иск общества о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам выездной проверки.         | В требовании о признании недействительным решения налогового органа отказано.     |
| 13. | ИП Мидов А.С.      | A43-30360/2024 | Третье лицо                                | Иск ИП Мидова Ю.С. о признании незаконным решения Приволжской электронной таможни о классификации товара незаконным.  | В удовлетворении заявленных требований отказано.                                  |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект       | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела                      |
|-----|---------------|----------------|--|--|--|
| 14. | ИП Мидов А.С. | A43-24933/2024 | Третье лицо                                | Иск ИП Мидова Ю.С. о признании незаконным решения Приволжской электронной таможни о классификации товара незаконным. | В удовлетворении заявленных требований отказано. |
| 15. | ООО «Ремед»   | A43-28045/2024 | Третье лицо                                | Иск ООО «Ремед» о признании незаконным решения Приволжской электронной таможни о классификации товара незаконным.    | В удовлетворении заявленных требований отказано. |
| 16. | ИП Мидов А.С. | A 43-4706/2025 | Третье лицо                                | Иск ИП Мидова Ю.С. о признании незаконным решения Приволжской электронной таможни о классификации товара незаконным. | В удовлетворении заявленных требований отказано. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект                              | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела  | Результат рассмотрения дела  |
|-----|--------------------------------------|----------------|--|---|--|
| 17. | АНО «Театр русской классики «Остров» | A43-9450/2025  | Заявитель                                  | О признании недействительным решения ОСФР по Нижегородской области за несвоевременное представление отчетности.   | Размер штрафа уменьшен с 1000 руб. до 100 руб.   |
| 18. | ООО «Локс»                           | A43-26458/2024 | Третье лицо                                | Иск ООО СК «Глория» к ООО "Локс" об обязанности привести в соответствие с проектом выполненные работы.  | В удовлетворении иска к ООО «Локс» отказано.   |
| 19. | ООО «Зетек»                          | A43-370/2025   | Третье лицо                                | Иск ООО «Зетек» о признании незаконными решений Нижегородской таможни о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары после их выпуска. | Заявленные требования удовлетворены, решения Нижегородской таможни признаны незаконными. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект          | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела  | Результат рассмотрения дела                      |
|-----|------------------|----------------|--|---|--|
| 20. | ООО «Технология» | 1-57/2025      | Представитель потерпевшего                 | Ходатайства о признании генерального директора ООО «Технология» Агеева А.И. потерпевшим, допуске Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области как представителя потерпевшего; об удовлетворении гражданского иска. | Ходатайства судом удовлетворены.                 |
| 21. | ООО «Спецшшив»   | 12-164/2025    | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.5.1 КоАП РФ (несвоевременное представление отчетности по эко сбору) штраф 50 000 руб.  | Штраф заменен на предупреждение.                 |
| 22. | ИП Зотеева Л.П.  | A43-20297/2024 | Заявитель                                  | Заявление Уполномоченного в интересах предпринимателя о признании незаконными действий банка по переводу кредитного договора на субсидированную ставку.   | В удовлетворении заявленных требований отказано. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект                      | Номер дела      | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела                   |
|-----|------------------------------|-----------------|--|--|---|
| 23. | ООО «Инвека»                 | А 43-22107/2025 | Заявитель                                  | Заявление Уполномоченного в интересах предпринимателя о признании недействительным решения ОСФР по Нижегородской области за совершение правонарушения, установленного по результатам проверки полноты и достоверности представляемых страхователем сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты страхового обеспечения. | Размер штрафа снижен с 5000 руб. до 1000 руб. |
| 24. | ООО «Арзамасская типография» | 12-383/2025     | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.41.1 КоАП РФ (неуплата в установленные сроки экологического сбора) в размере 250 000 руб.   | Штраф заменен на предупреждение.              |
| 25. | ООО «Арзамасская типография» | 12-384/2025     | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.5.1 КоАП РФ (несвоевременное представление отчетности по эко сбору) штраф 70 000 руб.   | Штраф заменен на предупреждение.              |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект       | Номер дела  | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела  |
|-----|---------------|-------------|--|--|--|
| 26. | ООО «Машкара» | 12-355/2025 | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.5.1 КоАП РФ (несвоевременное представление отчетности по эко сбору) штраф 50 000 руб.     | В восстановлении пропущенного срока отказано.  |
| 27. | ООО «Машкара» | 12-316/2025 | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 8.41.1 КоАП РФ (неуплата в установленные сроки экологического сбора) в размере 250 000 руб. | Штраф заменен на предупреждение.   |
| 28. | ООО «Машкара» | 12-327/2025 | Защитник                                   | Обжалование постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок) в размере 50 000 руб.              | Административное дело прекращено, штраф отменен за отсутствием состава правонарушения. |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в судебных процессах

| №   | Субъект                | Номер дела     | Статус Уполномоченного в судебном процессе | Категория дела   | Результат рассмотрения дела  |
|-----|------------------------|----------------|--|--|--|
| 29. | ООО «Комплексмонтаж-1» | A43-25591/2025 | Третье лицо                                | Иск ООО «Комплексмонтаж-1» о признании недействительным отказа Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области во включении участка недр в перечень участков местного значения Нижегородской области. | Требование удовлетворено. Решение министерства экологии Нижегородской области об отказе во включении в перечень признано недействительным. |
| 30. | ООО «Высокий берег»    | A43-28102/2025 | Третье лицо                                | О признании недействительным отказа Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области во включении участка недр в Перечень участков местного значения Нижегородской области.                            | Дело находится на рассмотрении.  |
| 31. | ИП Воробьев К.П.       | A43-25022/2025 | Третье лицо                                | Исковое заявление Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области о признании отсутствующим права собственности на объект незавершенного строительства, принадлежащего ИП Воробьеву.            | В удовлетворении требований Министерства имущественных и земельных отношений отказано.   |
| 32. | ИП Воробьев К.П.       | A43-28789/2025 | Третье лицо                                | Иск Федерального агентства лесного хозяйства к КУМИ Администрации Городецкого муниципального округа Нижегородской области о признании недействительной постановки на кадастровый учет земельных участков.              | Дело находится на рассмотрении.  |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Участие в проверках, оказание помощи при обжаловании результатов проверки

Уполномоченный вправе принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля (пп. 5 п.3 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации").

Предоставленная уполномоченному возможность принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, нацелена на обеспечение объективной оценки хода проверки. Корреспондирующие нормы внесены в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

К жалобе по результатам проверки также может быть приложена позиция уполномоченного, относящаяся к предмету жалобы. Ответ на позицию уполномоченного, его общественного представителя, направляется уполномоченным органом лицу, подавшему жалобу, в течение одного рабочего дня с момента принятия решения по жалобе.

В 2025 году в аппарат поступило **15** обращений на действия (бездействие) контрольно-надзорных органов по результатам проведенных проверок в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Из поступивших рассмотрено 13 жалоб, из них 9 с положительным результатом, права предпринимателей по которым восстановлены, по 4 жалобам – нарушений не выявлено.

По указанным обращениям сотрудниками аппарата Уполномоченного приняты следующие меры:

- обжалование действий органов контроля (надзора) в вышестоящий орган, прокуратуру, судебные органы;
- участие в судебных заседаниях;
- подготовка проектов процессуальных документов по обжалованию результатов проверки;
- направление в органы, рассматривающие протоколы об административных правонарушениях, ходатайств о замене штрафа на предупреждение.

Ходатайств о принятии участия в проверке в 2025 году не поступало.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Посещение мест лишения свободы

Уполномоченный без специального разрешения может посещать места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде принудительных работ, ареста, лишения свободы, в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных частями первой - четвертой статьи 159 и статьями 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях осуществления предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению такой организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также частями пятой - седьмой статьи 159 и статьями 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В целях реализации указанного права в 2025 году Уполномоченным **ежеквартально** посещались предприниматели, содержащиеся в следственных изоляторах ГУФСИН России по Нижегородской области.

В отдельных случаях визиты проходили совместно с членами общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области.

В ходе посещения проверялись камерные помещения по вопросу соблюдения санитарных норм при размещении и содержании обвиняемых и осужденных, проводились с ними беседы, давались консультации по тем или иным вопросам предварительного расследования, по избранию меры пресечения.

При визитах нарушений условий содержания, предоставления медицинской помощи, обеспечения питанием, не выявлено. По результатам посещения субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным подготовлены заключения об изменении меры пресечения на более мягкую, однако, как прокуратурой, так следственным комитетом и судом Нижегородской области, доводы Уполномоченного отклонены.



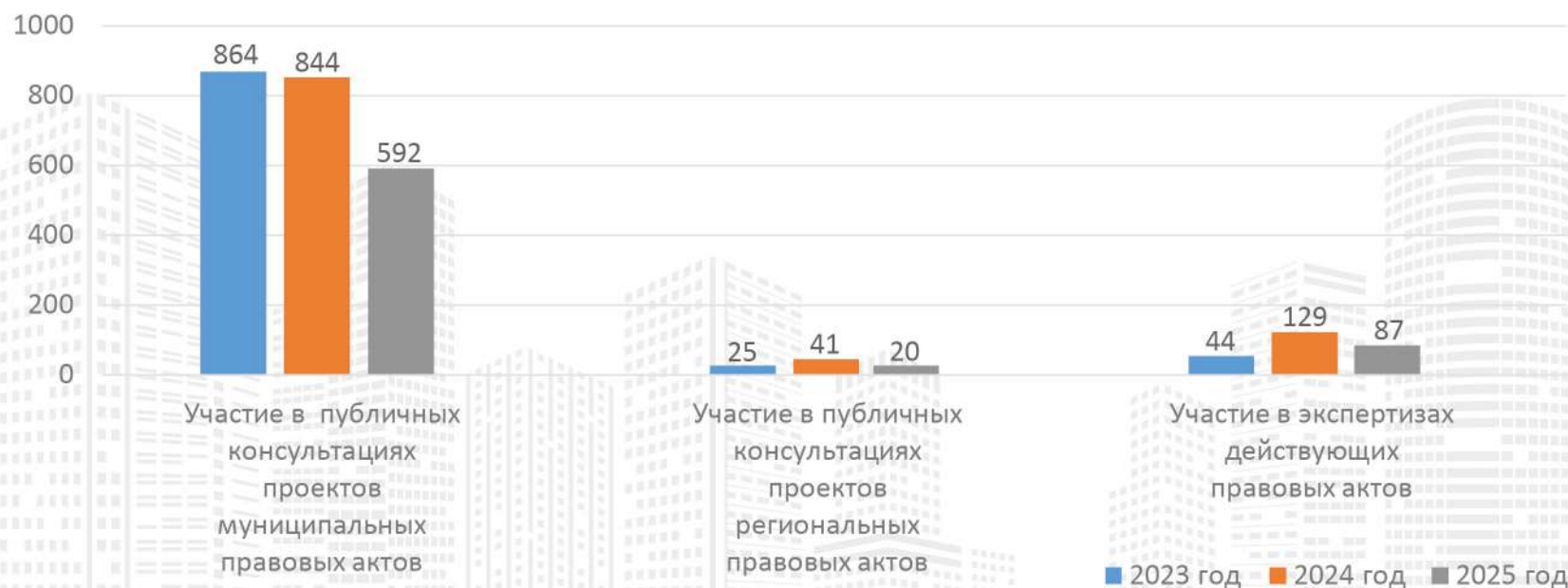
## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Оценка регулирующего воздействия

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области вправе участвовать в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов области, касающихся предпринимательской деятельности, готовить заключения по результатам рассмотрения указанных проектов (пп.3 п.1 ст. 13 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области»).

#### Участие Уполномоченного в процедуре ОРВ



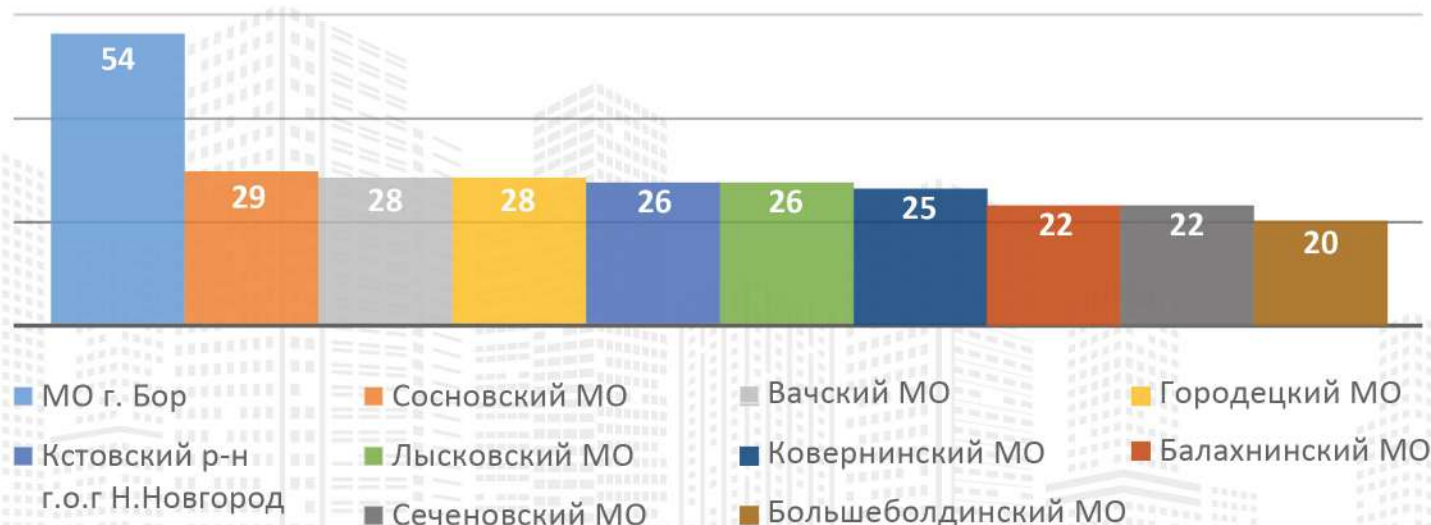
## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Оценка регулирующего воздействия

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области вправе участвовать в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов области, касающихся предпринимательской деятельности, готовить заключения по результатам рассмотрения указанных проектов (пп.3 п.1 ст. 13 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области»).

**Наиболее активные по взаимодействию с Уполномоченным муниципальные образования (по количеству проведенных ОРВ и экспертиз)**



**Муниципальные образования, не направляющие акты на публичные консультации**

Пильнинский  
муниципальный округ

Тонкинский  
муниципальный округ

г.о.г. Чкаловск

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

#### Обращения регионального Уполномоченного о проведении проверок и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности

Заключения и рекомендации Уполномоченного, содержащие предложения относительно возможных и необходимых мер восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, направляются в соответствующие органы государственной власти области и органы местного самоуправления муниципальных образований области, организации, в компетенцию которых входит разрешение вопросов защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (п.7 ст.14 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей»).

В органы прокуратуры различных уровней в 2025 году направлено **41 обращение** о проведении проверок и привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной, административной, иной ответственности в установленном законодательством Российской Федерации порядке:

- ✓ Генеральная прокуратура в ЦФО – 3;
- ✓ Прокуратура Нижегородской области – 11;
- ✓ Прокуратура города Нижнего Новгорода – 10;
- ✓ Районные (городские) прокуратуры Нижегородской области – 1;
- ✓ Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура – 3;
- ✓ Нижегородская межрегиональная природоохранная прокуратура – 1;
- ✓ Приволжская транспортная прокуратура – 1;
- ✓ Московская межрегиональная транспортная прокуратура – 1;
- ✓ Прокуратура Красноярского края – 3;
- ✓ Прокуратура Республики Дагестан – 1;
- ✓ Прокуратура Ленинградской области – 1;
- ✓ Прокуратура Московской области – 2;
- ✓ Прокуратура Ростовской области – 3.

По **11** обращениям внесены представления об устранении нарушений действующего законодательства и приняты иные меры прокурорского реагирования, которые рассмотрены и удовлетворены. **10** виновных должностных лиц привлечены к различным видам ответственности.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.2 РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Обращения регионального Уполномоченного о проведении проверок и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности

Органы прокуратуры, применившие меры реагирования



Количество внесенных прокуратурой представлений об устранении нарушений действующего законодательства



| Муниципальные органы, в действиях которых выявлены нарушения | Количество внесенных представлений |
|--|------------------------------------|
| Администрация города Нижнего Новгорода                       | 2                                  |
| Администрация г.о.г Арзамас                                  | 1                                  |

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.3 ИСТОРИИ УСПЕХА

#### Примеры историй с успешным финалом

##### Таможенное регулирование

**Компания:** ИП Разгулов А.Е.

**Суть обращения:** Отказ в выпуске продукции в свободное обращение в связи с несоответствием маркировки. Индивидуальный предприниматель, начавший внешнеэкономическую деятельность с Китаем в 2025 году, столкнулся с проблемой при попытке оформить партию импортных товаров общей стоимостью около 3 млн рублей. Товары предназначались для формирования корпоративных праздничных подарков для детей сотрудников ряда нижегородских компаний и были закуплены у разных поставщиков. Однако при проведении таможенного досмотра выяснилось, что маркировка на грузовых местах соответствовала лишь одному производителю, что сделало невозможным сопоставление декларируемых товаров с необходимыми разрешительными документами.

**Принятые меры:** Организована рабочая встреча с начальником Приволжской электронной таможни Сергеем Кащенко и общественным помощником по вопросам таможни **Андреем Семиным**. Предпринимателю даны исчерпывающие разъяснения относительно оснований для первоначального отказа в выпуске товаров.

**Результат:** По итогам встречи общественный помощник помог предпринимателю в течение нескольких дней подготовить пакет документов для идентификации незаявленных изначально позиций, в том числе транспортные документы, паспорт сделки, сертификат/декларация соответствия по ТР ТС 008/2011, таможенная декларация (ТД), платёжные документы, свидетельство о происхождении товара (форма СТ-1, А, В и др.). Это позволило провести корректное декларирование всей партии товаров. За две недели была полностью выпущена вся закупленная продукция и обеспечена своевременная передача подарков к новогодним елкам заказчиков.

##### Возбуждение уголовных дел

**Компания:** ИП Задорожный Д.Л.

**Суть обращения:** Заявитель перечислил индивидуальному предпринимателю 25 000 000 рублей за оказание услуг по проектированию и строительству катамарана. Исполнитель свои обязательства не исполнил и присвоил себе средства заказчика. Заказчик неоднократно обращался в органы МВД с заявлением о возбуждении уголовного дела по статье «мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба», но получал отказ.

**Принятые меры:** Уполномоченный инициировал прокурорскую проверку законности действий должностных лиц правоохранительных органов по отказу в привлечении к уголовной ответственности контрагента, а также помог индивидуальному предпринимателю грамотно и последовательно изложить все доводы в повторном заявлении в органы МВД, собрать и оформить необходимые документальные доказательства своей правоты. Кроме того, обращение предпринимателя было вынесено на личный прием прокурора области, организованный бизнес-омбудсменом.

**Результат:** При подготовке к приему прокурора довод жалобы предпринимателя удовлетворен: 15 июля 2025 года по факту преднамеренного неисполнения контрагентом договорных обязательств по строительству катамарана возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.3 ИСТОРИИ УСПЕХА

#### Примеры историй с успешным финалом

#### Отмена и снижение административных штрафов

**Компания:** ООО «Арзамасская типография»

**Суть обращения:** Предприниматель с задержкой на один день оплатил экологический сбор в размере 1712 рублей и получил административные штрафы - 70 000 рублей за нарушение сроков представления отчётности и 250 000 рублей за несвоевременную оплату экологического сбора.

**Принятые меры:** Аппарат уполномоченного подготовил необходимые проекты жалоб на постановления о наказании, представитель уполномоченного выступил защитником интересов типографии в суде.

**Результат:** Суд принял позицию бизнес-омбудсмена и заменил штрафы на предупреждение. Решение суда было вынесено 10 сентября 2025 года. Таким образом, благодаря вмешательству уполномоченного предприниматель избежал значительных финансовых потерь.

**Компания:** ООО «Машкара»

**Суть обращения:** Предприятие привлечено к ответственности за несвоевременное предоставление экологической отчетности в Межрегиональное управление Росприроднадзора.

Постановление о наложении штрафа в размере 200 000 рублей пришло с задержкой, организация узнала о нем спустя два месяца после вынесения.

**Принятые меры:** Уполномоченный подготовил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения надзорного органа. Представитель бизнес-омбудсмена лично участвовал в судебных заседаниях, представляя интересы предприятия в качестве защитника.

**Результат:** Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода принял решение о восстановлении срока на обжалование и заменил штраф на предупреждение.

**Компания:** ЗАО «Покровская слобода»

**Суть обращения:** В ходе проверки государственного лесного фонда обществу вменили самовольную распашку земли без соответствующего разрешения. Несмотря на уверения представителей предприятия в отсутствии нарушений, контролирующими органами был составлен протокол по статье 7.9 КоАП РФ, а впоследствии назначен штраф – 200 000 рублей.

**Принятые меры:** По инициативе уполномоченного были инициированы судебные процессы, направленные на установление наличия реестровой ошибки в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН). Судебное рассмотрение включало проведение двух независимых экспертиз, заслушивание показаний специалиста-эксперта и представление убедительных доказательств, подтверждающих неверное отражение границ участка в официальных документах.

Сотрудники аппарата участвовали в деле в качестве третьего лица, представлявшего интересы предпринимателя, и обеспечивали всестороннюю юридическую поддержку: провели тщательную работу по подготовке необходимых юридических документов и ходатайств и приняли непосредственное участие в шести судебных заседаниях первой инстанции.

**Результат:** судебный акт Арбитражного суда Нижегородской области от 31 мая 2024 года, которым официально признана реестровая ошибка в сведениях ЕГРН относительно местоположения границ земельного участка. Согласно решению суда, из границ участка исключалась площадь в 61 714 квадратных метров, ранее ошибочно отнесенная к землям лесного фонда.

Несмотря на попытки обжалования решения Федеральным агентством лесного хозяйства и Министерством лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области, Первая апелляционная инстанция оставила судебное решение без изменений, подтвердив законность выводов суда первой инстанции. На основании вступившего в силу судебного решения 9 июня 2025 года Росреестр внес соответствующие изменения в данные ЕГРН, устранив выявленные реестровые несоответствия.

После устранения реестровой ошибки производство по делу о привлечении общества к административной ответственности было возобновлено. Изучив обновленные обстоятельства, суд признал отсутствие оснований для привлечения предпринимателя к ответственности и отменил взыскание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.3 ИСТОРИИ УСПЕХА

#### Примеры историй с успешным финалом

##### Авторское право

**Компания:** ИП Телегин Г.А.

**Суть обращения:** Индивидуальный предприниматель занимался через маркетплейс продажей бокалов с надписями. Часть надписей зарегистрирована как товарный знак, владелец через суд потребовал компенсировать ущерб за нарушение авторских прав в размере 750 000 рублей.

**Принятые меры:** Бизнес-омбудсмен привлек к работе по обращению предпринимателя своего общественного помощника в сфере авторского права – Анастасию Игнатьеву. Изучив материалы дела, эксперт обратила внимание, что правообладатели рассчитывали компенсацию, ориентируясь на количество товаров, отображаемых в каталоге маркетплейса (около 450 единиц). Но предприниматель делал продукцию только под заказ — готовых бокалов с этими надписями у него не было. На этом доводе и была построена защита предпринимателя.

Юристы аппарата уполномоченного доказали суду, что расчёт компенсации был неверным, так как товары не существовали физически в заявленном объёме.

**Результат:** Суд согласился с доводами защиты и постановил взыскать компенсацию только за реальные случаи нарушения, а именно продажу 8 бокалов с надписями. Итоговая сумма штрафа составила 13 136 рублей. Апелляционная инстанция оставила это решение без изменений.

**Компания:** ИП Зайцева М.Е.

**Суть обращения:** Предприниматель торговала маникюрными наборами, закупленными на оптовом рынке в Москве. Одна из непрaktикующих компаний заявила о своих патентных правах на товарный знак, нанесенный на упаковку набора, и обратилась в суд с целью взыскания с предпринимателя компенсации за нарушение данных прав в размере 50 000 рублей, а также судебных издержек в размере 8636 рублей.

**Принятые меры:** По указанному обращению уполномоченным совместно с общественным помощником Игнатьевой Анастасией оказано правовое сопровождение в подготовке документов для урегулирования возникшего спора.

**Результат:** Благодаря аргументированной позиции бизнес-омбудсмeна удалось заключить с истцом досудебное соглашение, согласно которому размер компенсации был снижен до 10 000 рублей, судебные расходы исключены, а также предусмотрена рассрочка на 2 месяца в выплате компенсации.

До минимального удалось снизить размеры штрафа еще по 3 судебным жалобам, попавшим в аппарат в 2024 году. Из обращений 2025 года - по двум жалобам претензии к предпринимателям юристами аппарата признаны необоснованными, подготовлены проекты обращений для направления ответа на претензию. В дальнейшем иски к предпринимателям не предъявлены. Еще по одному обращению также удалось снизить размер компенсации.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.3 ИСТОРИИ УСПЕХА

#### Примеры историй с успешным финалом

#### Неоплата по государственным и муниципальным контрактам

За 2025 год Уполномоченному поступило 11 обращений по данной тематике. 4 из них в настоящий момент находятся в работе, 7 окончено успешно - права предпринимателей восстановлены. В общей сложности заявителям выплачено почти 64 млн рублей долга за исполненные по государственным и муниципальным контрактам работы.

**Компания:** ЗАО «Диджитл Дизайн»

**Суть обращения:** IT-компания заключила договор с госучреждением на оказание услуг по разработке системы электронного документооборота. Сумма сделки составила 9,5 миллионов рублей со сроком выполнения работ — до конца марта 2024 года. Компания выполнила работу в срок, но заказчик отказался ее оплачивать и обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с компании неустойки за просрочку выполнения работ.

**Принятые меры:** Уполномоченный подключил к работе по жалобе общественного помощника в сфере гражданского права, юриста Наталью Лаврухину. Изучив материалы обращения, она дала свое заключение о необоснованности претензий госоргана и подготовила встречный иск о взыскании задолженности за фактически выполненную работу.

**Результат:** В результате судебного разбирательства суд полностью отклонил первоначальный иск госучреждения и признал требования предпринимателя обоснованными. По решению суда от 24 сентября 2025 года (№ А43-40886/2024): госучреждению отказано во взыскании денег с предпринимателя, сформирован исполнительный лист о взыскании с госучреждения в пользу предпринимателя 8,6 млн рублей задолженности по исполненному контракту и 100 000 рублей возмещения судебных расходов. Госучреждение обжаловать решение суда не стало. 10 декабря 2025 года предпринимателю выплатили все средства по исполнительному листу.

**Компания:** ООО "Автомобильный завод - НН"

**Суть обращения:** Нижегородская компания, занимающаяся торговлей легковыми и малотоннажными грузовыми автомобилями, заключила договор поставки техники с акционерным обществом «Единый оператор Республики Дагестан в сфере водоснабжения и водоотведения». По условиям соглашения заказчик должен был оплатить товар в течение 7 рабочих дней после поставки. Компания передала заказчику автомобили в конце июля 2025 года, с августа они были поставлены на учет и эксплуатировались заказчиком, однако расчет с поставщиком произведен не был. Неоднократные обращения нижегородского предпринимателя в адрес «Единого оператора Республики Дагестан в сфере водоснабжения и водоотведения», в том числе претензионные письма досудебного урегулирования спора, оставались без рассмотрения. В августе 2025 года предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан. Однако заказчик стал искусственно затягивать судебный процесс, не предоставлял запрашиваемые судом документы, не являлся в суд, из-за чего заседания на протяжении нескольких месяцев переносились - очередное было назначено только на конец января 2026 года.

**Принятые меры:** Бизнес-омбудсмен изучил материалы дела и выявил в действиях заказчика нарушения норм Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Были направлены письма о необходимости устранения нарушений в адрес учредителей заказчика, а также в прокуратуру Республики Дагестан.

**Результат:** После обращения бизнес-омбудсмена органами надзора Дагестана приняты оперативные меры реагирования, в результате чего 25 декабря 2025 года задолженность перед нижегородским предпринимателем в размере 28 млн рублей погашена в полном объеме.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

##### 1. Формальный подход к подтверждению опыта участников закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

**Суть:** В адрес аппарата Уполномоченного поступают обращения от предпринимателей, указывающих на ограничение конкуренции вследствие жестких требований к квалификации, исключающих возможность подтверждения опыта через договоры субподряда. В 2025 году в адрес Уполномоченного поступила жалоба от ООО «Автопарк НН» по итогам участия в открытом конкурсе на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров. выявилась проблематика подтверждения опыта. Заказчиком к оценке принимались исключительно контракты, исполненные участником в качестве основного исполнителя в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ. Иной опыт фактического осуществления деятельности (в том числе на основании иных договоров или свидетельств) не учитывался в полной мере при оценке квалификации, что поставило фактически действующего перевозчика в неравное положение с формально соответствующими требованиям участниками. По результатам рассмотрения жалобы нарушений со стороны Заказчика в части установления требований к опыту выявлено не было, так как документация соответствовала действующему законодательству. Однако данный кейс подтверждает, что текущее регулирование создает барьеры для компаний, имеющих реальный опыт исполнения работ/услуг, но не всегда обладающих портфелем контрактов именно в качестве генерального подрядчика по 44-ФЗ.

**Негативные последствия для бизнеса:** Правоприменительная практика, основанная на недавних определениях Верховного Суда РФ, действительно ограничивает возможность учета опыта субподрядчика. Это приводит к тому, что к торгам допускаются «номинальные» генеральные подрядчики, которые затем передают исполнение реальным исполнителям, что увеличивает цепочку посредников и может негативно сказываться на качестве работ и цене контракта.

**Предложения по решению:** Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, рассмотрев возможность целесообразности дополнения в перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки в сфере дорожной деятельности (и иных смежных сферах), договором субподряда при условии подтверждения фактического выполнения работ (актами КС-2, КС-3 или аналогичными документами). Это позволит:

- расширить круг участников закупок и усилить конкуренцию;
- допустить к торгам реальных исполнителей работ, обладающих необходимыми ресурсами и компетенциями;
- снизить риски недобросовестного поведения генеральных подрядчиков, использующих процедуру закупок лишь для перепродажи контракта.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

**2. Ограничение прав контролируемых лиц на привлечение уполномоченного по защите прав предпринимателей в качестве гаранта соблюдения законности при проведении обязательных профилактических визитов и иных контрольных мероприятий, предполагающих непосредственное взаимодействие.**

**Суть:** Федеральным законом от 25.12.2023 № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации"» были внедрены изменения в виды профилактических визитов, выделив обязательные профилактические визиты и визиты по инициативе контролируемого лица. Несмотря на профилактическое наименование, обязательный профилактический визит по своим параметрам фактически идентичен контрольной проверке: проводится с учетом категории риска и может инициироваться по поручению высших должностных лиц; носят обязательный характер (от проведения нельзя отказаться); в рамках визита инспектор наделен широкими полномочиями: проведение осмотра, истребование документов, отбор проб и образцов; по итогам составляется акт, а при выявлении нарушений выдается предписание об их устранении. Вместе с тем, действующая редакция Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ не предусматривает возможность участия уполномоченного по защите прав предпринимателей в рамках обязательных профилактических визитов, так как формально они не отнесены к категории «контрольные мероприятия» в полном смысле слова, хотя и влекут аналогичные правовые последствия.

#### Негативные последствия для бизнеса:

- 1) Снижение уровня правовой защищенности - предприниматель лишается возможности воспользоваться помощью уполномоченного в ходе мероприятий, которые могут привести к выявлению нарушений и выдаче предписаний;
- 2) Риск злоупотреблений со стороны контрольных органов - отсутствие независимого наблюдателя (уполномоченного) при проведении действий, сходных с проверкой (осмотр, истребование документов), повышает риск выхода инспекторов за пределы полномочий;
- 3) Правовая неопределенность - создается ситуация, при которой при проведении формальной «проверки» предприниматель защищен институтом уполномоченных, а при проведении фактически аналогичного «обязательного визита» - нет.

#### Предложения по решению:

**Государственной Думе Российской Федерации** - внести изменения в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Дополнить статью 25.1 КоАП РФ (или соответствующую статью, регламентирующую права уполномоченных) положением, закрепляющим право контролируемого лица привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию во всех видах контрольных (надзорных) мероприятий и действий, предполагающих непосредственное взаимодействие с контролируемым лицом, включая обязательные профилактические визиты.

**Правительству Российской Федерации** - привести соответствующие положения Постановления Правительства РФ, регламентирующего организацию профилактических визитов, в соответствие с изменениями в Федеральный закон № 248-ФЗ в части прав участников мероприятий.

**Контрольным (надзорным) органам** - до внесения изменений в законодательство рекомендовать должностным лицам не чинить препятствий для участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в обязательных профилактических визитах при наличии ходатайства со стороны контролируемого лица, руководствуясь принципами добросовестности и защиты прав бизнеса.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 3. Неэффективность реализации механизма соглашений о надлежащем устранении нарушений со стороны контрольных органов.

**Суть:** Статьей 90.2 Федерального закона № 248-ФЗ предусмотрено право контролируемого лица подать ходатайство о заключении соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований (далее – соглашение). Правила заключения соглашений определены Правительством Российской Федерации, порядок рассмотрения в органах прокуратуры – приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Однако данный механизм не работает. Например, в Нижегородской области в 2025 году не заключено ни одного соглашения. В результате принцип «инвестиции вместо штрафов» остается декларативным.

**Негативные последствия для бизнеса:** Компании и организации вынуждены платить штрафы вместо направления средств на устранение нарушений.

#### Предложения по решению:

**Государственной Думе РФ** - принять законопроект № 901935-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности освобождения от административной ответственности контролируемых лиц в случае заключения соглашения, предусмотренного законодательством о государственном контроле (надзоре))».

**Минэкономразвития России** - разработать типовые формы и методические рекомендации по составлению программы устранения нарушений;

**Контрольным (надзорным) органам** - принять активные меры по взаимодействию с заявителями ходатайств о заключении соглашений о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований для выработки взаимоприемлемых условий; при проведении переговоров с контролируемыми лицами в ходе рассмотрения ходатайств привлекать уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации для соблюдения баланса частных и публичных интересов.



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 4. Ограничение права уполномоченных по защите прав предпринимателей выступать в качестве защитника по делам об административных правонарушениях, формально не отнесенным к сфере предпринимательской деятельности в КоАП РФ.

**Суть:** Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ в статью 25.5.1 КоАП РФ были внесены изменения, позволяющие уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации по ходатайству лица участвовать в деле в качестве защитника, если производство ведется по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности. Несмотря на законодательное закрепление данного института, на практике правоприменители (суды, контрольно-надзорные органы) трактуют понятие «в области предпринимательской деятельности» чрезмерно узко. Отказы в допуске уполномоченного мотивируются тем, что статья КоАП РФ, по которой привлечено лицо, не входит в главу 14 КоАП РФ («Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности»), а относится к иным сферам (например, в сфере трудовых отношений, в сфере осуществления транспортных перевозок). При этом субъекты предпринимательской деятельности (ИП и юридические лица) часто привлекаются к ответственности по статьям, формально не относящимся к предпринимательским, однако нарушения совершаются ими непосредственно в ходе осуществления хозяйственной деятельности (например, штраф за негабаритный груз при коммерческой перевозке). Существующая неопределенность критериев отнесения дела к сфере предпринимательской деятельности создает барьер для реализации полномочий уполномоченных.

#### Негативные последствия для бизнеса:

- 1) снижение уровня правовой защищенности - предприниматели лишаются возможности воспользоваться квалифицированной помощью уполномоченного, обладающего специализированной экспертизой в сфере бизнеса, даже когда нарушение связано с хозяйственной деятельностью;
- 2) дисбаланс в административном процессе - ограничение доступа защитника нарушает принцип состязательности, особенно в делах, рассматриваемых арбитражными судами, где участие уполномоченного критически важно;
- 3) снижение эффективности института уполномоченных - полномочия, предусмотренные ст. 25.5.1 КоАП РФ, реализуются не в полном объеме, что обесценивает усилия государства по созданию дополнительных гарантий для бизнеса;
- 4) риск необоснованных штрафов - отсутствие специализированной защиты повышает вероятность привлечения к ответственности без учета специфики предпринимательской деятельности.

#### Предложения по решению:

**Государственной Думе Российской Федерации** - внести изменения в статью 25.5.1 КоАП РФ, конкретизировав круг правоотношений, в защиту которых может выступать уполномоченный. Критерием должно являться не только название главы КоАП, но и факт осуществления предпринимательской деятельности лицом, в отношении которого ведется производство.

Законодательно закрепить право на обжалование, предусмотрев возможность обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении уполномоченного в дело в качестве защитника в порядке главы 30 КоАП РФ.

Расширить процессуальные возможности, рассмотрев вопрос о наделении уполномоченных правом инициативного вступления в дело об административном правонарушении в защиту прав предпринимателей без необходимости подачи ходатайства со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

**5. Системное ограничение права подозреваемых и обвиняемых из числа субъектов предпринимательской деятельности на привлечение уполномоченных по защите прав предпринимателей в качестве защитника наряду с адвокатом при рассмотрении ходатайств об избрании или продлении меры пресечения.**

**Суть:** В соответствии с частью 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), по определению или постановлению суда в качестве защитника наряду с адвокатом могут быть допущены иные лица. Данное положение предоставляет обвиняемому право выбора дополнительной защиты, включая представителей институтов, созданных для поддержки бизнеса. Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» на уполномоченных возложены функции защиты прав предпринимателей, в том числе при привлечении их к уголовной ответственности. Однако в правоприменительной практике сложилась ситуация, при которой суды при рассмотрении ходатайств следствия об избрании меры пресечения (в том числе заключения под стражу) или ее продлении систематически отказывают в удовлетворении ходатайств о допуске уполномоченного в качестве защитника наряду с адвокатом. Основанием для отказов служит ограничительное толкование норм УПК РФ со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения». Суды руководствуются позицией, что на данной стадии участие защитника должно быть ограничено только адвокатами, игнорируя прямое указание части 2 статьи 49 УПК РФ о возможности допуска иных лиц по решению суда.

#### Негативные последствия для бизнеса:

- 1) нарушение права на квалифицированную юридическую помощь: ограничение круга защитников только адвокатами на критически важной стадии (избрание меры пресечения) лишает предпринимателя возможности воспользоваться специализированной помощью уполномоченного, который обладает компетенцией в оценке влияния меры пресечения на хозяйственную деятельность;
- 2) риск необоснованного избрания меры пресечения: отсутствие уполномоченного в процессе снижает вероятность своевременного предоставления суду информации о возможности применения альтернативных мер (например, залога или домашнего ареста), что могло бы сохранить бизнес активным;
- 3) неравенство процессуальных прав: создается ситуация, когда на последующих стадиях процесса уполномоченный может быть допущен, но на стадии, определяющей свободу лица и судьбу бизнеса, доступ закрыт;
- 4) снижение эффективности института уполномоченных: законодательно закрепленные полномочия уполномоченных по защите прав предпринимателей не могут быть реализованы в полном объеме из-за барьеров в уголовно-процессуальном законодательстве.

#### Предложения по решению:

**Верховному Суду Российской Федерации** - дать разъяснения в рамках постановления Пленума или Обзора судебной практики, подтверждающие право судов допускать уполномоченных по защите прав предпринимателей в качестве защитника наряду с адвокатом на любой стадии уголовного судопроизводства, включая стадию рассмотрения ходатайств об избрании или продлении меры пресечения. Разъяснить, что отказ в допуске уполномоченного на основании исключительно формальной принадлежности к стадии процесса является нарушением части 2 статьи 49 УПК РФ.

**Государственной Думе Российской Федерации** - рассмотреть вопрос о внесении изменений в часть 2 статьи 49 УПК РФ в целях конкретизации категории «иные лица» с прямым указанием на возможность участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в качестве защитника наряду с адвокатом на всех стадиях процесса, включая досудебное производство и судебный контроль на стадии предварительного расследования.

Либо внести соответствующие дополнения в Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», закрепив безусловное право уполномоченного выступать в качестве защитника по уголовным делам в отношении предпринимателей по их ходатайству, независимо от стадии процесса.

**Следственным органам и судам** - обеспечить соблюдение принципа состязательности сторон и права на защиту при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в отношении субъектов предпринимательской деятельности, не чиня препятствий для участия уполномоченных в случае подачи соответствующего ходатайства обвиняемым.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 6. Несоразмерность административной ответственности в виде аннулирования патента за формальные нарушения сроков представления копии трудового договора, фактически ведущая к прекращению легальной трудовой деятельности при отсутствии общественной опасности деяния.

**Суть:** В соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», патент аннулируется в случае непредставления иностранным гражданином в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел копии трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение двух месяцев со дня въезда в РФ или получения патента. В настоящее время данная норма применяется императивно: любое нарушение срока, даже формальное и не повлиявшее на факт легальной занятости, влечет наиболее строгую санкцию — аннулирование патента. Отсутствие механизма учета уважительности причин или возможности устранения нарушения в разумный срок создает правовую неопределенность и способствует росту нелегальной занятости.

#### Негативные последствия для бизнеса:

- 1) для иностранных граждан: потеря легального статуса и права на работу вследствие технической или организационной ошибки, не связанной с уклонением от исполнения обязанностей;
- 2) для работодателей: срыв производственных процессов, риски привлечения к ответственности за использование труда иностранцев без разрешительных документов, дополнительные затраты на поиск замены;
- 3) для государства: рост теневого сектора экономики, снижение поступлений налоговых платежей (НДФЛ), увеличение нагрузки на судебную систему из-за обжалования решений об аннулировании.

#### Предложения по решению:

##### Законодательные инициативы:

##### а) ввести градацию ответственности и «периода для устранения нарушения»:

- дополнить часть 22 статьи 13.3 Федерального закона № 115-ФЗ положением о том, что аннулирование патента не применяется при первом нарушении срока представления копии договора, если иностранный гражданин представил документы в течение 30 календарных дней после истечения установленного двухмесячного срока, предоставил письменные объяснения и не имеет иных нарушений.
- установить, что патент аннулируется только после истечения общего срока (2 месяца + 30 дней «льготного периода») при условии неустранения нарушения.

##### в) установить механизм восстановления статуса патента:

- дополнить Федеральный закон № 115-ФЗ статьей 13.3-1 «Восстановление действия патента при устранении формального нарушения». Предусмотреть право иностранного гражданина обратиться с заявлением о восстановлении действия патента в течение 30 дней с даты аннулирования при условии представления недостающих документов и подтверждения факта трудовой деятельности.
- установить срок принятия решения о восстановлении — не более 5 рабочих дней.
- распространить действие новых норм на правоотношения, возникшие после вступления закона в силу.
- предусмотреть упрощенный порядок пересмотра решений об аннулировании, принятых в течение 12 месяцев до вступления закона в силу, если основанием было исключительно нарушение срока представления копии договора.

##### Организационные и процедурные меры:

- а) обязательное мотивированное рассмотрение причин нарушения;
- б) внести изменения в Административный регламент МВД России, обязав территориальные органы перед принятием решения об аннулировании:
  - запрашивать письменные объяснения у иностранного гражданина;
  - проверять факт осуществления трудовой деятельности (наличие налоговых отчислений, выплат);
  - оценивать уважительность причин (болезнь, технические сбои, ошибки работодателя);
  - принимать решение с учетом принципа добросовестности.

##### Цифровизация и уведомление:

- интегрировать систему учета патентов с порталом «Госуслуги» для автоматической рассылки уведомлений за 14, 7 и 1 день до истечения срока подачи документов;
- внедрить статус «Ожидает документы» в Единый реестр патентов с визуализацией для контроля со стороны заявителя;
- закрепить норму о признании даты электронной отправки документов датой исполнения обязанности.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

**7. Систематическое нарушение должностными лицами Межрегионального территориального управления Ространснадзора по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) установленных законом сроков рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, что нарушает право предпринимателей на своевременную правовую защиту.**

**Суть:** К уполномоченному по защите прав предпринимателей поступают обращения от транспортных компаний на бездействие должностных лиц МТУ Ространснадзора по ЦФО, выражающееся в неполучении ответов на жалобы, поданные в порядке глав 30–31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Речь идет о постановлениях по делам об административных правонарушениях, предусмотренных:

статьей 12.21.1 КоАП РФ — нарушение правил движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств;

статьей 12.21.3 КоАП РФ — несоблюдение требований законодательства о внесении платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами с разрешенной максимальной массой свыше 12 тонн.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.5 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в десятидневный срок со дня её поступления со всеми материалами дела в орган, должностному лицу, правомочным рассматривать жалобу.

Несмотря на императивное требование закона, на практике жалобы, направленные в МТУ Ространснадзора по ЦФО, зачастую не рассматриваются в установленные сроки. Ответы на жалобы не направляются, что фактически блокирует возможность предпринимателей реализовать право на обжалование и создает ситуацию правовой неопределенности.

**Негативные последствия для бизнеса:** затягивание сроков рассмотрения жалоб лишает предпринимателей возможности оперативно оспорить незаконные или необоснованные постановления, что может повлечь принудительное взыскание штрафов; неопределенность в статусе дела вынуждает компании нести расходы на юридическое сопровождение, подготовку повторных обращений, а также отвлекать ресурсы на решение вопроса, который должен быть разрешен в административном порядке; до окончания рассмотрения жалобы могут быть применены меры принудительного исполнения (арест счетов, ограничение на регистрационные действия), что негативно сказывается на финансово-хозяйственной деятельности транспортных компаний.

#### Предложения по решению:

**Органам прокуратуры Российской Федерации** - усилить надзор за соблюдением МТУ Ространснадзора по ЦФО требований статьи 30.5 КоАП РФ в части сроков рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях. При выявлении фактов систематического нарушения сроков и бездействия должностных лиц — вносить представления об устранении нарушений закона и привлекать виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

**Руководству Ространснадзора** - провести служебную проверку деятельности МТУ Ространснадзора по ЦФО на предмет соблюдения регламентных сроков рассмотрения жалоб. При подтверждении неспособности территориального органа справляться с нагрузкой — рассмотреть вопрос о временной передаче функций по рассмотрению жалоб иному уполномоченному органу или о выделении дополнительных ресурсов для устранения задолженности.

**МТУ Ространснадзора по ЦФО** - организовать персональный учет и контроль сроков рассмотрения поступающих жалоб от субъектов предпринимательской деятельности. Обеспечить направление мотивированных ответов заявителям в установленные законом сроки с указанием реквизитов принятого решения и порядка его дальнейшего обжалования. Внедрить практику информирования заявителей о ходе рассмотрения жалобы через электронные сервисы или средства связи.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

**8. Недостаточная правовая и техническая регламентация применения автоматизированных средств весогабаритного контроля (АПГВК), приводящая к вынесению необоснованных постановлений по делам об административных правонарушениях на основании данных, достоверность которых не подтверждена в установленном порядке.**

**Суть:** К уполномоченному по защите прав предпринимателей поступают обращения от транспортных компаний о вынесении в отношении них необоснованных постановлений по делам об административных правонарушениях в сфере перевозок тяжеловесными и (или) крупногабаритными транспортными средствами свыше 12 тонн.

Основанием для привлечения к ответственности зачастую служат данные, полученные с использованием автоматизированных средств весогабаритного контроля (АПГВК). При этом перевозчики представляют доказательства исправной работы бортовых устройств контроля (тахографов, систем ГЛОНАСС), данные детализации маршрутов движения, которые свидетельствуют об отсутствии нарушений. Однако, правоприменители, в связи с отсутствием единых требований к поверке и калибровке АПГВК, данные АПГВК принимаются как безусловное доказательство вины, тогда как возможность оспаривания их точности со стороны водителя или перевозчика законодательно не урегулирована. Также в действующем законодательстве не предусмотрена ответственность эксплуатантов комплексов за некорректные измерения, повлекшие необоснованное привлечение к ответственности невинных лиц.

**Негативные последствия для бизнеса:** транспортные компании вынуждены уплачивать штрафы, размер которых многократно превышает стоимость услуг по легальному оформлению перевозки, а также нести расходы на юридическое обжалование постановлений, подготовку доказательной базы, участие в судебных заседаниях, что отвлекает ресурсы от основной хозяйственной деятельности.

#### Предложения по решению:

**Государственной Думе Российской Федерации** - рассмотреть вопрос о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части:

- снижения размера административного штрафа по ч. 10–12 ст. 12.21.1 КоАП РФ (превышение допустимой массы) до 100 000 рублей для юридических лиц при отсутствии умысла и повторности;
- снижения размера штрафа за превышение габаритов на величину от 10 до 20 см до 50 000 рублей, поскольку такое отклонение не создает существенной угрозы для дорожной инфраструктуры.

**Правительству Российской Федерации** - обеспечить ускоренную разработку и внесение в Государственную Думу проекта федерального закона «О единой системе автоматизированного весогабаритного контроля на автомобильных дорогах Российской Федерации», предусматривающего: единые технические требования к средствам измерений; порядок их поверки, калибровки и ведения реестра исправных комплексов; механизм интеграции всех региональных и федеральных систем АПГВК в единую федеральную сеть с открытым API для верификации данных.

#### **Организационные и контрольные меры:**

До вступления в силу федерального закона о единой системе АПГВК:

- Ространснадзору совместно с Росстандартом: перевести все функционирующие пункты весогабаритного контроля, использующие автоматизированные средства измерений, в тестовый (накопительный) режим работы. Данные, полученные в этом режиме, использовать исключительно для аналитики и планирования контрольных мероприятий, но не как основание для автоматического вынесения постановлений.

- рассмотреть вопрос об административной ответственности должностных лиц, ответственных за эксплуатацию АПГВК, за допуск к использованию в производстве по делам об административных правонарушениях средств измерений, не соответствующих установленным требованиям.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 9. Несоразмерность минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 8.41.1 КоАП РФ, фактической тяжести правонарушения, что приводит к применению чрезмерно суровых санкций за незначительные просрочки уплаты экологического сбора.

**Суть:** К уполномоченному по защите прав предпринимателей поступают обращения от производителей одежды и иных товаров легкой промышленности по вопросу применения к ним административной ответственности в соответствии со статьей 8.41.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Данная норма устанавливает ответственность за неуплату в установленные сроки сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров, подлежащего уплате производителями и импортерами, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров. Минимальный размер штрафа по ч. 1 ст. 8.41.1 КоАП РФ для юридических лиц составляет 500 000 рублей. При этом предметом правонарушения является именно нарушение срока уплаты, а не сам факт неуплаты. Просрочка может составлять один день, а сумма неуплаченного сбора — быть кратно меньше размера минимального штрафа. Действующая редакция статьи не предусматривает возможности применения предупреждения или снижения штрафа ниже установленного минимума с учетом обстоятельств дела, что исключает индивидуализацию ответственности. Таким образом, формальное применение нормы приводит к ситуации, когда штраф многократно превышает сумму задолженности, что противоречит принципу пропорциональности административной ответственности, закрепленному в статье 4.1 КоАП РФ.

**Негативные последствия для бизнеса:** чрезмерная финансовая нагрузка на малый и средний бизнес: Для небольших предприятий и стартапов в сфере легкой промышленности штраф в 500 000 рублей может стать критическим бременем, угрожающим продолжению хозяйственной деятельности; применение одинаковой санкции как к злостным неплательщикам, так и к добросовестным компаниям, допустившим техническую просрочку, дискредитирует институт административной ответственности.

#### Предложения по решению:

##### Государственной Думе Российской Федерации

- внести изменения в часть 1 статьи 8.41.1 КоАП РФ в части дифференциации административной ответственности, предусмотрев возможность применения предупреждения или штрафа в размере до 50 000 рублей для юридических лиц при условии уплаты задолженности по экологическому сбору в полном объеме до вынесения постановления; становить градацию размера штрафа в зависимости от длительности просрочки (до 30 дней, от 30 до 90 дней, свыше 90 дней); размера неуплаченной суммы сбора; наличия или отсутствия повторности правонарушения.

- дополнить статью 8.41.1 КоАП РФ примечанием следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, и уплатившее задолженность по экологическому сбору в полном объеме до вынесения постановления по делу, может быть освобождено от административной ответственности с вынесением предупреждения».

##### Правительству Российской Федерации:

- подготовить методические рекомендации для правоприменителей по оценке обстоятельств, смягчающих административную ответственность по делам, рассматриваемым в рамках ст. 8.41.1 КоАП РФ, с акцентом на учет фактического исполнения обязанности по уплате сбора.

##### Контрольным (надзорным) органам:

- при подготовке материалов об административных правонарушениях по ст. 8.41.1 КоАП РФ в обязательном порядке указывать сведения о сумме задолженности, длительности просрочки и факте устранения нарушения до момента вынесения постановления;

- шире применять положения статьи 4.1.1 КоАП РФ о замене административного штрафа на предупреждение для субъектов малого и среднего предпринимательства при отсутствии отягчающих обстоятельств;

- внедрить механизм автоматического информирования плательщиков о приближении срока уплаты сбора и о последствиях его нарушения.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 10. Правовая неопределенность и риски ретроактивной ответственности добросовестных пользователей при аннулировании государственной регистрации товарного знака.

**Суть:** В практике возникновения споров в сфере интеллектуальной собственности сложилась ситуация, наносящая ущерб добросовестному бизнесу. Предприниматель, действуя в соответствии с законодательством, подал заявку на регистрацию товарного знака. Роспатент, рассмотрев возражения третьих лиц (конкурентов), принял решение о регистрации знака в пользу предпринимателя. На основании записи в Государственном реестре предприниматель легально использовал обозначение в хозяйственной деятельности.

Однако впоследствии (в судебном порядке) решение Роспатента о регистрации товарного знака было признано недействительным, и регистрация товарного знака была аннулирована. Несмотря на то, что в период использования знака регистрация была действующей, правообладатель (инициатор аннулирования) предъявил к предпринимателю иск о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав за весь период использования знака.

Таким образом, возникает коллизия: действия предпринимателя были законными в момент их совершения (на основании действующей госрегистрации), но впоследствии квалифицируются как правонарушение с финансовой ответственностью.

**Негативные последствия для бизнеса:** Нарушение принципа правовой определенности: предприниматели теряют доверие к Государственному реестру товарных знаков. Статус «зарегистрировано» перестает быть гарантией легальности использования обозначения.

**Финансовые риски и угроза банкротства:** взыскание компенсации за период, когда товарный знак формально считался зарегистрированным, может достигать многомиллионных сумм, что критично для малого и среднего бизнеса.

**Инструмент недобросовестной конкуренции:** данная схема позволяет конкурентам сначала оспорить регистрацию знака, а затем взыскать компенсацию за прошлые периоды, используя суд как способ давления на бизнес, а не защиты прав.

**Снижение инвестиционной привлекательности:** риски потери прав на бренд и ретроактивные штрафы отпугивают инвесторов от вложений в развитие собственных торговых марок.

#### Предложения по решению:

Государственной Думе Российской Федерации инициировать внесение изменения в часть четвертую Гражданского кодекса РФ, предусматривающую норму, защищающую добросовестного пользователя в случае аннулирования регистрации товарного знака. В частности, установить запрет на взыскание компенсации за нарушение исключительных прав за период, в течение которого запись о товарном знаке действовала в Государственном реестре, если пользователь не знал и не мог знать о незаконности регистрации (действовал добросовестно).

Роспатенту рассмотреть возможность совершенствования административных процедур для минимизации ошибок при регистрации, которые впоследствии приводят к аннулированию и убыткам предпринимателей.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

##### 11. Проблемы в сфере размещения нестационарных торговых объектов – НТО.

**Отсутствие современного и доступного бизнес-сообществу информационно-технического ресурса с данными о местах размещения НТО в Нижнем Новгороде.**

**Суть:** На сегодняшний день в Нижнем Новгороде отсутствует единая информационная система, содержащая полные данные обо всех местах размещения нестационарных торговых объектов (НТО). Запрос предпринимательского сообщества на создание современного специализированного интерфейса чрезвычайно высок: новое поколение предпринимателей нуждается в возможности оперативно анализировать рынок НТО с помощью привычных цифровых инструментов. Подобный портал также востребован жителями города для проверки легальности торговых точек и обратной связи. Критически важным аспектом является необходимость обеспечения прозрачности процедур распределения мест, что напрямую влияет на доверие бизнеса к власти.

**Негативные последствия для бизнеса:** В отсутствие данного информационно-технического инструментария бизнес несет значительные временные издержки, сталкиваясь с частыми отказами на включение мест в городскую Схему размещения НТО из-за несоответствия локаций требованиям постановления администрации № 6071. Предприниматели вынуждены тратить месяцы на самостоятельную проверку характеристик мест и доступности электросетей. Кроме того, отсутствие открытой визуализации свободных зон и четких критериев отбора порождает непрозрачность конкурсных процедур. Это вызывает у предпринимателей недоверие к процессу проведения конкурсов и сомнения в правомерности подведения их итогов, что создает барьеры для входа на рынок и сдерживает развитие малого бизнеса в городе.

#### Предложения по решению:

- 1) Необходимо разработать современный цифровой интерфейс, ключевым элементом которого станет интерактивная карта. Она позволит в режиме реального времени просматривать свободные места с детальными характеристиками (визуализация на местности, тип, размер, специализация, возможность подключения к сетям и стоимость договора). Внедрение интерактивной карты кардинально решит проблему отсутствия прозрачности конкурсного отбора: каждый участник сможет самостоятельно оценить доступность лотов и ход процедуры, что устранил почву для сомнений в правомерности итогов конкурса и восстановит доверие к системе. Это, в свою очередь, станет стимулом для развития малого бизнеса.
- 2) Предусмотреть наличие чат-бота для поддержки, модуль для предложений по новым местам и личный кабинет предпринимателя для онлайн-работы с документами и оплатой счетов, исключая необходимость личных визитов в ведомства.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 12. Оптимизация взаимодействия субъектов МСП с государственными информационными системами (ГИС)

**Суть:** Внедрение обязательных государственных информационных систем (в частности, ГИС МТ «Честный знак») требует от субъектов предпринимательства непрерывного и оперативного внесения больших объемов данных. Для представителей микро- и малого бизнеса, обладающих ограниченным кадровым ресурсом, соблюдение жестких регламентов и сжатых сроков передачи сведений становится чрезмерной административной нагрузкой, несоразмерной их возможностям.

**Негативные последствия для бизнеса:** отмечается рост операционных издержек для бизнеса. Избыточные требования к детализации данных вынуждают предпринимателей нанимать дополнительный персонал и закупать специализированное оборудование и ПО. Это увеличивает себестоимость продукции и ведет к росту цен для конечного потребителя. Нарушение сроков или порядка внесения сведений влечет наложение штрафов. Ошибки в маркировке создают риски конфискации товара и привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот контрафакта, даже при отсутствии умысла со стороны предпринимателя.

#### Предложения по решению:

Минпромторгу России, Оператору системы «Честный знак» (ЦРПТ) предлагается:

- организовать работу по сокращению объема обязательных для ввода данных, оставив только информацию, идентифицирующую конкретный товар.
  - предусмотреть возможность интеграции ГИС с другими государственными и коммерческими информационными системами для полного исключения дублирования ввода одинаковых сведений.
- В целях гуманизации контрольно-надзорной деятельности Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) при осуществлении контроля в сфере работы с ГИС необходимо:
- отдавать приоритет профилактическим мероприятиям и предупреждению нарушений.
  - внедрить практику выдачи предостережений и предписаний об устранении нарушений.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

**13. Проблемы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности в сфере сохранения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.**

**Отсутствие механизмов долевого строительства для инвесторов, реализующих проекты по реконструкции и сохранению объектов культурного наследия (далее – ОКН).**

**Суть:** Действующая редакция 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" не регулирует отношения, возникающие при реконструкции и сохранении объектов культурного наследия (ОКН). После расселения аварийных многоквартирных домов, являющихся ОКН, и их передачи в муниципальную собственность возникает проблема финансирования работ по их восстановлению. Частные инвесторы готовы участвовать в ревитализации ОКН, однако отсутствие законодательных инструментов (в частности, механизмов эскроу-счетов и гарантий для дольщиков) делает такие проекты недоступными. В результате исторические здания продолжают разрушаться, а граждане опасаются приобретать жилье в отреставрированных объектах из-за правовых рисков.

**Негативные последствия для бизнеса:** Невозможность привлечения средств граждан для целей реконструкции ОКН тормозит процессы восстановления исторической застройки. Бизнес исключен из системы безопасного финансирования, что ведет к росту рисков и снижению рентабельности проектов.

Отсутствие государственных гарантий для покупателей создает зону правовой неопределенности. Это подрывает доверие населения к покупке жилья в отреставрированных памятниках архитектуры и сдерживает поступление частного капитала в отрасль.

#### **Предложения по решению:**

Для устранения выявленных барьеров необходимо внести изменения в Федеральный закон № 214-ФЗ, предоставив инвесторам право привлекать денежные средства для выполнения работ по сохранению и приспособлению ОКН с использованием полноценных механизмов долевого строительства. Необходимо поддержать проект федерального закона.

Предлагаемые поправки заключаются в распространении ключевых механизмов защиты дольщиков (эскроу-счета, взносы в компенсационный фонд, предъявление требований к застройщикам) при приспособлении исторических зданий под многоквартирные дома.

## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

##### 14. Правовой барьер для использования объектов недвижимости в туристическом бизнесе.

**Суть:** Федеральный закон от 07.06.2025 № 127-ФЗ «О проведении эксперимента по предоставлению услуг гостевых домов» устанавливает ограничение имущественных прав физических лиц. Согласно части 2 статьи 5 Закона, собственник, владеющий двумя и более индивидуальными жилыми домами (или их частями), соответствующими критериям гостевого дома, вправе внести в единый реестр классифицированных средств размещения только один объект. Владелец недвижимости не может использовать все свои активы для предпринимательской деятельности в рамках нового правового режима. Закон фактически делит портфель недвижимости собственника на «легальный» (один выбранный дом) и «запрещенный к использованию в качестве гостевого» (остальные объекты), даже если они полностью соответствуют требованиям безопасности, техническому оснащению и земельному законодательству.

**Негативные последствия для бизнеса:** Владельцы нескольких домов, желая сохранить доходность всех активов, будут вынуждены оставить незарегистрированными часть объектов. Это противоречит главной цели эксперимента — полной легализации и обелению рынка частной аренды.

Создается ситуация искусственного дефицита номерного фонда. В туристически привлекательных регионах, таких как Нижегородская область, где фиксируется дефицит тысяч номеров, исключение из оборота множества частных домов одного владельца усугубляет проблему нехватки мест размещения для туристов.

**Предложения по решению:** Государственной Думе необходимо инициировать внесение изменений в часть 2 статьи 5 Федерального закона № 127-ФЗ, исключив запрет на регистрацию более одного гостевого дома на одно физическое лицо, таким образом предоставив собственнику право проходить процедуру классификации и вносить в реестр все принадлежащие ему индивидуальные жилые дома, которые соответствуют установленным требованиям (категория земли, техническое оснащение, безопасность).



## 2. РАБОТА ПО ЖАЛОБАМ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.4 ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИЛИ ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

#### Предложения по решению

#### 15. Дефицит доступных производственных площадей малого масштаба и необходимость создания механизма поддержки промышленных технопарков регионального значения в Нижегородской области.

**Суть:** Ключевым препятствием для развития промышленных предприятий и субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в регионе является острый дефицит земельных участков и производственных площадей для самостоятельного строительства новых мощностей.

Существующая нормативная база Нижегородской области не предусматривает специального статуса и упрощенного порядка предоставления земли для создания промышленных парков регионального значения компактного формата. Это создает высокий входной барьер для компаний, удорожает процесс создания инфраструктуры и делает нерентабельным развитие площадок малого масштаба. Требуется внедрение нового формата инфраструктуры промышленных парков с ограниченной площадью (0,3–0,99 га) и умеренным объемом инвестиций (до 100 млн рублей), которые заполнят нишу между индивидуальным строительством и крупными индустриальными парками.

**Негативные последствия для бизнеса:** Высокая стоимость аренды: необходимость участия в торгах на земельные участки увеличивает затраты управляющих компаний на этапе запуска проекта, что неизбежно приводит к завышению арендных ставок для резидентов. Дефицит оборудованных площадок малого формата тормозит размещение высокотехнологичных производств и расширение действующих предприятий МСП. Промышленные предприятия вынуждены направлять оборотные средства на строительство собственной инфраструктуры вместо развития основного производства либо отказываться от планов расширения из-за недоступности подходящих локаций.

#### Предложения по решению:

Внести изменения в Закон Нижегородской области от 13 декабря 2005 г. № 192-З «О регулировании земельных отношений в Нижегородской области», дополнив перечень случаев предоставления земельных участков без проведения торгов (п. 4 ст. 81) категорией «бизнес-парки (промышленные парки)», созданные в соответствии с утвержденными требованиями. Данная мера позволит передавать землю в аренду по упрощенной процедуре, снижая себестоимость проектов.

Поручить Министерству промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области совместно с Министерством имущественных и земельных отношений разработать проект соответствующего нормативного акта, устанавливающего требования к промышленным паркам (включая отличие по площади от крупных индустриальных парков), и обеспечить его принятие в кратчайшие сроки.

Закрепить в проекте нормативного правового акта следующие обязательные критерии для отнесения объекта к промышленному парку регионального значения, претендующему на меры поддержки:

- Площадь территории: до 1 гектара;
- Объем инвестиций: не более 100 000 000 рублей.



## ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Цифровые показатели предпринимательской активности в Нижегородской области

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы, по состоянию на 01.01.2026 года количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Нижегородской области составляет 135,6 тыс. единиц. По состоянию на 01.01.2026 года на территории Нижегородской области осуществляют деятельность 89,6 тыс. индивидуальных предпринимателей.



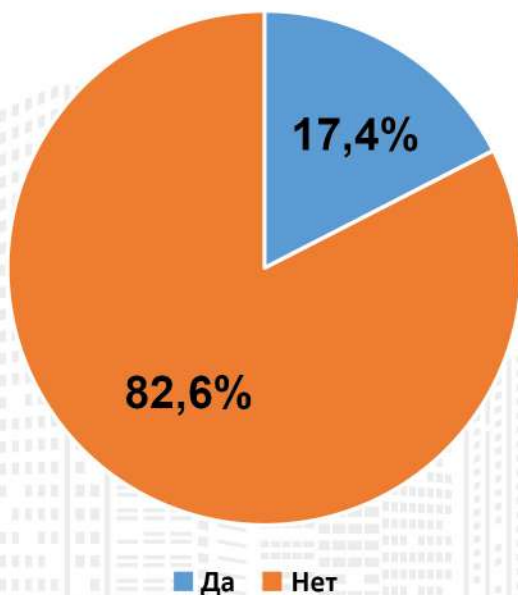
Превышение количества прекративших деятельность юридических лиц относительно числа вновь зарегистрированных на территории Нижегородской области организаций в 2025 году произошло в основном за счет юридических лиц, исключенных из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа, то есть таких организаций, которые более года не представляли отчетность в налоговые органы и не осуществляли операции по своим счетам или более полугода не актуализировали в ЕГРЮЛ сведения о недостоверности данных о своем адресе, руководителе или участнике. Незначительное снижение общего количества юридических лиц Нижегородской области не свидетельствует о сокращении количества «работающих» организаций. Напротив, за последние 3 года прослеживается тенденция к росту количества субъектов малого и среднего предпринимательства Нижегородской области. В 2025 году наблюдается значительный рост количества самозанятых граждан и вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, что свидетельствует о благоприятном деловом климате в регионе.

### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Результаты мониторинга по административной и силовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности региона

На протяжении 2025 года на Инвестиционном портале Нижегородской области Уполномоченный проводил опрос предпринимателей по административному и силовому давлению на бизнес. Анкетирование по вопросам административного давления прошли **213** респондентов.

Проводились ли контрольно-надзорные мероприятия  
в отношении компании в 2025 году



Органы, проводившие проверки у респондентов:

МЧС России – 9  
МВД России – 10  
Органы прокуратуры Российской Федерации – 26  
ФНС России – 15  
Роспотребнадзор – 7  
Ростехнадзор – 7  
Ространснадзор – 3

В среднем на каждую из компаний,  
столкнувшихся с проверкой, пришлось

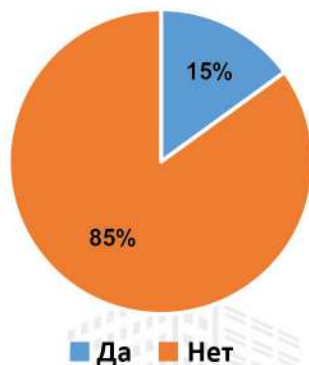
**4**

контрольно-надзорных мероприятия.

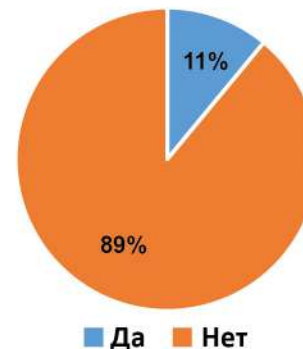
### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Результаты мониторинга по административной и силовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности региона

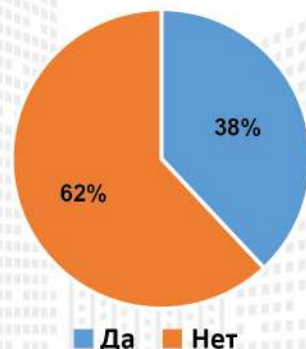
Знаете ли Вы о порядке проведения  
контрольно-надзорных мероприятий?



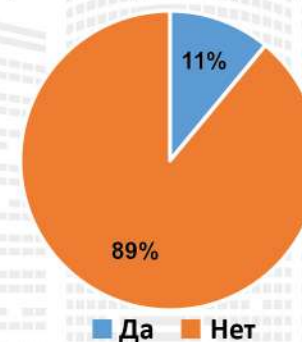
Приходилось ли Вам предоставлять дополнительные,  
не предусмотренные к обязательному представлению  
документы, право на запрос которых отсутствует  
у запросившего их ведомства?



Использовались ли опросные листы  
при проведении проверок?



Сталкивались ли с коррупцией  
при проведении проверок?



### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Результаты мониторинга по административной и силовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности региона

Доступность и полноту информации о процедурах проведения проверок респонденты оценили следующим образом:

- Полнота предоставленной информации о прохождении процедур контрольно-надзорных мероприятий в Нижегородской области на специализированных интернет-ресурсах для бизнеса – **3,8 из 5 баллов**
- Возможность получения обратной связи от контролирующих органов – **1,5 из 2 баллов**
- Информация, размещенная на официальных сайтах контрольных органов, достаточная и полная для прохождения контрольно-надзорного мероприятия – **1,3 из 2 баллов**



*Анализируя промежуточные результаты опроса в течение года, Уполномоченный пришел к выводу о недостаточной осведомленности предпринимателей о порядке проведения контрольно-надзорных мероприятий, правах и обязанностях инспекторов органов контроля, а также самих проверяемых.*



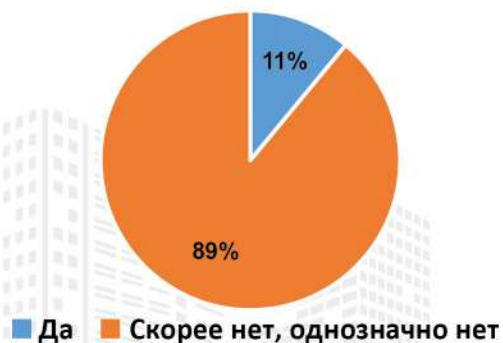
*Для решения данной проблемы Уполномоченным совместно с министерством экономического развития и инвестиций Нижегородской области была разработана и издана брошюра по видам контроля, подпадающим под регулирование ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» от 31.07.2020 №248-ФЗ. Брошюра выложена на сайте Уполномоченного, а также распространена среди общественных помощников бизнес-омбудсмена в муниципалитетах с целью дальнейшего информирования предпринимателей об их правах. Кроме того, издание будет распространяться на всех встречах Уполномоченного с предпринимателями.*

### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Результаты мониторинга по административной и силовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности региона

Анкетирование по вопросам силового давления прошли 62 респондента.

Сталкивались ли Вы с необоснованным  
силовым давлением в отношении компании  
в 2025 году



Силовые органы, которые по мнению  
респондентов, оказали на них давление:

Министерство внутренних дел Российской Федерации – 5;  
Следственный комитет Российской Федерации – 4;  
Федеральная служба безопасности Российской Федерации – 1.

Повредило ли оказанное силовое  
давление Вашему бизнесу?



Защиту бизнеса Нижегородской области от необоснованного уголовного преследования респонденты оценили на 4 из 5 баллов

### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Работа с инвесторами

- Одним из важных показателей условий ведения предпринимательской деятельности является качество взаимодействия с предпринимателями, реализующими инвестиционные проекты на территории региона. По итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата, составленного Агентством стратегических инициатив (АСИ), в июне 2025 года Нижегородская область заняла 2-ое место в России, что подтверждает слаженную системную работу по улучшению инвестиционного климата со стороны органов власти и всех профильных структур.
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей включен в состав большинства Советов при Правительстве Нижегородской области, занимающихся решением системных и частных вопросов инвесторов.

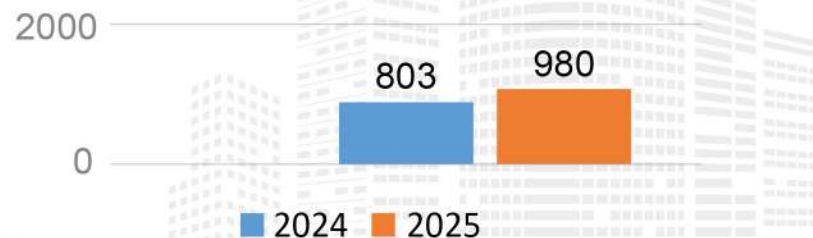
#### Совет по земельным и имущественным отношениям при Правительстве Нижегородской области

 16 заседаний в 2025 году

Количество поступивших ходатайств



Количество рассмотренных ходатайств



### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Совет по земельным и имущественным отношениям при Правительстве Нижегородской области

Итоги рассмотрения ходатайств



Тематика рассмотренных обращений



**Общий объем инвестиций** по проектам составил более **80,3 млрд рублей**.  
По итогам реализации проектов планируется создание более **7648** рабочих мест.

### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Совет по земельным и имущественным отношениям при Правительстве Нижегородской области



В 2025 году на 84 % увеличилось количество принятых Советом отрицательных решений по сравнению с 2024 годом. По ходатайствам о реализации инвестиционных проектов для строительства отказы в большей части связаны с отсутствием свободных земельных участков, наличием прав третьих лиц, несоответствием запрашиваемой цели использования земельного участка документам территориального планирования и градостроительного зонирования.



По сравнению с 2024 годом объем инвестиций снизился на 80 %, количество рабочих мест на 77 %. Снижение показателей обусловлено ростом принятых в 2025 году Советом решений о невозможности реализации инвестиционных проектов по строительству объектов капитального строительства, а также принятыми положительными решениями в 2024 году по инвестиционным проектам с многомиллиардным объемом инвестиций.

#### Предложения Уполномоченного



1). Провести ревизию инвестиционных договоров на аренду земельных участков, заключенных до 2020 года, на момент соблюдения инвесторами сроков реализации проектов и целевого использования участков. В тех случаях, когда инвестор не реализует проект, под который оформлял земельный участок, выйти с инициативой о расторжении договора. Таким образом в областном центре и близлежащих населенных пунктах могут освободиться площадки для новых инвесторов.



2). Принять в Нижегородской области закон о частных технопарках (промышленных площадках), которые могут предоставляться девелоперам для строительства современных производственных площадок для МСП (от 0,3 га/под проекты от 100 млн инвестиций).

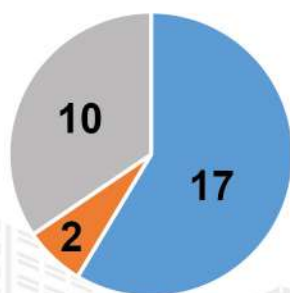
### 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

#### Совет по стратегии развития и инвестициям при Губернаторе Нижегородской области



#### 5 заседаний в 2025 году

#### Итоги рассмотрения вопросов



- Положительные решения
- Отрицательные решения
- В стадии завершения

Благодаря работе межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов бизнеса в части подключения к инженерным коммуникациям удается существенно снизить цены подключения к сетям для инвесторов. Есть уникальные кейсы, когда на старте ресурсоснабжающие организации просили за подключение 750кВт электроэнергии 52 млн рублей, а инвесткоманда находила технические решения, как это сделать за 100 тысяч рублей.



#### Взаимодействие Уполномоченного с Советом по стратегии развития и инвестициям при Губернаторе Нижегородской области

##### 2024

#### Положительно решенные кейсы: 7 из 7 направленных обращений

- 1.ООО Виктория - подключение к газу
- 2.ИП Арутюнян С.А. - отмена штрафных санкций
- 3.ООО Прогресс - снижение стоимости подключения к электросетям
- 4.ООО Лаборатория детства - применение льготной ставки при расчете арендной платы за земельный участок для инвестпроекта по направлению «Спорт»
- 5.ИП Чеботаев – снижение стоимости подключения к электросетям
- 6.ООО Курцево - подключение к газу
- 7.ООО Локс – подключение к электросетям

##### 2025

#### Положительно решенные кейсы: 3 из 5 направленных обращений (ООО ТК Фолипласт, ООО «АСГАРД», ООО «ГК Реал-Инвест»)

- 1.ООО Тик пром – подключение к электросетям
2. ООО ТК Фолипласт – подключение к электросетям
3. ООО Асгард – подключение к электросетям
4. ООО КП Горсвет – отказ Администрации г. Дзержинска в предоставлении земельного участка под объектами, принадлежащими предпринимателю
5. ООО ГК Реал – Инвест – подключение газопровода





**ПРАВИТЕЛЬСТВО**  
НИЖЕГОРОДСКОЙ  
ОБЛАСТИ



Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей  
в Нижегородской области

**Нижний Новгород**  
**2026 г.**