

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	4 - 73
1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	4 - 16
1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных)	16 - 30
1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления	31 - 73
1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	73 - 74
Раздел 2. Основные проблемы предпринимательства	75 - 127
2.1. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, восстановление в пределах компетенции их нарушенных прав	75 - 77
2.2. Количественные и качественные показатели работы с жалобами (обращениями), истории успеха	77 - 94

2.3. Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных	94 - 106
2.4. Проблемы предпринимателей, свя- занные с массовым нарушением зако- нодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики	106 - 124
2.5. Предложения по повышению эффек- тивности деятельности института упол- номоченных	124 - 125
2.6. Заключение	126 - 127
3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ	128 - 150
3.1. Предложения для включения в До- клад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2018 год по сферам регулирувания	128 - 141
3.2. Предложения по сферам регулирова- ния для региональных властей	142 - 150

Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в соответствии с частью 6 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», частью 2 статьи 12, статьей 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» (далее – Закон №146-З).

Раздел 1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области

Должность Уполномоченного учреждена Законом №146-З.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.11.2013 № 1128-V на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначен Солодкий Павел Михайлович.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.12.2018г. № 877-VII Солодкий Павел Михайлович переназначен на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на второй пятилетний срок.

В соответствии с Законом №146-З (ст.2) должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Нижегородской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Нижегородской области.

Основными задачами Уполномоченного являются:

- 1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в области, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления муниципальных образований области;
- 3) содействие восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- 4) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности в вопросах осуществления принадлежащих им прав и способов их защиты;

5) содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Нижегородской области;

6) информирование общественности Нижегородской области о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Нижегородской области;

7) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

8) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

9) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Должность Уполномоченного является государственной должностью Нижегородской области.

Уполномоченный и его аппарат являются государственным органом Нижегородской области.

Аппарат

Для реализации стоящих перед Уполномоченным задач и обеспечения деятельности Уполномоченного создан аппарат, который осуществляет правовое, организационно-хозяйственное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Структура аппарата утверждена Уполномоченным. В 2018 году в штат аппарата по поручению губернатора Нижегородской области добавлено 2 штатных единицы.

В структуру аппарата входит Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, а также:

- отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного (начальник отдела, главный специалист – 2 штатных единицы);

- юридический отдел (начальник отдела, консультанты – 5 штатных единиц).

Численный состав аппарата и его структура согласованы с Правительством Нижегородской области.

Сотрудники аппарата являются государственными гражданскими служащими области.

Финансирование деятельности Уполномоченного и его аппарата осуществляется за счет средств областного бюджета.

Общественные институты при Уполномоченном

Общественные институты при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области представлены следующими структурами:

1. Общественная приемная;
2. Общественный Экспертный совет при Уполномоченном;
3. АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»».

Общественная приемная

Распоряжением Уполномоченного создана Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Основная задача Общественной приемной – организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, проведение экспертизы по предоставленным материалам обращений.

В 2018 году Уполномоченный еженедельно проводил личный прием предпринимателей с разъяснением их прав и консультировал по вопросам защиты и восстановления нарушенных прав и интересов.

За 2018 год оказаны консультационные услуги более 400 предпринимателям.

Общественный экспертный совет

При Уполномоченном действует Общественный экспертный совет – консультативно-совещательный орган, созданный в целях обеспечения взаимодействия с предпринимательским сообществом, повышения эффективности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявления и обсуждения актуальных проблем, содействия в формировании и реализации государственной политики в области развития благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в Нижегородской области.

Основными задачами Совета являются:

- обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;
- обеспечение участия предпринимательского сообщества в экспертизе обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному;
- системный анализ материалов правоприменительной практики о со-

блюдении прав и законных интересов предпринимателей в Нижегородской области;

- подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам, регламентирующим вопросы предпринимательства;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав предпринимателей;

- выработка предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в области осуществления предпринимательской деятельности, направленных на снижение административных барьеров, упрощение условий создания и осуществления предпринимательства, повышение эффективности взаимодействия предпринимателей и органов власти в Нижегородской области;

- подготовка материалов и документов для составления специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей Губернатору Нижегородской области, Законодательному Собранию;

- рассмотрение случаев грубого или массового нарушения прав и законных интересов предпринимателей Нижегородской области;

- проведение текущего мониторинга состояния развития предпринимательства Нижегородской области, в том числе на основании жалоб и заявлений предпринимателей;

- участие членов Совета в мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства;

- участие в решении иных вопросов обеспечения деятельности Уполномоченного.

В 2018 году проведено 6 заседаний Общественного Совета, на которых рассмотрены следующие системные вопросы:

1. В сфере грузоперевозок опасных грузов, где рассмотрены обращения ЗАО «Реал-Инвест», ИП Бадин В.Е., ООО «Лега», «Нижегород-СпецТранс», «Энергоэффект», «Юг».

В начале января 2018 года на имя Уполномоченного поступили первые жалобы от перевозчиков области, которые не могли получить свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.

Причиной тому послужил приказ МВД от 29.11.17 №900 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов», вступивший в силу 7 января 2018 года.

Как следовало из приказа, в соответствии с п. 24.4 и 24.5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств, заявители должны предоставлять:

- свидетельство об официальном утверждении типа цистерны (в случае перевозки опасных грузов цистернами);
- свидетельство об испытании и (или) проверке цистерны с указанием перечня веществ, допущенных к перевозке, либо кода цистерны и буквенно-цифровых кодов специальных положений (в случае перевозки опасных грузов цистернами).

Однако на момент вступления приказа в силу такие свидетельства не были разработаны и уполномоченный орган по их выдаче не был определен. В результате сотрудники ГИБДД отказывались принимать пакет документов для получения свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов, а отсутствие свидетельства, в свою очередь, привело бы к частичной остановке деятельности многих грузоперевозчиков на территории области.

По результатам заседания Совета принято решение о вынесении проблемы на федеральный уровень.

Аппаратом Уполномоченного подготовлены и направлены обращения на имя губернатора Нижегородской области Глеба Никитина, начальника ГУ МВД России по Нижегородской области Сергея Кулика, главного федерального инспектора по Нижегородской области Александра Мурзина, Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова, Министра транспорта РФ Максима Соколова, Министра внутренних дел РФ Владимира Колокольцева, заместителя генерального прокурора РФ Александра Букмана, Министра Российской Федерации по координации деятельности «Открытого правительства» Абызова М.А.

По результатам рассмотренных обращений указанная проблема была решена. Председатель Правительства РФ подписал Постановление № 285 от 16 марта 2018 года «О применении положений пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», которым действие пункта 3 Правил грузоперевозок, предусматривающее получение свидетельств на цистерны для перевозки опасных грузов, приостановлено до 1 января 2019 года до разработки соответствующих регламентов.

2. В сфере грузоперевозок по проблеме необоснованного привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности по статье 12.21.1 КоАП РФ (обращения ИП Боговой А.Н., ИП Бодня П.И., ИП Артюхина И.А., ИП Кудрявцевой Е.М., ИП Самойлова Н.Н., ООО «Агрофирма Павловская», ООО «Арзамастранснефть», ООО «Городец-

кие источники», ООО «Книле», ООО «Кронперс», ООО «Магма», ООО «БАС», ООО «Трансавто 52», Союз грузоперевозчиков «Волга»).

В соответствии с требованиями законодательства в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, штраф, накладываемый на собственника (владельца) транспортного средства, составляет от 150 тысяч до 500 тысяч рублей.

Во всех жалобах указывается на несоответствие установленных автоматических стационарных пунктов весогабаритного контроля (далее – АСПВК) требованиям к организации и оборудованию пунктов весового и габаритного контроля; о расхождении данных при взвешивании и проверке транспортного средства в статическом режиме и при измерении системой АСПВК; об отсутствии устройств для контрольного взвешивания, что не позволяет перевозчику установить реальный вес своего транспортного средства (на момент фиксации правонарушения) и доказать свою правоту.

По сообщениям предпринимателей, взвешивание специальных транспортных средств, перевозящих жидкие грузы, проводится в нарушение рекомендаций Международной организации законодательной метрологии – без полного погружения транспортного средства и автоцистерны на платформу, что приводит к смещению жидкости в транспортном средстве и искажает данные фактической осевой нагрузки. Кроме того, предпринимателями отмечено, что нарушения фиксируются только на территории Нижегородской области при том, что транспортное средство в пути следования фиксировалось системами весового контроля на территории других субъектов Российской Федерации и нарушений массогабаритных показателей не выявлялось.

Несмотря на очевидные сбои в работе системы весового и габаритного контроля (как по нагрузкам на ось, так и по габаритным параметрам), опыт Нижегородской области по организации пунктов весогабаритного контроля транслируется как передовой и подлежащий дальнейшему внедрению в других субъектах Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о наличии системной проблемы при использовании автоматических стационарных пунктов весогабаритного контроля. Механизм эффективной защиты прав предпринимателей в указанной сфере не выработан, проблема до настоящего времени в Нижегородской области не разрешена.

По результатам заседания Совета приняты следующие решения: вынести указанную проблему на федеральный уровень, подготовить и направить обращения по данному вопросу Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титову Б.Ю., министру транспорта Российской Федерации Дитриху Е.И., заместителю председателя Общественного совета

при Федеральном дорожном агентстве (Росавтодор) Фахретдинову С.Б. Информацию о сложившейся проблемной ситуации довести до губернатора Нижегородской области Никитина Г.С., министра промышленности, торговли и предпринимательства в Нижегородской области Черкасова М.В., руководителя Нижегородского УФАС Теодоровича М.Л., прокурора Нижегородской области, министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области Власова В.А., директора ГКУ Нижегородской области «Центр безопасности дорожного движения» Иванова Г.А., принимать участие в проведении контрольных измерений.

3. По проблемной ситуации, связанной с участием медицинских организаций частной формы собственности в программе обязательного медицинского страхования Нижегородской области.

В рамках данного заседания Совета проанализированы доводы обращений частных медицинских организаций ООО «Аксон», ОАО «Нижегородский кардиохирургический центр», ООО «Частная стоматологическая клиника Волоховой А.С.». Указанные частные клиники включены в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования.

Основным предметом жалоб являются действия Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области (далее - Комиссия). Несмотря на подаваемые организациями плановые заявления (предложения) на объемы предоставления гражданам бесплатной медицинской помощи в рамках государственных гарантий, Комиссией выносились решения об утверждении меньших объемов медицинской помощи и отказах в их пересмотре.

В ответах Министерства здравоохранения Нижегородской области на запросы Уполномоченного указывается, что распределение объемов медицинской помощи должно осуществляться в первоочередном порядке для государственных учреждений. Оставшиеся объемы медицинской помощи подлежат распределению среди частных медицинских организаций с учетом потребности населения в определенных видах медицинской помощи.

Вместе с тем, в соответствии с п.10 ст. 36 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» объемы предоставления медицинской помощи, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования, распределяются решением Комиссии между страховыми медицинскими организациями и между медицинскими организациями, исходя из количества, пола и возраста застрахованных лиц, количества застрахованных лиц, прикрепленных к медицинским организациям, оказывающим амбулаторно-поликлиниче-

скую помощь, а также потребности застрахованных лиц в медицинской помощи.

Одним из принципов осуществления обязательного медицинского страхования является создание условий для обеспечения доступности и качества медицинской помощи, оказываемой в рамках программ обязательного медицинского страхования (ст. 4 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Таким образом, застрахованное лицо должно иметь право самостоятельного выбора медицинского учреждения, в котором намерено получать медицинские услуги, в том числе высокотехнологичную медицинскую помощь. Однако из-за необоснованных решений Комиссии жители Нижегородской области практически лишены возможности получать медицинскую помощь в негосударственных клиниках за счет средств обязательного медицинского страхования. Для участников данной сферы предпринимательской деятельности созданы неравные условия, что подтверждено 01.06.2018г. решением УФАС по Нижегородской области по делу №29-ФАС52-10/18, которое до настоящего времени обжалуется Правительством Нижегородской области.

Кроме того, были обозначены сопутствующие проблемы в медицинской сфере. В частности, отказ страховых компаний в оплате оказанной медицинской помощи сверх утвержденных объемов, закрытый состав Комиссии, в которую не включены представители частных медицинских клиник, непрозрачность работы Комиссии, так как на заседания не допускаются представители общественных организаций в качестве наблюдателей.

По результатам заседания было решено вынести указанную проблему на публичное обсуждение. 6.11.2018г. был организован круглый стол по проблемам работы системы ОМС в Нижегородской области с участием представителей Правительства Нижегородской области, Министерства Нижегородской области, ТФОМС, ОНФ, средств массовой информации.

4. По проблеме введения и использования ОАО «Нижегородский Водоканал» двухставочного тарифа на холодное водоснабжение (обращения ИП Агашина А.П., ИП Крахмаловой О.С., ИП Шеянова Н.А., ООО «Литера», ООО «Олди-Инвест», ООО «Преобразование», ООО «Электроника Плюс»).

Двухставочный тариф на холодное водоснабжение и водоотведение складывается из фактического потребления по счетчику и заявленной мощности. Как следует из обращений предпринимателей, объекты недвижимости подключаются к сетям ресурсоснабжающих организаций по экономически необоснованной и завышенной мощности.

Например, ежемесячный платеж ООО «Электроника Плюс» за фактически потребленную воду и водоотведение по объекту ТРК «НЕБО», согласно

приборам учета, составлял около 120 000 рублей. При этом рассчитанный ОАО «Нижегородский Водоканал» размер оплаты за содержание систем холодного водоснабжения данного объекта (мощность) составлял 1 400 000 рублей в месяц, что больше в 12 раз.

ОАО «Нижегородский водоканал» внесено предупреждение в связи с наличием в действиях организации признаков нарушения закона «О защите конкуренции», выраженных в навязывании невыгодных условий договора водоснабжения и водоотведения.

Установление в разы превышающей фактическое потребление оплаты за водоснабжение для бизнеса в Нижнем Новгороде безусловно влечет за собой резкое снижение инвестиционной привлекательности города, закрытие предприятий малого бизнеса, а также отток и перемещение бизнеса в другие субъекты Российской Федерации.

Уполномоченный полагает необходимым изменить тарифную стратегию в городе, которая позволит как оптимизировать расходы ОАО «Нижегородский Водоканал», так и не допустить необоснованного увеличения тарифов на воду.

По результатам указанного Совета приняты следующие решения: вынести проблему на обсуждение Правительства Нижегородской области, Городской Думы Нижнего Новгорода, межотраслевого совета потребителей при Нижегородской ассоциации промышленников и предпринимателей; информацию о сложившейся проблемной ситуации довести до главы города Нижнего Новгорода Панова В.А., министра промышленности, торговли и предпринимательства в Нижегородской области Черкасова М.В., руководителя Нижегородского УФАС Теодоровича М.Л.; подготовить предложения о внесении изменений и корректировок в проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)».

Решение реализовано в полном объеме, однако вопрос концептуально не решен.

5. В сфере противодействия коррупции в аппарате Уполномоченного.

В ходе заседания Совета проведено обсуждение проекта плана мероприятий по противодействию коррупции на 2018- 2020 годы.

По итогам Уполномоченному рекомендовано продолжить работу по реализации мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции на 2018-2020 годы, выносить на обсуждение Совета вопросы внесения изменений в антикоррупционные программы.

6. По проблеме нелегального предпринимательства, являющегося одним из факторов, препятствующих развитию добросовестного бизнеса».

В ходе заседания Совета были озвучены причины, ведущие к росту не-

легальной предпринимательской деятельности:

- высокие налоги и значительный процент отчислений в качестве страховых взносов на обязательное медицинское и пенсионное обеспечение;
- чрезмерное вмешательство государства: в настоящее время более 40 различных контрольно-надзорных органов проводят проверки субъектов предпринимательской деятельности, официально зарегистрированных для ведения бизнеса. При этом контрольно-надзорные органы не проверяют лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без государственной регистрации;
- незначительность наказания за нелегальную деятельность: нелегальные предприниматели в рамках действующего законодательства несут ответственность как физические лица и получают штрафы в десятки, а то и в сотни раз меньше, чем действующие, зарегистрированные предприниматели;
- несогласованность действий уполномоченных органов по выявлению и пресечению нелегального предпринимательства;
- коррупция.

На основе анализа поступающих обращений в адрес Уполномоченного выработаны следующие предложения по повышению эффективности противодействия нелегальному бизнесу:

- проведение реформ налоговой системы, которые будут направлены на вывод части дохода из тени: ввести максимально простой налоговый режим для самозанятых, поскольку в настоящее время патентная система по предлагаемым государством видам деятельности не сможет решить указанную проблему;
- повышение эффективности выявления незаконной предпринимательской деятельности: необходимо возложить на конкретный орган государственной власти ответственность за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, а также за реагирование на поступающие о подобных фактах сведения;
- организация правоохранительными органами системной, комплексной работы по выявлению и пресечению фактов осуществления незаконной предпринимательской деятельности, осуществление мониторинга «теневого» рынка;
- внесение изменений в федеральное законодательство в части усиления ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность и расширения полномочий контрольно-надзорных органов применительно к лицам, осуществляющим незаконную предпринимательскую деятельность. В первую очередь, расширить полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях лицам, осуществляющим лицензионный контроль в сфере алкогольной продукции, здравоохранения, осуществления перевозок и др..

По итогам обсуждения решено вынести указанную проблему на обсуждение межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей Управления Генеральной прокуратуры в Приволжском федеральном округе.

АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»

АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» (далее – ЦОП) создана 29.04.2013г. на основании протокола заседания Президиума АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» г. Москва от 6.03.2013г. № 02-УО в целях оказания содействия в рассмотрении обращений предпринимателей по конкретным случаям, в том числе по вопросам коррупции, на базе общественной и экспертной оценки и оказания содействия предпринимателям в обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В 2018 году в рамках заключенного договора с Автономной некоммерческой организацией «Агентство по развитию кластерной политики и предпринимательства Нижегородской области» разработан проект закона «О внесении изменений в закон Нижегородской области от 8 ноября 2013 года № 146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

Предлагалось внести следующие изменения:

В часть 1 статьи 13 добавить п. 3 следующего содержания:

«3) вправе вносить в Законодательное Собрание Нижегородской области в порядке реализации права законодательной инициативы проекты законов Нижегородской области по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности».

К данному законопроекту дана пояснительная записка следующего характера.

Проект закона Нижегородской области «О внесении изменений в статью 13 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» (далее - Проект) направлен на обеспечение дополнительных гарантий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, предусмотренных ст. 13 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области», участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Пятилетний опыт работы с предпринимательским сообществом, в частности, в сфере разрешения жалоб и обращений, число которых в среднем составляет около 1000 в год, выявил ряд системных проблем и вопросов.

Зачастую единственным решением таких ситуаций является внесение изменений в региональное законодательство.

Кроме того, в адрес Уполномоченного обращаются субъекты малого и среднего бизнеса, на практике сталкивающиеся с недостатками нормативных правовых актов области и муниципалитетов, руководствуясь которыми они обязаны вести деятельность. В рамках приемов, которые проводятся Уполномоченным 2 и более раз в неделю, в аппарате аккумулируются доводы о несовершенстве действующих нормативно-правовых норм. Для разрешения таких обращений необходима законодательная инициатива Уполномоченного в Законодательное Собрание Нижегородской области.

Оценка регулирующего воздействия, особенно проектов муниципальных нормативно-правовых актов, не приводит к устранению в них положений об избыточных административных барьерах и других ограничениях в деятельности предпринимателей.

Так, Уполномоченным заключены соглашения о взаимодействии по вопросам оценки регулирующего воздействия практически со всеми муниципалитетами Нижегородской области. В аппарат еженедельно поступают проекты нормативных правовых актов, затрагивающих интересы и права субъектов предпринимательской деятельности. По каждому проекту специалистами аппарата проводится оценка регулирующего воздействия и дается заключение, однако в большинстве случаев замечания и предложения не принимаются и не учитываются.

Таким образом, возможность законодательной инициативы Уполномоченного позволит повысить оперативность принятия общественно значимых решений в сфере защиты интересов предпринимательского сообщества.

Кроме того, в 2018 году АНО «Нижегородский Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» проведено 2 семинара для субъектов малого и среднего предпринимательства на темы:

1. «Электронные закупки – новый формат взаимодействия государственных заказчиков с малым и средним бизнесом».

В связи с изменениями, внесёнными в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) (далее – Закон), все заказчики, действующие в рамках данного Закона, обязаны проводить специальные торги среди субъектов малого и среднего предпринимательства только в электронном виде.

Целью проведения данного мероприятия явилось информирование

малого и среднего бизнеса Нижегородской области о новых механизмах взаимодействия и кооперации с осуществляющими деятельность на территории региона инфраструктурными монополиями и компаниями с государственным участием, в том числе о расширении участия субъектов МСП в электронных закупках заказчиков.

Формат мероприятия включал в себя выступления и презентации представителей органов власти, заказчиков, институтов поддержки, электронных торговых площадок, а также диалог субъектов МСП со всеми участниками.

2. «Актуальные вопросы работы Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области при взаимодействии с подрядчиками».

До предпринимателей были доведены требования к оформлению исполнительной (технической) документации, систематизированы типичные ошибки подрядчиков и исполнителей, допускаемые при оформлении документов, порядок и сроки рассмотрения исполнительной документации, оплаты за выполненные работы.

1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных)

В целях оказания содействия Уполномоченному в реализации предусмотренных Законом полномочий в соответствии со статьей 18 Закона №146-З назначаются общественные помощники (представители) в муниципальных образованиях Нижегородской области, осуществляющие свою деятельность на общественных началах.

Основными задачами общественных представителей Уполномоченного являются:

1. Прием индивидуальных предпринимателей, представителей организаций, их обращений на имя Уполномоченного, связанных с обеспечением и защитой их прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, с обязательным информированием Уполномоченного о результатах.

2. Информирование Уполномоченного о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности:

- в пределах своей подведомственности (территориальности);
- получивших широкое освещение в средствах массовой информации в пределах своей подведомственности (территориальности);
- вызывающих общественный резонанс в пределах своей подведомственности (территориальности).

3. Информирование Уполномоченного о крупных мероприяти-

ях, проводимых в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области.

4. Проведение мониторинга средств массовой информации в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области, с целью выявления материалов, содержащих факты массовых или отдельных грубых нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательства на территории Нижегородской области.

5. Взаимодействие с органами местного самоуправления Нижегородской области, их должностными лицами, субъектами предпринимательской деятельности, государственными и муниципальными организациями, общественными объединениями и иными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в пределах своей подведомственности (территориальности).

6. Внесение предложений по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях Нижегородской области.

7. Участие в организации и проведении в Нижегородской области круглых столов, совещаний и семинаров по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений и конфликтных ситуаций.

Общественные помощники в муниципальных образованиях

На конец 2018 года Уполномоченным назначено 56 территориальных общественных представителей.



Отраслевые общественные омбудсмены

За период работы Уполномоченного назначено 34 общественных помощника - эксперта по отдельным направлениям, 4 из них - в 2018 году.

Список отраслевых общественных омбудсменов:

1.	омбудсмен по уголовным делам	Гаранин Михаил Юрьевич - Адвокат
2.	омбудсмен по защите малого и среднего предпринимательства	Костин Андрей Александрович – генеральный директор ООО «Правосознание»,
3.	омбудсмен по защите права собственности и корпоративным отношениям	Сухих Алексей Геннадьевич - Управляющий адвокатским бюро «Сухих и партнеры»
4.	омбудсмен по налогам	Лобова Татьяна Владимировна - Генеральный директор ООО «Премьер Аудит», член Московской аудиторской палаты
5.	омбудсмен на рынке банковских услуг	Шаронов Александр Георгиевич - Председатель Правления ПАО «НБД-Банк», депутат ЗС НО
6.	омбудсмен по вопросам, связанным с антикризисным управлением (банкротством)	Семачкова Вера Николаевна – директор ООО «Регард» (юридическая компания)
7.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав	Картушин Дмитрий Николаевич – генеральный директор ООО «Гео-ГИД»
8.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией	Попов Георгий Витальевич, ООО «Профикс-Н»

	нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий	
9.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в таможенной сфере	Капанов Александр Владимирович – директор ООО «Компания «Негоциант»
10.	омбудсмен по вопросам, связанным с проведением налоговых проверок	Лобанов Григорий Васильевич – старший преподаватель кафедры налогов и налогообложения Приволжского института повышения квалификации ФНС России
11.	омбудсмен в сфере государственной регистрации юридических лиц	Фомичев Максим Николаевич – доцент кафедры гражданско-правовых отношений ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»
12.	омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере промышленности	Лавричев Олег Вениаминович - генеральный директор ОАО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина», депутат ЗС НО
13.	омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере развития мелкорозничной торговли	Романов Дмитрий Владимирович
14.	омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере закупок	Грачев Сергей Владимирович, ИП

15.	омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере закупок	Романов Игорь Владимирович, директор ООО «РегионИнвест-НН»
16.	омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере промышленной безопасности	Смирнов Алексей Анатольевич – генеральный директор ООО «ИКЦ «Экспертриск»
17.	омбудсмен по защите прав предпринимателей в сфере промышленной безопасности	Шапкина Светлана Витальевна – первый заместитель генерального директора ООО «ИКЦ «Экспертриск»
18.	омбудсмен на рынке банковских услуг	Студенцов Павел Иванович
19.	омбудсмен в сфере негосударственной безопасности	Райский Вячеслав Александрович - генеральный директор Группы охранных и юридических компаний «Витязь НН»
20.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в таможенной сфере	Семин Андрей Сергеевич – заместитель генерального директора, руководитель юридического отдела ООО «ГРУППА ПРОМАВТО»
21.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий	Ананьев Сергей Валерьевич – генеральный директор ООО «Электроконсалтинг – НН»
22.	омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в таможенной сфере	Аксенова Татьяна Евгеньевна – директор ООО «Правый Берег-Логистика»

23.	омбудсмен на рынке банковских услуг и в сфере сельского хозяйства	Воротынцева Ирина Сергеевна
24.	омбудсмен по вопросам, связанным с антикризисным управлением (банкротством)	Белов Дмитрий Васильевич, ИП
25.	Омбудсмен по защите прав предпринимателей в производственной и инновационной деятельности малого и среднего бизнеса	Лабуза Денис Иванович – Член Правления ТПП НО
26.	Омбудсмен по молодежному предпринимательству	Бабушкин Олег Николаевич - Председатель Совета молодых депутатов Законодательного собрания Нижегородской области
27.	Омбудсмен по защите интересов предпринимателей в сфере креативных индустрий	Крузе Юлия Львовна - управляющий партнер консалтинговой компании «Т.М.-Сервис», председатель Общественной палаты Нижнего Новгорода
28.	Омбудсмен по вопросам по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в индустрии гостеприимства	Кузнецов Александр Юрьевич – генеральный директор ГК «Электроника»
29.	Омбудсмен в сфере транспорта	Добродий Анатолий Александрович - руководитель Филиала АСМАП по ПФО
30.	Омбудсмен в сфере интеллектуальной собственности	Михайлов Михаил Евгеньевич – ООО «Бизнес-мудрость»

31.	Омбудсмен в сфере миграции	Хохидра Василий Васильевич – генеральный директор ООО "МАЛОЙЕР АВСТРО ИНЖИНИРИНГ" (2018 год)
32.	омбудсмен в сфере авторского права	Игнатъева Анастасия Евгеньевна – директор по правовым вопросам ГК «Вокэнергомаш» (2018 год)
33.	Омбудсмен в сфере транспорта	Бабаев Евгений Александрович – президент ООО «ИТЕКО» (2018 год)
34.	омбудсмен в сфере здравоохранения	Душкин Алексей Вадимович – председатель правления Ассоциации Нижегородских частных медицинских клиник, ООО «ЛДЦ МИБС» (2018 год)

Работа отраслевых общественных помощников, назначенных из числа профессиональных специалистов в указанных сферах представлена следующими формами:

1. Предоставление правовых заключений по вопросам поступивших жалоб, требующих специальных познаний

В 2018 году проведено 10 экспертиз по обращениям субъектов предпринимательской деятельности.

1.1. Общественным помощником в сфере энергетики и естественных монополий Ананьевым С.В. представлены заключения по следующим жалобам:

- Частного Учреждения «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов»

Проблема: Нарушение прав ЧУ «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов» требованиями о необоснованном взыскании ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» в сумме 19 951 914, 79 руб. по факту якобы скрытого потребления электроэнергии.

Указанный факт выявлен на основании проведения внеплановой проверки средств учета электрической энергии ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Выводы общественного омбудсмена: действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в отношении предпринимателя являются обоснованными.

Результаты: данная позиция не принята Уполномоченным. Спор рассматривается в Арбитражном суде Нижегородской области, к участию в деле Уполномоченный привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Решение по делу не принято.

- ИП Сахарова С.А.

Проблема: Нарушение прав ИП Сахарова С.А. со стороны ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении проверки прибора учета электроэнергии, необоснованное обращение в суд о взыскании якобы потребленной электрической энергии.

Выводы общественного омбудсмена: в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» усматривается нарушение норм действующего законодательства в части допуска в эксплуатацию прибора учета, не отвечающего требованиям нормативно-технической документации. В действиях ПАО «ТНС энерго НН» усматривается нарушение законодательства в части расчета стоимости электрической энергии, предъявление финансовых претензий к ИП Сахарову С.А. может быть необоснованным в части.

Результаты: Требования ПАО «ТНС энерго НН» арбитражным судом первой инстанции признаны обоснованными в части, сумма взыскания с предпринимателя судом уменьшена более чем в три раза. Решение не вступило в законную силу.

- КФХ «Якимова»

Проблема: Нарушение прав КФХ «Якимова» со стороны ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении проверки прибора учета электроэнергии, необоснованное проведение повторной экспертизы прибора учета, при признании экспертами (по инициативе ПАО «МРСК Центра и Приволжья») прибора учета КФХ «Якимова» исправным и пригодным к дальнейшей эксплуатации.

Выводы общественного омбудсмена: в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» усматривается нарушение законодательства, регулирующего порядок выявления фактов безучетного потребления электроэнергии, в связи с чем предъявление финансовых претензий к КФХ «Якимова» может быть необоснованным.

Результаты: Спор между ПАО «МРСК Центра и Приволжья», ПАО «ТНС энерго НН» с одной стороны и КФХ «Якимова» с другой стороны рассматривается в Арбитражном суде Нижегородской области. К участию в данном деле привлечен Уполномоченный в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Решение по делу не принято.

Аналогичные заключения представлены по жалобам **СПК им. К. Маркса и КФХ «Кармен».**

1.2. Общественным помощником в сфере налоговых проверок **Лобановым Г.В.** представлены заключения по следующим жалобам:

- ООО «НН Стайл»

Проблема: налоговой инспекцией проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по УСН (объект налогообложения – «доходы») за 2016 год. В целях проверки размера полученного обществом дохода налоговым органом направлен запрос в банк о предоставлении выписок по счетам ООО «НН Стайл» за проверяемый период. На основании полученных выписок налоговый орган установил, что размер денежных средств, поступивших на счет, превышает заявленные показатели, в результате чего налоговый орган пришел к выводу о том, что ООО «НН Стайл» занизило базу по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, не включив полученные в 2016 году доходы. Указанные обстоятельства послужили основанием для доначисления ООО «НН Стайл» налога к уплате, о чем вынесено решение. Вместе с тем налогоплательщик заявлял о займе в отчетном периоде, что не было принято во внимание.

Выводы общественного омбудсмена: несогласие заявителя правомерно в случае имеющихся доказательств того, что на расчетный счет поступали денежные средства в виде займа. При предъявлении соответствующих документов (договоров) налогоплательщиком налоговый орган не исполнил обязанности по направлению запросов займодавцам для подтверждения характера перечислений денежных средств. В соответствии ч. 4 ст. 198 АПК РФ, п. 1 ст. 256 ГПК РФ, п. 3 ст. 138 НК РФ ООО «НН Стайл» необходимо обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решений налоговых органов.

Результаты: Решением Арбитражного суда Нижегородской области (дело № А43-23702/2018) решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным. Решение первой инстанции не обжаловано и вступило в законную силу.

-ООО «СоветСпецМонтаж»

Проблема: ООО «СоветСпецМонтаж» получены требования налогового органа о предоставлении пояснений, документов (информации), а также получены уведомления о вызове в налоговый орган налогоплательщика для дачи пояснений. Однако на момент выставления требований Общество сменило юридический адрес и состояло на учете в налоговой инспекции другого района.

В соответствии со ст. ст. 83, 84, 87 НК РФ для контроля за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах проводятся камеральные и выездные налоговые проверки. Проверки осуществляются тем налоговым органом, в котором налогоплательщик состоит на учете. Таким образом, налоговый орган по старому месту учета обязан представить в налоговый орган по новому месту нахождения все необходимые сведения об имеющейся у налогоплательщика задолженности или переплате по налогам и сборам.

Выводы общественного омбудсмена: Согласно п.6. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, судам необходимо исходить из того, что изменение места учета налогоплательщика само по себе не влияет на состояние его правоотношений с налоговыми органами. Поэтому по поданным ранее и не рассмотренным налоговым декларациям, заявлениям (например, по декларации, в которой заявлен к возмещению налог на добавленную стоимость, по заявлению о возврате излишне уплаченных сумм налога, по заявлению о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога и др.) налоговый орган по прежнему месту учета соответствующего налогоплательщика обязан вынести решения по существу, а также совершить необходимые действия, связанные с принятием и исполнением этих решений.

Таким образом, «старый» налоговый орган не лишен права закончить все камеральные проверки, начатые до изменения места нахождения организации. Тем более, НК РФ не содержит положений, запрещающих закончить проведение всех запланированных мероприятий при проведении камерального контроля в случае «переезда» налогоплательщика.

Результаты: данная позиция принята Уполномоченным, соответствующие разъяснения даны заявителю.

1.3. Общественным помощником по интеллектуальной собственности **Михайловым М.Е.** представлено заключение по жалобе **ИП Сазиновой Л.В.**

Проблема: предпринимателю поступила претензия от ООО «ХК Бизнесинвестгруп» об уплате компенсации за незаконное пользование зарегистри-

стрированного товарного знака «Ближнее белье», которое применяется ей при названии торговых точек. Заявленная сумма компенсации составила 5 000 000 руб.

Выводы общественного омбудсмена: учредителем данной организации является Ибатуллин А.В. - массовый учредитель по данным ЕГРЮЛ, что свидетельствует о недобросовестности деятельности. Кроме того, ему и аффилированным лицам принадлежит несколько товарных знаков, которые не используются в предпринимательской деятельности. Вышеизложенное, а также судебная практика показывает, что деятельность направлена не на восстановление нарушенных интересов правообладателей товарных знаков, а на незаконное обогащение определенных физических лиц.

Результаты: на основании заключения общественного помощника оказана помощь предпринимателю, даны рекомендации по составлению в суд искового заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Решением суда по интеллектуальным правам от 30.11.2018 иски требования удовлетворены, досрочно прекращена правовая охрана товарного знака.

1.4. Общественным помощником на рынке банковских услуг **Студенцовым П.И.** представлено заключение по жалобе **ИП Егоровой А.С.**

Проблема: предпринимателем получен запрос от обслуживающего банка о предоставлении подтверждающих документов о деятельности и информации по клиентам за 2017 год. Все запрашиваемые документы представлены, требования кредитной организации исполнены. Однако Банком заблокирован счет, что препятствует ведению предпринимательской деятельности (невозможность оплаты арендных платежей, закупки товара, перечисления налоговых и других обязательных платежей в бюджет, выплаты заработной платы).

Выводы общественного омбудсмена: в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ от 07.08.2001 запрос Банка направлен на оценку реальности имеющейся договорной базы и текущей деятельности предпринимателя. ИП Егоровой А.С. запрашиваемая информация в полном объеме не предоставлена, что явилось основанием для приостановления исполнения распоряжений клиента с использованием системы дистанционного банковского обслуживания (Клиент-Банк). Кроме того, анализ финансовых документов показывает невозможность Банка аутентично оценить объемы налоговых отчислений по основному виду деятельности и объемы оплаты налога на доходы физических лиц за привлекаемых работников (совокупный объем выплат составил 49 802,00 рублей), оценить фактическое количество и качество контрагентов. Объем поступлений на счет предпринимателя за приведенный период составил 1 642 747,96 рублей, из которых сумма 842 041,08 рубль была направлена на личные нужды предпринимателя как физического лица (в том числе перевод на личную

банковскую карту, оплата услуг ЖКХ, детского сада).

Данные обстоятельства, а также постоянное снятие денежных средств с карты через банкоматы косвенно свидетельствуют о проведении сомнительных операций и «отмывании полученных доходов».

В соответствии с Положением о правилах осуществления перевода денежных средств (от 19.06.2012 № 383-П), несмотря на приостановление Банком исполнения распоряжений клиента с использованием системы дистанционного банковского обслуживания (Клиент-Банк), предприниматель имеет возможность осуществления операций лично по платежным поручениям на бумажном носителе.

Результаты: данная позиция принята Уполномоченным соответствующие разъяснения и рекомендации даны заявителю.

1.5. Общественным помощником по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере закупок **Грачевым С.В.** представлено заключение по жалобе **ООО «Золотой век»**

Проблема: Общество не получило оплату по исполненным договорам с ОАО «Государственный научно-исследовательский институт машиностроения им. В.В. Бахирева», что привело к возникновению задолженности по налогам и заработной плате. Кроме того, дополнительным соглашением к договору, которое направлено в адрес Общества для подписания, предусмотрено снижение цены договора.

Выводы общественного омбудсмена: Заявитель может предоставить доказательства того, что выполнение дополнительных работ было вызвано необходимостью немедленных действий в интересах Заказчика, приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства. В таком случае Подрядчик будет иметь право требовать оплаты выполненных работ, в том числе дополнительных.

Результаты: данная позиция принята Уполномоченным, соответствующие разъяснения и рекомендации даны заявителю.

2. Предоставление консультаций и оказание юридической поддержки по вопросам обжалования решения органов государственной власти

Общественным помощником по налогам Лобовой Т.В. оказаны консультации по жалобе ООО «Стройсервис» по обжалованию в судебном порядке решения налоговых органов.

Согласно решению налогового органа ООО «Стройсервис» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа, а также доначислены налоги в результате занижения налогооблагаемой базы в

связи с «дроблением бизнеса». Общая сумма начисленных налоговых санкций составила 14 405 977,84 руб. Решением Арбитражного суда Нижегородской области года вышеуказанное решение налогового органа оставлено в силе. Несмотря на вывод общественного омбудсмана об отсутствии оснований для обжалования решения суда первой инстанции, предпринимателю оказана помощь в составлении апелляционной жалобы.

3. Включение отраслевых общественных помощников в совещательные общественные органы и участие в заседаниях рабочих групп

3.1. В 2018 году общественный помощник в сфере здравоохранения Душкин А.В. введен в состав Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области, к функциям которой относится распределение и утверждение объемов медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования.

3.2. В 2018 году общественный помощник по налогам Лобова Т.В. активно участвовала в заседаниях межведомственной рабочей группы по координации взаимодействия представителей бизнес – структур и налоговых органов под председательством Вице-губернатора - первого заместителя Председателя Правительства Нижегородской области. В рамках рабочей группы рассматривались вопросы налоговой ответственности за «дробление бизнеса» (жалобы ООО «Сетка», Большебодлинское районное потребительское общество). Результатом встреч явился пересмотр решений районных налоговых инспекций и значительное снижение штрафных налоговых санкций.



Общественный помощник Уполномоченного в сфере здравоохранения А.В. Душкин выступает с докладом в Законодательном собрании Нижегородской области на Круглом столе «Роль медицинских организаций негосударственной формы собственности в системе обязательного медицинского страхования Нижегородской области», 26 ноября 2018 года.

4. Обеспечение по поручению Уполномоченного постоянной юридической поддержки до разрешения вопроса, поставленного в жалобе по существу

4.1. По находящимся в работе Уполномоченного жалобам ООО «Тайфун», ООО «Полимерпрофиль» на действия налоговых органов общественному помощнику по налоговым проверкам Лобанову Г.В. поручено оказание юридической и практической помощи налогоплательщику при взаимодействии с налоговыми инспекторами. О ходе проверочных мероприятий, их результатах, а также принимаемых мерах общественный помощник ежемесячно информировал Уполномоченного.

Данная форма поддержки предпринимателя обеспечивает соблюдение требований законодательства при проведении налоговой проверки и недопущение процессуальных нарушений прав и законных интересов налогоплательщиков.

1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления

Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппарат

В 2018 году взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей осуществлялось по нескольким направлениям:

1. По жалобам, направленным из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей

В 2018 году из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ в адрес Уполномоченного поступило 3 жалобы: 1 - по нарушениям уголовного, уголовно-процессуального характера (ИП Мамедов Этибар Гурултай оглы, Гашимов Вагиф Гашимович, номер обращения 00256-ОБ/2018), 2 – по нарушениям в сфере административного законодательства (ИП Ермаков А.А., номер обращения 02446-ОБ/2018, Депутата Государственной Думы РФ Булавинова В.Е. в интересах ООО «УК «Управдом-Дзержинск», номер обращения 02490-ОБ/2018).

Все жалобы рассмотрены по существу. Кроме того, разрешено еще 7 жалоб, поступивших в 2016-2017гг.

2. Обращения за содействием по проблемам системного характера

2.1. Проблема в сфере грузоперевозок опасных грузов

В начале 2018 года на имя Уполномоченного поступили жалобы от перевозчиков области, которые не могли получить свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов. Причиной отказов послужил приказ МВД от 29.11.17 №900 «Об утверждении административного регламента Министерства внутренних дел РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов», вступивший в силу 7 января 2018 года.

В силу указанного приказа, в соответствии с п. 24.4 и 24.5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче свидетельства о допуске

транспортных средств, заявители должны предоставлять:

- свидетельство об официальном утверждении типа цистерны (в случае перевозки опасных грузов цистернами);
- свидетельство об испытании и (или) проверке цистерны с указанием перечня веществ, допущенных к перевозке, либо кода цистерны и буквенно-цифровых кодов специальных положений (в случае перевозки опасных грузов цистернами).

Однако такие свидетельства не были разработаны и уполномоченный орган по их выдаче не был определен, в результате чего сотрудники ГИБДД отказывались принимать пакет документов на получение свидетельства о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов.

При таких обстоятельствах у предпринимателей отсутствовала возможность получения услуги, предусмотренной вышеуказанным административным регламентом, что в свою очередь привело бы к частичной остановке деятельности многих грузоперевозчиков на территории области.

На основании данного решения подготовлены и направлены обращения на имя губернатора Нижегородской области, начальника ГУ МВД России по Нижегородской области, главного федерального инспектора по Нижегородской области, Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, министров транспорта РФ, внутренних дел РФ, Открытого правительства, заместителя Генерального прокурора РФ.

По результатам рассмотренных обращений указанная проблема решена: председателем Правительства РФ подписано Постановление № 285 от 16 марта 2018 года «О применении положений пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом».

Данным Постановлением приостановлено действие положения пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом (утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272) в части, касающейся требований, установленных подразделами 6.8.2.3 и 6.8.2.4 приложения А Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957 года (ДОПОГ), в отношении свидетельств, предусмотренных в указанных подразделах, приостановлено до 01.01.2019.

22.12.2018г. приостановление положения пункта 3 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом продлено до 01.01.2021г. путем внесения изменений в указанное Постановление. За время приостановления действия данного правового регулирования Правительством РФ будет организована работа по утверждению перечня организацией и лабораторий, осуществляющих выдачу свидетельств об официальном утверждении типа цистерны и свидетельств об испытании и (или) проверке цистерны в соответствии с требованиями, предусмотренными ДОПОГ. Одновременно Правительством будет вестись

работа по разработке и утверждению нормативных правовых актов, регламентирующих порядок допуска и работу данных лабораторий.

2.2. Проблема в сфере автоматического весогабаритного контроля.

На рассмотрении Уполномоченного в 2018 году находилось более 30 жалоб организаций и предпринимателей, чьи права нарушаются привлечением к административной ответственности по результатам выявляемых автоматическими средствами фиксации превышений допустимых весовых и (или) габаритных параметров.

Уполномоченный назначен координатором рабочей группы в аппарате Б.Ю. Титова по проблемным вопросам внедрения постов автоматического весогабаритного контроля.

Нарушения фиксируются без остановки транспортного средства с использованием стационарных постов весогабаритного контроля, работающих в автоматическом режиме и предназначенных для «мониторинга интенсивности и состава транспортного потока в части крупногабаритных и (или) тяжеловесных транспортных средств».

Во всех жалобах указывается на несоответствие установленных автоматических стационарных пунктов весогабаритного контроля (далее – АСПВК) требованиям к организации и оборудованию пунктов весового и габаритного контроля; о расхождении данных при взвешивании и проверке транспортного средства в статическом режиме и при измерении системой АСПВК; об отсутствии устройств для контрольного взвешивания, что не позволяет перевозчику установить реальный вес своего транспортного средства (на момент фиксации правонарушения) и доказать свою правоту. В жалобах также указывается, что взвешивание специальных транспортных средств, перевозящих жидкие грузы, проводится в нарушение рекомендаций Международной организации законодательной метрологии, без полного погружения транспортного средства и автоцистерны на платформу, что приводит к смещению жидкости в транспортном средстве и искажает данные фактической осевой нагрузки. Также предпринимателями указывается, что нарушения фиксируются только на территории Нижегородской области, притом, что транспортное средство в пути следования фиксировалось системами весового контроля на территории других субъектов Российской Федерации, которыми нарушений массогабаритных показателей не выявлялось.

В Нижегородской области собственник транспортного средства не имеет возможности получить акт замера в случае отсутствия нарушения весогабаритных параметров. Наличие подобных замеров могло бы быть использовано для защиты интересов перевозчика, если в течение одного рейса один из заме-

ров показывает перегруз.

В целях разрешения сложившейся проблемной ситуации в сфере грузоперевозок, 28.03.2018г. по предложению Уполномоченного проведено мероприятие по публичному взвешиванию транспортных средств на автоматическом стационарном пункте весогабаритного контроля, установленном по адресу: Нижегородская область, г.о. Навашинский, подход к трассе Нижний Новгород – Касимов со стороны г. Муром, 5 км. + 300м.

Данный объект автоматического весового контроля был выбран для проверки в связи с тем, что именно на его работу поступало наибольшее количество жалоб от перевозчиков. Результаты проверочных мероприятий показали очевидные сбои в его работе (как по нагрузкам на ось, так и по габаритным параметрам). При этом в итоговом протоколе указывается, что «в целом можно сделать вывод о корректной работе системы весового и габаритного контроля «СВК-2РВС»».

Несмотря на все выявленные факты нарушений, опыт Нижегородской области по организации пунктов весогабаритного контроля рассматривается как передовой и подлежащий дальнейшему внедрению в других субъектах Российской Федерации. В настоящее время все регионы России переходят от ручного взвешивания на автоматическое, что неизбежно повлечет за собой аналогичные проблемы в области весогабаритного контроля.

О развитии сложившейся в Нижегородской области ситуации систематически уведомляется Уполномоченный по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации.

Обоснованность позиции Уполномоченного о завышенных административных штрафах и незаконности привлечения к административной ответственности автоперевозчиков по частям 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 КоАП РФ в настоящее время подтверждена Конституционным судом Российской Федерации, постановлением которого от 18 января 2019 года части нормы указанной статьи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

С момента опубликования постановления Конституционного суда штраф при фиксации нарушения в автоматическом режиме будет назначаться в минимальном размере, установленном санкцией соответствующей части статьи 12.21.1 КоАП, а при поступлении жалобы от собственника транспортного средства, не являющегося субъектом предпринимательской деятельности, штраф должен быть пересмотрен на наименьший, применяемый в отношении физического лица.

В связи с изложенным, Уполномоченным направлено разъяснение субъектам предпринимательской деятельности, привлеченным к административной ответственности по статье 12.21.1 КоАП, по обращению в суд в целях пересмотра по новым обстоятельствам ранее принятых в отношении них судебных

актов.

2.3. Проблема отсутствия налогового вычета по приобретению контрольно-кассовой техники для юридических лиц

В связи с поступлением в 2018 году обращений юридических лиц по вопросу отказа в уменьшении суммы единого налога на сумму расходов по приобретению контрольно-кассовой техники (далее – ККТ) в адрес Уполномоченного при Президенте направлено предложение о внесении дополнений в п.2.2 ст. 346.32 Налогового Кодекса в части дополнения категории налогоплательщиков организациями.

Федеральным законом от 27.11.2017 № 349-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» введена возможность индивидуальным предпринимателям, уплачивающим единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее - ЕНВД), уменьшить сумму единого налога на сумму расходов по приобретению ККТ.

Данные правила не распространяется на юридических лиц (общества с ограниченной ответственностью), которые находятся в аналогичных условиях ведения предпринимательской деятельности.

В соответствии с положениями ст. 346.25 Налогового Кодекса Российской Федерации на уплату ЕНВД могут переходить индивидуальные предприниматели и организации видов деятельности, определенных п.2 ст. 346.26 Налогового Кодекса Российской Федерации, в том числе розничной торговли.

Такие организации в соответствии с Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» обязаны ввести в свою деятельность ККТ нового образца, однако не являются субъектами вычета на ее приобретение.

Предприниматели заявляют о расходах на приобретение и внедрение он-лайн касс в размере от 125 до 832 тыс. руб. При небольших доходах и отсутствии возможности уменьшения суммы ЕНВД такие расходы являются значительными затратами не только для индивидуальных предпринимателей, но и для организаций.

По результатам рассмотрения указанного обращения отмечено, что предложение ранее рассматривалось и вносилось в ежегодные доклады Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации. Однако предложение не было поддержано и налоговый вычет был установлен только для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную налоговую систему и упрощенную систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

3. Сбор и предоставление информации для принятия мер по решению проблемных вопросов предпринимательства общероссийского характера

3.1. Проблемные вопросы автоматического весогабаритного контроля

Информация по вопросам привлечения перевозчиков к административной ответственности за нарушение весогабаритных параметров при использовании автоматических стационарных пунктов весогабаритного контроля в Нижегородской области направлялась в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в целях ее обозначения в качестве системной и затрагивающей права предпринимателей по всей стране, а также оказания содействия в решении.

Совет ПФО

Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, создан на заседании Комиссии по улучшению инвестиционного климата, снижению административных барьеров и развитию малого и среднего предпринимательства в Приволжском федеральном округе под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации М.В. Бабича 18 декабря 2013 года при участии Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю.

Цели создания Совета - совершенствование условий для развития малого и среднего предпринимательства, сокращение административных барьеров, координация и повышение результативности деятельности уполномоченных в регионах, обеспечение защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, предпринимательским сообществом субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

В 2014 году Координатором Совета был назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М. Солодкий.

В 2018 году проведено одно заседание Совета с участием региональных уполномоченных.

На заседании были рассмотрены следующие вопросы:

1. Итоги применения «надзорных каникул» в регионах Приволжского федерального округа в 2017 году.

2. Принимаемые на региональном уровне решения, препятствующие развитию малого и среднего предпринимательства, а также положительные практики в сфере улучшения условий ведения предпринимательской деятель-

ности.

По итогам заседания Совета проделана следующая работа:

1. В целях формирования единой базы сведений о проводимых проверках, внесено предложение расширить перечень проверок, вносимых в ЕРП;

2. Проведен анализ формы федерального статистического наблюдения, утвержденной приказами Росстата от 21.12.2011 №503 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минэкономразвития России федерального статистического наблюдения за осуществлением государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и от 30.03.2012

№103 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством экономического развития Российской Федерации федерального статистического наблюдения за осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности». Уполномоченным предложены изменения и дополнения в указанную форму, а также предложено ввести форму статистической отчетности «Статистический инструментарий для организации наблюдения за осуществлением деятельности контрольно - надзорных органов по административным расследованиям»;

3. Проведен анализ динамики прекращенных дел об административных правонарушениях, производство по которым осуществлялось в форме административных расследований за 2015-2017 годы по линии Росприроднадзора и Роспотребнадзора в ПФО;

4. Внесены предложения по повышению эффективности противодействия нелегальному бизнесу: реформа налоговой системы, которая будет направлена на вывод части дохода из тени (снижение налоговых ставок по упрощенной системе налогообложения), повышение эффективности выявления незаконной предпринимательской деятельности (возложение ответственности на конкретный государственный орган Нижегородской области), организация системной работы по выявлению и пресечению фактов осуществления предпринимательской деятельности с нарушением действующего законодательства;

5. Систематизированы предлагаемые изменения в законодательство об административных правонарушениях.

В июле 2017 года в КоАП РФ ст. 14.2. («Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена») введена повышенная ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом – штраф от 30 до 50 т. р.

Подобные новеллы необходимо внести и в отношении других административных правонарушений.

на федеральном уровне:

- ст. 14.1. КоАП РФ («Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разре-

шение (такая лицензия) обязательно (обязательна)»);

- ст. 14.2. («Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством»).

на региональном уровне:

- ч.1 ст. 2.9. Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях («Розничная продажа алкогольной продукции»: нарушение установленных Законом Нижегородской области от 29 июня 2012 года № 74-З «О регулировании отдельных правоотношений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Нижегородской области» дополнительных ограничений времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции на территории области);
- ч.2 ст. 2.9 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях (розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в местах проведения массовых мероприятий);
- ст. 2.5 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях («Торговля в неотведенных местах»).



Заседание Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа,

27 июня 2018 г.

Органы государственной власти и местного самоуправления Нижегородской области

1. Законодательное собрание Нижегородской области

За 2018 год Уполномоченным было подготовлено и направлено в адрес Законодательного Собрания Нижегородской области 3 заключения по законопроектам Нижегородской области, 3 заключения по проектам постановлений Правительства Нижегородской области, 2 согласования проектов распоряжений Правительства Нижегородской области и 1 согласование проекта указа Губернатора Нижегородской области.

В 2018 году Уполномоченный принимал участие в ежемесячных заседаниях Законодательного Собрания Нижегородской области.

С момента учреждения должности Уполномоченный в обязательном порядке приглашается на заседания Комитета по развитию предпринимательства, торговли и туризма Законодательного Собрания Нижегородской области, Комитета по экономике и промышленности Законодательного Собрания Нижегородской области, в некоторых случаях – на заседания Комитета по вопросам градостроительной деятельности, ЖКХ и ТЭК Законодательного Собрания Нижегородской области, Комитета по вопросам государственной власти области, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания Нижегородской области, Комитета по развитию предпринимательства, торговли и туризма Законодательного Собрания Нижегородской области.

Кроме того, Уполномоченный принимал участие в заседаниях молодежного парламента при Законодательном Собрании Нижегородской области.

На предварительные согласования в адрес Уполномоченного направлялись законопроекты и законодательные инициативы, затрагивающие права и законные интересы предпринимателей, по результатам рассмотрения которых готовились соответствующие заключения.

2. Губернатор Нижегородской области

В 2018 году состоялись 3 встречи Губернатора Нижегородской области с нижегородскими бизнесменами.

Первая встреча прошла до губернаторских выборов - 9.08.2018г. Данное мероприятие проходило при активном содействии Уполномоченного, в нем также приняли участие руководители профильных министерств, представители областного Законодательного собрания Нижегородской области и 50 предпринимателей – членов региональных представительств крупнейших общественных бизнес-организаций: Торгово-промышленной палаты, «Деловой

России», «Опоры России» и РСПП.

В рамках встречи предприниматели озвучили как системные проблемы регионального бизнеса, так и частные обращения.

В числе наиболее острых вопросов прозвучали: борьба с фальсифицированными продуктами, высокие тарифы на электроэнергию и водоснабжение, административные барьеры при подключении к сетям ресурсоснабжающих организаций, долги муниципалитетов и муниципальных предприятий перед предпринимателями за выполненные контракты, отсутствие дифференцированной ставки при начислении налога на недвижимое имущество, сложность вхождения местных производителей в торговые сети и др.

Особо отмечен низкий уровень реализации контрольно-надзорными органами статьи 4.1.1. КоАП РФ за впервые выявленные административные правонарушения, несоответствие размера штрафа совершенным нарушениям.

Также предприниматели предложили изменить критерии рейтинга инвестиционной привлекательности районов области, с тем, чтобы главы муниципалитетов несли личную ответственность за создание благоприятных условий ведения бизнеса на вверенных им территориях.

По результатам встречи было обозначено намерение руководства региона сделать диалог с бизнесом регулярным, что должно способствовать повышению доверия к власти и улучшению климата для ведения бизнеса в Нижегородской области.

23.08.2018г. состоялась встреча Губернатора с сельхозпроизводителями, которая была организована в целях разрешения имеющихся у сельхозпроизводителей проблемных вопросов.

Жалобы сельхозпроизводителей касались необходимости компенсации затрат в связи с увеличением цен на топливо; недостатка квалифицированных кадров в сельском хозяйстве; незаконных действий ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и ПАО «ТНС энерго НН» по необоснованному возложению на предприятия агропромышленного комплекса платежей за безучетно потребленную электроэнергию и платежей в связи с потерями электрической энергии на объектах электросетевого хозяйства; действий органов внутренних дел (полиции), создающих необоснованные препятствия в деятельности сельхозпредприятий и т.д.

По итогам встречи решено выделить нижегородским сельхозпроизводителям 106,1 млн. рублей из федерального бюджета для компенсации затрат на подорожавшее топливо. Ряд озвученных проблемных вопросов поставлен Губернатором Нижегородской области на личный контроль.

17.12.2018г. состоялась встреча Губернатора Нижегородской области с представителями сообщества предпринимателей Нижегородской области в формате «Вопросы бизнеса: открытый диалог». Модератором мероприятия

выступал Уполномоченный. В общении, которое продолжалось более 3 часов, приняли участие около 200 предпринимателей и руководителей предприятий.

Вопросы из зала касались работы весогабаритных рамок на автомобильных трассах, упрощения процедуры строительства инженерных сетей и подключений к инженерным сетям, эксплуатации бесхозных электрических сетей, взаимодействия газораспределительных организаций с ПАО «Газпромгазраспределение Нижний Новгород», работы коммерческих организаций медицинской и социальной направленности, создания института инвестиционных уполномоченных, предложений об установлении налоговых льгот и введения новых мер поддержки, совершенствования системы льготного кредитования малых и средних предприятий, учреждения награды «Заслуженный предприниматель Нижегородской области».

Отдельная часть вопросов была посвящена взаимодействию предпринимателей с ресурсоснабжающими организациями, в том числе установке необоснованных тарифов, отказам в подключении к сетям и т.п. По словам главы региона, в спорных ситуациях ресурсоснабжающим организациям необходимо искать компромиссы с предпринимателями.



*Солодкий П.М. модерировал встречу Губернатора Нижегородской области
Г.С. Никитина с предпринимательским сообществом,
17 декабря 2018 года*

По итогам встречи издано Поручение, в котором должностным лицам государственной власти Нижегородской области обозначены конкретные действия с указанием сроков исполнения.

Уполномоченный, как и в предыдущие годы принимал участие в заседаниях Правительства Нижегородской области.

В 2018 году проводились регулярные встречи Уполномоченного с Губернатором Нижегородской области, на которых обсуждались наиболее серьезные проблемы, возникшие в процессе защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, а также конкретные вопросы предпринимателей, которые не находили своего разрешения на уровне органов исполнительной власти области.

В связи с разработкой стратегии социально-экономического развития Нижегородской области Уполномоченный принимал активное участие в обсуждении итогов работы по подготовке проекта стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года.

Кроме того, Уполномоченный в 2018 году участвовал в заседаниях комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Нижегородской области, Межотраслевого совета потребителей, Совета при Губернаторе Нижегородской области по содействию развитию конкуренции в Нижегородской области, организационного штаба по внедрению лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного климата в Нижегородской области при Губернаторе Нижегородской области, Совета по стратегии развития и инвестиций при Губернаторе НО, Совета по земельным и имущественным отношениям, межведомственной рабочей группы по рассмотрению вопросов, связанных с состоянием просроченной кредиторской задолженности по государственным и муниципальным контрактам, созданной по поручению губернатора при Министерстве финансов области.

Жалобы, вынесенные на рассмотрение к Губернатору Нижегородской области:

Жалоба ООО «Нефтьсервис-НН»

Суть проблемы: с 28.12.2017г. в производстве Уполномоченного находится жалоба ООО «Нефтьсервис-НН» по вопросу неисполнения финансовых обязательств муниципального предприятия «Нижегородское автотранспортное предприятие» (далее - НПАТ) по 5 исполненным муниципальным контрактам

за поставку дизельного топлива и сжиженного природного газа в общей сумме более 100 млн. руб.

Данная задолженность сформировалась по результатам поставок, произведенных во втором полугодии 2017 года. Когда со стороны НПАТ стали происходить задержки по оплате, ООО «Нефтьсервис - НН», осознавая социальную направленность деятельности НПАТ, продолжало производить регулярные поставки топлива под устные обещания Администрации города Нижнего Новгорода о скорой оплате. Несмотря на то, что в 4 квартале 2017 года НПАТ практически перестало исполнять договорные обязательства, поставки со стороны ООО «Нефтьсервис – НН» осуществлялись до 31.12.2017г., в результате у НПАТ сформировалась задолженность в размере 103 млн. руб. При этом претензий по качеству, количеству, срокам поставленного сырья со стороны Заказчика не поступало.

Проблема усугубилась тем, что согласно гражданского законодательства, муниципальное предприятие является коммерческой организацией, отвечающей по своим обязательствам всем принадлежащим ей имуществом самостоятельно. При этом собственник имущества унитарного предприятия не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Руководствуясь указанными правовыми нормами, Администрация города самоустранилась от решения обозначенной проблемы, несмотря на предбанкротное состояние предприятия и невозможность самостоятельно выплатить задолженность.

Результаты: Благодаря совместным действиям и дополнительно выделенным денежным средствам из бюджета области и города половина суммы задолженности выплачена Поставщику.

3. Правительство Нижегородской области

По системным проблемам предпринимателей Уполномоченным организовывались рабочие встречи и совещания с выработкой конкретных решений на уровне заместителей Губернатора и министров Нижегородской области.

3.1. 26.11.2018г. состоялся круглый стол «Роль медицинских организаций негосударственной формы собственности в системе медицинского страхования Нижегородской области».

Суть проблемы: во втором полугодии 2018 года в адрес Уполномоченного поступили жалобы медицинских учреждений частной формы собственности, в том числе коллективное обращение, по вопросам законности и обоснованности распределения объемов медицинской помощи в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования (далее – ОМС).

Объемы медицинской помощи, выделенные Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области (далее - Комиссия) на 2018 год были исчерпаны большинством медицинских организаций в мае - июне года, что потребовало перераспределения указанных объемов. Однако Комиссия отказывала в удовлетворении заявлений о выделении дополнительных объемов медицинской помощи частным медицинским организациям. Данные действия привели к тому, что в большинстве частных медицинских клиник Нижегородской области не оказывались услуги по полису ОМС с лета 2018 года.

Сложившаяся ситуация и отсутствие конструктивного диалога предпринимательского сообщества с должностными лицами Министерства здравоохранения Нижегородской области и Комиссии послужили основанием для многочисленных профильных обращений в адрес Уполномоченного.

Результаты: В рамках круглого стола министром здравоохранения Нижегородской области признаны проблемы в работе Комиссии, в частности закрытый состав Комиссии и непрозрачность принятия решений.



*Президиум круглого стола «Роль медицинских организаций негосударственной формы собственности в системе медицинского страхования Нижегородской области»,
26 ноября 2018 года*

По итогам обсуждения с учетом мнения предпринимательского сообщества выработаны предложения по совершенствованию механизма распределения и перераспределения объемов медицинской помощи, свод которых направлен в адрес Заместителя Губернатора Нижегородской области (исх. 1569/01-16 от 26.12.2018).

3.2. 26.10.2018г. по инициативе Уполномоченного под председательством Министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области проведено рабочее совещание по ситуации, сложившейся в ООО «Гидротермаль».

Суть проблемы: в отношении недвижимого имущества общества, используемого в производственной деятельности, осуществляется рейдерский захват в целях прекращения производства ООО «Гидротермаль». Указанное общество с 2002 года использует часть земельного участка на основании соглашения к договору с ЗАО «Нижегородподводстрой». По договору аренды земельный участок был предоставлен ЗАО «Нижегородподводстрой», которое в силу прямого указания закона (ст.552 ГК РФ и ч.2 ст.39.20 ЗК РФ) утратило долю в праве аренды земельного участка, соразмерно проданным помещениям в здании, расположенном на земельном участке. Эти помещения используются ООО «Гидротермаль» для производственной деятельности.

В качестве инструмента захвата недвижимости и прекращения производственной деятельности ООО «Гидротермаль» используется то, что в договор аренды земли не внесены изменения, оформляющие существующие права собственников помещений на долю в праве аренды земли.

ЗАО «Нижегородподводстрой», от лица которого осуществляется захват недвижимого имущества, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.04.2014г. по делу №А43-7105/2013 признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Результаты: по итогам совещания конкурсному управляющему ЗАО «Нижегородподводстрой» рекомендовано не предпринимать действий, блокирующих работу ООО «Гидротермаль», до выполнения рекомендаций протокола. Рекомендации протокола состоят в организации совместной работы с Министерством имущественных и земельных отношений Нижегородской области по оформлению прав на пользование земельным участком.

По состоянию на 31.12.2018 конфликтная ситуация по существу не разрешена.

3.3 04.06.2018г. по инициативе Уполномоченного проведена встреча предпринимателей с Министром транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области по вопросам автоматического весогабаритного контроля на

территории Нижегородской области.

Суть проблемы: по мнению предпринимателей Нижегородской области, данная проблема носит двойственный характер. С одной стороны - это несовершенство норм о весовом контроле в целом, а также недостатки автоматизированной системы, используемой, в том числе и на территории Нижегородской области. С другой стороны - законодательством не определены такие факторы для АСПВК, как например, распределение осевых нагрузок при перевозке наливных грузов, сыпучих, порошкообразных, пылевидных строительных материалов с учетом законов физики. Так, распределение осевых нагрузок при перевозке бетона и асфальта с учетом особенностей данных материалов и конструкции бетоносмесителя -невозможно. Таким образом, загруженный по правилам автомобиль может укладываться в параметры допустимой общей массы, но при этом, контрольное взвешивание зафиксирует превышение на 20–30 % нагрузки на ось.

Кроме того, согласно общероссийским данным, претензии возникают к работе весов, установленных на основе государственно-частного партнерства.

Результаты: Проблема предпринимателей не решена. По мнению Министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, основания сомневаться в корректности измерений весогабаритных параметров транспортных средств отсутствуют. Вместе с тем, в 2019 году в Нижегородской области планируется установка 11 аналогичных систем взвешивания.

Указанная проблема была предметом рассмотрения на совещании под председательством заместителя Губернатора Нижегородской области, организованного 24.12.2018 года.

Результаты: Принято решение о создании рабочей группы по весогабаритному контролю и логистике (с участием представителей транспортных компаний) с целью выработки и применения мер по урегулированию спорных вопросов по фиксации перевозки сыпучих материалов и жидких грузов в системе автоматического весового и габаритного контроля.

27.09.2018 по инициативе Уполномоченного в Министерстве энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Нижегородской области под председательством заместителя Министра проведено рабочее совещание по вопросу обоснованности составления актов безучетного потребления электрической энергии в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Суть проблемы: Составление энергоснабжающими организациями необоснованных актов контрольного съема показаний расчетных приборов учета и актов о безучетном потреблении электроэнергии, в связи с чем производятся доначисления платежа за безучетное потребление электроэнергии в крупном размере.

Причинами сложившейся проблемной ситуации являются необоснован-

ные и нарушающие права субъектов предпринимательской деятельности действия ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья», а именно:

- доначисление платежа за безучетное потребление при отсутствии повреждений пломб и знаков визуального контроля;
- проведение проверок приборов учета без участия собственников и без их уведомления;
- действия, направленные на привлечение к ответственности юридических лиц за безучетное потребление при отсутствии договоров энергоснабжения с ними;
- проведение представителями энергоснабжающих организаций манипуляций с приборами учета в отсутствие собственников; выявление скрытых тарифов в приборах учета, установленных и запрограммированных энергоснабжающей организацией как однотарифные;
- действия сотрудников энергоснабжающих организаций, направленные на повреждение приборов учета;
- отключение от энергоснабжения ранее истечения срока для оплаты задолженности, указанного в претензии;
- выставление платы за безучетное потребление электроэнергии в связи с неисправностью прибора учета при наличии экспертного заключения, свидетельствующего об исправности прибора учета и его пригодности к дальнейшему использованию.

Результаты: Несмотря на подтверждение в ходе совещания большинства из вышеизложенных необоснованных действий энергоснабжающих организаций, меры к устранению нарушений не приняты, а лицам, в отношении которых допущены нарушения (в т.ч. необоснованное отключение от энергоснабжения), рекомендовано обжаловать действия указанных организаций в судебном порядке.

В 2018 году на постоянной основе действовала созданная по поручению Губернатора межведомственная рабочая группа по рассмотрению вопросов кредиторской задолженности государственных и муниципальных заказчиков Нижегородской области перед поставщиками (подрядчиками, исполнителями) под председательством первого заместителя Министра финансов Нижегородской области. Уполномоченный принимал активно участие в ее работе, представляя информацию по жалобам о нарушениях сроков и порядка оплаты исполненных муниципальных договоров и контрактов главам муниципалитетов.

4. Органы местного самоуправления

Городская Дума города Нижнего Новгорода

Уполномоченный посещает большинство заседаний Городской Думы города Нижнего Новгорода.

В ряде случаев Городской Думой города Нижний Новгород рассматривались вопросы, включенные в повестку заседаний по инициативе Уполномоченного.

20.04.2018г. состоялось рабочее совещание постоянной комиссии городской Думы города Нижнего Новгорода по экономике, промышленности и предпринимательству, на котором рассмотрен вопрос о сокращении сроков подключения к системам теплоснабжения объектов строительства, участвующих в инвестиционных программах.

Суть проблемы: В Нижегородской области сложилась негативная практика по подключению заявителей-застройщиков к сетям инженерно-технического обеспечения (теплоснабжения) АО «Теплоэнерго». Договоры на подключение к теплоснабжению не заключаются, подключения не согласовываются в течение длительного периода (свыше 1 года), при этом заявляющие застройщики, заинтересованные в подключении, готовы нести самостоятельно бремя финансовых расходов за технологическое подключение.

Результаты: ОАО «Теплоэнерго» указано на необходимость существенного сокращения сроков подключения заявителей-застройщиков к сетям инженерно-технического обеспечения.

20.08.2018 года состоялось рабочее совещание постоянной комиссии Городской Думы города Нижнего Новгорода по экономике, промышленности и предпринимательству, на котором рассмотрен вопрос о системе начислений оплаты за водопользование и водоотведение для юридических лиц города Нижнего Новгорода.

Суть проблемы: ОАО «Нижегородский Водоканал» начал применять схему в виде повышающих коэффициентов мощности. Собственник или арендатор нежилых помещений продолжает платить по приборам учета воды, установленным в помещении, но из-за коэффициента мощности суммы договора вырастают в десятки раз.

По условиям новых договоров, предлагаемых к подписанию ОАО «Нижегородский Водоканал», собственник помещения не имеет права отказаться от указываемой ему мощности, объем которой технически невозможно использовать в помещении.

Уполномоченный полагает, что такие действия ОАО «Нижегородский Водоканал» являются навязыванием услуг потребителям с использованием

своего монопольного положения на рынке, а ценообразование на услуги ОАО «Нижегородский Водоканал» формируется без учета их экономической обоснованности.

Результаты: по итогам рассмотрения ОАО «Нижегородский Водоканал» предписано проработать вопрос начисления платы за пользование коммунальными услугами (водоснабжение) в отношении юридических лиц.

Представительные органы муниципальных образований Нижегородской области

15.01.2018г. в адрес представительных органов всех муниципальных образований Нижегородской области направлены обращения о пересмотре налоговых ставок и введения льгот по налогу на имущество физических лиц.

Суть проблемы: в силу ст. ст. 346.11, 346.26 Налогового Кодекса Российской Федерации, Закона Нижегородской области от 05.11.2014

№ 140-З «О применении с 1 января 2015 года на территории Нижегородской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» новым налогом на имущество с 2016 года обложены и предприниматели, работающие на специальных режимах налогообложения (упрощённая система налогообложения и единый налог на вменённый доход), использующих принадлежащее им имущество в коммерческих целях.

При этом, согласно ст. 399 НК РФ, налог на имущество физических лиц устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки и особенности определения налоговой базы, налоговые льготы и порядок их применения налогоплательщиками. Результаты опроса предпринимателей общественными помощниками Уполномоченного, действующими в районах Нижегородской области, показали, что в абсолютном большинстве районов установлена максимально возможная ставка в 2,0 % от кадастровой стоимости объекта недвижимости (пп.2 п.2 ст. 406 Налогового Кодекса Российской Федерации). Исключение составили несколько муниципальных районов, в которых решениями представительных органов установлены пониженные ставки.

Таким образом, на территории Нижегородской области была установлена практически единая ставка налога на имущество организаций и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность – 2 %.

Результаты: по итогам рассмотрения обращения Уполномоченного в целом ряде муниципальных образований Нижегородской области местными властями для поддержки и сохранения малого и среднего бизнеса ставка налога

либо уменьшена, либо установлены ограничения по площади налогооблагаемой коммерческой недвижимости.

На территориях некоторых муниципальных образований налоговая ставка не только пересмотрена, но ее действие распространено на предыдущие периоды (р.п. Дальнее Константиново - до 1,5%, распространено на период с 01.01.2017г.; г. Лысково - до 1,5%, распространено с 01.01.2016г. и др.).

Администрация города Нижнего Новгорода

Уполномоченный является членом Комиссии по организации деятельности объектов нестационарной торговли. Заседания Комиссии проходят еженедельно.

В рамках работы по обращениям предпринимателей Уполномоченный регулярно являлся инициатором рассмотрения на заседаниях Комиссии вопросов по заключению договоров на размещение НТО и о включении мест в Схему размещения НТО на территории города Нижнего Новгорода на

2018-2022гг. с целью разрешения вопроса в пользу субъекта предпринимательской деятельности.

Уполномоченным поддержана инициатива Главы города о передаче в 2019 году главам районов города полномочий по рассмотрению заявлений о формировании схемы НТО и заключению с предпринимателями договора на размещение. В состав районных комиссий по рассмотрению указанных вопросов включены представители Уполномоченного.

9.04.2018г. в Торгово-промышленной палате Нижегородской области состоялась встреча главы Нижнего Новгорода с предпринимательским сообществом города. Мероприятие было организовано аппаратом Уполномоченного совместно с Торгово-промышленной палатой области.

Модератором встречи выступил Уполномоченный, также во встрече приняли участие прокурор Нижнего Новгорода, министр промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области, генеральный директор ТПП НО. Данное мероприятие посетили 250 представителей субъектов малого и среднего предпринимательства.



Глава города Нижнего Новгорода В.А. Панов отвечает на вопросы предпринимателей в рамках встречи с бизнес-сообществом Нижнего Новгорода (слева – Уполномоченный по защите прав предпринимателей П.М. Солодкий, справа – Министр промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области М.В. Черкасов),

9 апреля 2018 года

Одной из главных целей мероприятия являлось обозначение перед главой муниципалитета системных проблем, с которыми сталкиваются предприниматели в Нижнем Новгороде. Так, прозвучали вопросы о постоянно меняющихся правилах по размещению объектов нестационарной торговли, отказах ресурсоснабжающих организаций в подключении к сетям, бюрократической волоките при решении вопросов, трудностях в развитии застроенных территорий, нарушениях при проведении муниципальных закупок и т.п.

10.07.2018г. в Торгово – промышленной палате Нижегородской области состоялась вторая встреча главы Нижнего Новгорода с предпринимательским сообществом города. Модератором встречи традиционно выступил Уполномоченный. Также в мероприятии приняли участие прокурор Нижнего Новгорода, представители Торгово-промышленной палаты области и региональных отделений «ОПОРЫ России», «Деловой России».

На мероприятие пришло более 250 предпринимателей – представителей малого и среднего бизнеса Нижнего Новгорода, которые отметили, что с момента первой встречи были сняты многие острые вопросы.

Центральное место данной встречи заняли общие вопросы и планы на будущее. Предпринимателям сообщили о наработках администрации города по инвестиционной политике. По словам мэра, в Нижнем Новгороде должны быть внедрены лучшие практики по поддержке и развитию предпринимательства, которые уже показали свою эффективность в других регионах.

Среди обозначенных к реализации в Нижнем Новгороде проектов - интернет-сервис для инвесторов, где можно увидеть свободные в городе площадки и технические условия; сопровождение инвестиционных проектов по принципу одного окна; запуск «внешних офисов» для предпринимателей и создание совета по улучшению инвестиционного климата и развитию предпринимательства.

В числе остающихся нерешенными вопросов предприниматели отметили резко выросшую с начала года арендную плату за нестационарные торговые объекты, законодательные коллизии по размещению таких объектов на озелененных территориях, двухставочный тариф за водоснабжение нижегородского водоканала и перевод предпринимателей на прямые договоры, а также отказ «Теплоэнерго» в подключении к сетям.

Администрации муниципальных образований Нижегородской области

В 2018 году продолжена работа с муниципальными органами власти по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов (далее – ОРВ), касающихся деятельности предпринимателей. В 2018 году аппаратом Уполномоченного процедура ОРВ осуществлялась на основании 21 соглашения, подписанными с главами муниципальных образований области.

Проведено более 150 ОРВ проектов муниципальных правовых актов, направлено около 500 замечаний и предложений, из которых более 350 устранены и приняты к сведению.

По итогам проведения публичных консультаций в 2018 году сотрудниками аппарата Уполномоченного выявлены следующие замечания и предложения:

- 1) наличие административных барьеров для субъектов предпринимательской деятельности;
- 2) отсутствие полномочий у органа местного самоуправления на проведение мероприятий, заложенных в проекте муниципального правового акта, а также на принятие такого муниципального правового акта;
- 3) нарушение при разработке проектов муниципальных правовых актов требований Федеральных законов от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и му-

ниципальных услуг», от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

4) нарушение юридической техники.

По итогам проведения процедуры ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – НПА), исходя из наличия в них положений, нарушающих права предпринимателей, либо создающих дополнительные административные барьеры, отдельные проекты НПА были отклонены, либо не приняты.

Так, по результатам выявленных замечаний об отсутствии у органов местного самоуправления полномочий на проведение муниципального контроля за соблюдением субъектами предпринимательской деятельности законодательства в сфере реализации алкогольной продукции:

- не принято постановление администрации городского округа город Чкаловск Нижегородской области «Об утверждении Положения об осуществлении муниципального контроля за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции на территории городского округа город Чкаловск Нижегородской области»;

- устранены пункты, предусматривающие муниципальный контроль в сфере реализации алкогольной продукции, в постановлениях администрации Ковернинского муниципального района «Об утверждении Программы профилактики нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований, установленных законодательством в области торговой деятельности на территории Ковернинского муниципального района на 2019 год» и администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области «Об утверждении программы профилактики нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований в области торговой деятельности на территории Сергачского муниципального района Нижегородской области на 2019 год».

Стоит отметить, что большинство органов местного самоуправления, с которыми подписаны соглашения о проведении ОРВ, например, в городе Саров, городских округах Чкаловск и Навашинский, Володарском и Сергачском районах, направляют в адрес Уполномоченного практически все проекты муниципальных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы предпринимателей, и в дальнейшем учитывают результаты ОРВ. Такое взаимодействие свидетельствует об эффективности и результативности проводимой работы в данном направлении.



Подписание соглашения о взаимодействии с главой администрации Городецкого муниципального района В.В. Беспаловым, 12 января 2018 года

Так, администрацией города Сарова были отменены результаты публичных консультаций нескольких проектов муниципальных правовых актов, затрагивающих интересы предпринимателей, поскольку не были учтены замечания и предложения Уполномоченного. По результатам повторного проведения ОРВ указанные муниципальные правовые акты были приняты уже с учетом правовой позиции и замечаний.

Вместе с тем есть и отрицательная практика взаимодействия с отдельными муниципальными органами власти региона, к примеру, с администрациями Ковернинского и Воскресенского районов, которыми не учитываются направляемые в их адрес замечания в рамках проведенных процедур ОРВ.

5. Иные органы государственной власти

5.1. Федеральные органы власти

Управление Федеральной налоговой службы Нижегородской области

Ежегодно Уполномоченный принимает участие в итоговых коллегиях Управления.



23 мая 2018 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий принял участие в публичных слушаниях по вопросам правоприменительной практики и контрольно-надзорной деятельности Управления Федеральной Налоговой службы по Нижегородской области, в рамках которых было подписано соглашение о сотрудничестве с главой Нижегородского УФНС В.А.Большаковым

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области

Уполномоченный входит в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Нижегородской области.

За 2018 год Комиссией проведено 24 заседания, рассмотрено 1702 заявления по 2 559 объектам недвижимости. В результате рассмотрения Комиссией было принято положительное решение по 1 236 заявлениям в отношении 1 886 объектов недвижимости.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области

Ежегодно Уполномоченный принимает участие в итоговых коллегиях Управления.

Кроме того, в 2018 году организовано 2 совместных приема предпринимателей с руководителем Управления, на которых у пред-

принимателей были решены проблемные вопросы, связанные с незаконными действиями (бездействием) судебных приставов – исполнителей.

Главное управление Федеральной службы исполнения наказания
по Нижегородской области

В 2018 году Уполномоченный принял участие в заседании общественного совета ГУ ФСИН России по Нижегородской области.

В рамках мероприятия обсудили вопросы взаимодействия структуры с аппаратом Уполномоченного, в том числе проблему обеспечения осужденных рабочими местами и увеличения объемов производства, с целью дальнейшего возмещения вреда, причинённого преступлением.

По указанному вопросу Уполномоченный отметил, что продукция ГУФСИН, к сожалению, не является конкурентоспособной на рынке - по большинству изделий она морально устарела. Кроме того, не во всех колониях решен вопрос с доступом предпринимателей-заказчиков, желающих приобрести произведенную заключенными продукцию. Также отсутствует постоянно действующий выставочный комплекс, где можно наглядно увидеть весь потенциал производства ГУФСИН, и который мог бы стать площадкой для заключения договоров. Определенные ограничения возникают и по причине того, что все производственные организации ГУФСИН являются бюджетными и не могут оперативно перераспределять средства на закупку материалов для возникающих заказов и т.п.

По итогам заседания участниками принято решение:

1. О необходимости создания при ГУФСИН по Нижегородской области коммерческих структур, которые могли бы самостоятельно зарабатывать денежные средства на содержание заключенных.

2. О создании рабочей группы по вопросу повышения объемов и качества продукции ГУФСИН.

Выработанные предложения с соответствующими законодательными инициативами решено направить в региональный и федеральный орган законодательной власти.



*Заседание Общественного совета ГУ ФСИН России по Нижегородской области,
16 мая 2018 года*

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области

Ежегодно Уполномоченный принимает участие в итоговых коллегиях Управления, а также является членом Консультативного совета по защите прав потребителей.

Кроме того, принимает активное участие в публичных слушаниях, которые Управление проводит ежеквартальном режиме.

5.2. Государственные органы региональной власти

Министерство экономического развития и инвестиций Нижегородской области

Уполномоченный принимает активное участие в обсуждении экономически значимых вопросов региона, где отстаивает мнение предпринимательского сообщества. Наиболее значимые мероприятия с участием Уполномоченного в 2018 году - заседание рабочей группы по развитию Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области, совещание по вопросу улучше-

ния показателей Нижегородской области в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ.

Министерство энергетики и ЖКХ Нижегородской области

Уполномоченный входит в состав Комиссии Нижегородской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории Нижегородской области.

Министерство промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области

Уполномоченный принимает участие в заседаниях различных рабочих групп, занимающихся решением системных проблем предпринимательства в регионе. Так, в 2018 году состоялись: заседание рабочей группы по упорядочению деятельности объектов нестационарной торговли; совещание по вопросам, связанным с подключением субъектов малого и среднего предпринимательства к тепло и водоресурсам; совещание по формированию перечня, включающего в себя сведения о недобросовестных поставщиках и подрядных организациях Нижегородской области; заседание Совета по развитию малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, по инициативе Уполномоченного проводятся совместные обсуждения, направленные на разрешение конкретных ситуаций, изложенных в обращениях предпринимателей. Например, совещания по вопросам павильонов, расположенных на сходах станций метро, совещание по жалобе ООО «Гидротермаль», совещание по обращениям АО «Авиабор» и ООО «Прогрессор».

Министерство имущественных и земельных отношений Нижегородской области

Уполномоченный приглашается в качестве эксперта на заседания Общественного совета при министерстве имущественных и земельных отношений.

Министерство строительства Нижегородской области

В мае 2018 году Уполномоченный принимал участие в заседаниях Координационного совета строительной отрасли Нижегородской области.

6.Общественные организации

Торгово-промышленная палата Нижегородской области

В торгово-промышленной палате Нижегородской области образованы профильные общественные комитеты по сферам предпринимательской деятельности. На заседания общественных комитетов в обязательном порядке приглашается Уполномоченный.

В 2018 году с участием Уполномоченного прошли заседания общественных комитетов по развитию промышленности и госзакупок, по развитию малого и среднего предпринимательства, по вопросам здравоохранения, по предпринимательству.

15.11.2018г. при участии Уполномоченного на площадке Торгово-Промышленной палаты состоялся транспортный форум, в соответствии с итоговой резолюцией которого, в частности, решено: подготовить обращение в Торгово-промышленную палату Российской Федерации с предложением выйти в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с инициативами:

- о внесении изменений в КоАП по снижению размера штрафов за превышение весогабаритных параметров;

- о зачете транспортного налога в счет оплаты в систему «Платон».

Министерству транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области рекомендовано подготовить план мероприятий по выполнению приказа Министерства транспорта РФ от 29 марта 2018 г. № 119 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств», а именно:

- принять необходимые меры для оборудования автоматических пунктов весогабаритного контроля (далее – АСПВК) специальными табло, информирующими водителя о фактической осевой нагрузке;

- привести в соответствие с приказом «Акт измерения и проверки автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов»,

- обратиться к Губернатору Нижегородской области с предложением дать указание оборудовать подъезды к АСПВК информационными знаками, предупреждающими о приближении к АСПВК.

Кроме того, предложено разработать рекомендации перевозчикам по порядку обжалования постановления, вынесенного по результатам прохождения автомобиля через АСПВК.

11.09.2018 года при участии Уполномоченного на площадке Торгово-Промышленной палаты организовано рабочее совещание по проблеме тарифного регулирования, имеющей существенное значение для субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе совещания установлено, что одной из основных проблем, препятствующих улучшению инвестиционного климата в Нижегородской области, является сложившаяся система тарифного регулирования, в частности порядок ценообразования. Так, в сферах электроэнергетики и отопления размер тарифов превышает инфляцию и является самым высоким в Приволжском федеральном округе.

По результатам обсуждения выработаны следующие возможные варианты разрешения сложившейся ситуации:

- в целях организации контроля роста тарифов проработать вопрос о введении с согласия ресурсоснабжающих организаций в их управляющие и ревизионные органы представителей от органов власти региона.
- использовать опыт Московской области по созданию некоммерческой организации, осуществляющей мониторинг тарифообразования, роста цен и их обоснованности, ведение информационной системы и публичной карты существующих коммуникаций.
- провести мониторинг экономической обоснованности и себестоимости ресурсоснабжения с привлечением подрядной организации.

В связи с подготовкой в 2018 году Нижегородской области к Чемпионату мира по футболу FIFA 2018 на площадке Торгово - промышленной палаты Нижегородской области прошел бизнес-форум «Ключевые аспекты подготовки к проведению ЧМ по футболу в России», в котором также принимал участие Уполномоченный.

НРО ООО «Деловая Россия»

17 апреля 2018 года по инициативе нижегородского регионального отделения и комитета по строительству «Деловой России» в Нижнем Новгороде был проведен круглый стол «Будущее долевого строительства: ужесточение федерального законодательства и предложения общественных организаций бизнеса».

В мероприятии приняли участие делегации из Чувашской Республики, Липецкой и Костромской областей. Модераторами дискуссии выступили Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павел Солодкий и исполнительный директор комитета по строительству «Деловой России» Александр Сысов.

Всего к участию в круглом столе заявилось более 50 представителей региональных застройщиков, в том числе руководители СРО. Также спикерами мероприятия выступили министр имущественных и земельных отношений Нижегородской области Сергей Баринов и директор нижегородского представительства потребительского общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков Александр Фадеев.



*Выступление П.М. Солодкого на Круглом столе «Будущее долевого строительства»,
17 апреля 2018 года*

Главной темой обсуждения круглого стола стали вступающие в силу с 1 июля 2018 года изменения в федеральное законодательство о деловом строительстве, а именно ФЗ №-214 и ФЗ №-218. Новые требования, предъявляемые к застройщикам, вызывают много вопросов и опасений у предпринимателей, работающих в этой сфере. В частности, по оценкам экспертов, рынок долевого строительства может сократиться до 30%, при этом большая часть средних по объемам застройщиков уйдет из этой сферы деятельности.

20.09.2018г. в рамках Международного Digital Summit Уполномоченный совместно с председателем комитета «Деловой России» по развитию государственно-частного партнерства и взаимодействия бизнеса и госкомпаний Сергеем Фахретдиновым провели сессию «Электронные закупки – новый формат взаимодействия государственных заказчиков с малым и сред-

ним бизнесом».

В мероприятии приняли участие представители регионального правительства, Корпорации «МСП», Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, электронных площадок, компаний с государственным участием, а также субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральные и региональные эксперты проконсультировали предпринимателей об изменениях в законах 44-ФЗ и 223-ФЗ, вступающих в силу в октябре 2018 года и январе 2019 года, а также рассказали о проведенной работе по увеличению доли закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме государственных закупок и закупок заказчиков с государственным участием.

Уполномоченный поднял проблемную тему об ответственности заказчиков, в особенности МУПов и ГУПов, перед поставщиками. У бизнес-омбудсмена в работе находится несколько обращений от предпринимателей, с которыми муниципальные предприятия не рассчитались за уже выполненные по контрактам работы. Особо остро вопрос стоит в Арзамасском и Кстовском районах области.

Сергей Фахретдинов рассказал, что был одобрен поддержанный «Деловой Россией» законопроект о запрете на создание новых государственных и муниципальных унитарных предприятий за рядом исключений, а также о ликвидации или реорганизации действующих на товарных рынках ГУПов и МУПов к 1 января 2021 года, что в перспективе должно решить обозначенную проблему.

Представителями электронных торговых площадок были предоставлены практические советы по технической стороне законодательных изменений в проведении электронных закупок.

НРО Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»

Аппарат Уполномоченного традиционно тесно сотрудничает с НРО «Опора России». Так, в 2018 году велась совместная работа по разработке новых регламентов по размещению нестационарных торговых объектов на территории Нижнего Новгорода.

Так же 22 августа 2018 года в регионе состоялся Всероссийский форум «Территория бизнеса — территория жизни», организаторами которого выступили «Опора России», Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Общественная палата РФ. В рамках пленарной сессии «Территория бизнеса — территория жизни» присутствующие поделились предложениями по развитию малого предпринимательства в регионах страны.



Работа «Общественной приемной» в рамках Всероссийского форума «Территория бизнеса — территория жизни», 22 августа 2018 года

Модератором традиционной площадки для обсуждения проблем предпринимателей «Общественная приёмная» выступил президент «Опоры России» Александр Калинин. В дискуссии о механизмах государственного контроля за предпринимательской деятельностью участвовали Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области и представители контрольно-надзорных органов Нижегородской области. Уполномоченный выступил с докладом на тему «Результаты деятельности контрольно-надзорных органов в Нижегородской области: проблемы, препятствующие реализации реформы в данной сфере».

НАПП (РСПП)

Уполномоченный традиционно принимает участие в заседаниях Межведомственного координационного совета по защите прав потребителей Нижегородской области, а также трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, организуемых Нижегородской ассоциацией промышленников и предпринимателей.

7. Органы прокуратуры

Генеральная прокуратура Российской Федерации

В 2018 году прошло 2 заседания межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

На расширенном заседании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе рассмотрены предварительные итоги реформы контрольной и надзорной деятельности на территории Приволжского федерального округа, где Уполномоченный выступил с докладом: «О нарушениях прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на территории Приволжского федерального округа», в том числе был поднят вопрос о причинах низкого уровня реализации требований статьи 4.1.1. КоАП РФ по делам об административных правонарушениях в отношении субъектов предпринимательской деятельности, о замене плановых проверок административным расследованием.

Предметом обсуждения в декабре в г. Саранске стал вопрос противодействия незаконной предпринимательской деятельности в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа. Уполномоченный, как член межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей Управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе, принимал активное участие в указанном заседании и выступил с докладом: «Незаконное предпринимательство, как один из факторов, препятствующих развитию добросовестного бизнеса».

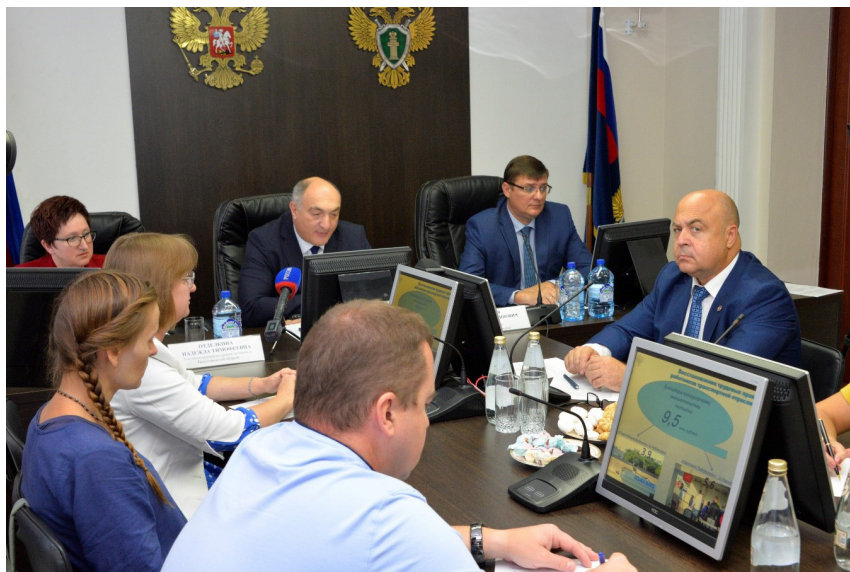
Приволжская транспортная прокуратура

В 2018 году Уполномоченный принял участие в расширенных заседаниях коллегии Приволжской транспортной прокуратуры, которые посвящались подведению итогов их работы и задач по укреплению законности и правопорядка, совершенствованию прокурорского надзора.

Кроме того, в 2018 году ежеквартально проводились заседания Общественного Совета по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при Приволжской транспортной прокуратуре с участием Уполномоченного. На одном из заседаний, проходившем в формате видеоконференции с

участием районных транспортных прокуроров, начальников подразделений УТ МВД России по ПФО, уполномоченных в субъектах округа, представителей организаций железнодорожного, воздушного, внутреннего водного транспорта, внешнеэкономической деятельности, работников средств массовой информации, были рассмотрены вопросы продвижения инициатив бизнеса по взаимодействию с органами государственной власти.

Также Уполномоченный ежеквартально принимал участие в совещаниях межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей, заседаниях Общественного совета по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при Приволжской транспортной прокуратуре, а также во встречах Приволжского транспортного прокурора с представителями общественности, Уполномоченными в субъектах округа, правозащитными органами и СМИ.



Круглый стол с Приволжским транспортным прокурором Т.М. Кебековым, региональными уполномоченными по защите прав предпринимателей, по правам человека и по правам ребенка, представителями правозащитных органов, СМИ и общественности, 23 августа 2018 года

На одном из заседаний Общественного совета по защите прав предпринимателей Приволжской транспортной прокуратуры рассмотрено обращение ООО «Кудьминская нефтебаза», поступившее в адрес Уполномоченного. По результатам рассмотрения права общества восстановлены, в адрес ОАО «РЖД» внесено представление об устранении выявленных нарушений в отношении

предпринимателя.

Прокуратура Нижегородской области

Проведены ежеквартальные заседания межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при прокуратуре Нижегородской области, на которых рассматривались вопросы:

- задолженность муниципальных предприятий Нижегородской области перед субъектами предпринимательской деятельности по исполненным муниципальным контрактам;

- особенности расчета налоговыми органами размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование индивидуальными предпринимателям в случае, если величина их дохода за расчетный период превышает 300 000 руб.;

- результаты проверки соблюдения Министерством промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области законодательства о лицензировании при выдаче, переоформлении, продлении лицензий на розничную продажу алкогольной продукции;

- организация технологического присоединения строящихся объектов к системам теплоснабжения города Нижнего Новгорода;

- взаимодействие в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции.

В декабре 2018 года состоялось заседание коллегии по вопросам соблюдения законодательства в сфере инвестиционной деятельности прокуратуры Нижегородской области, где Уполномоченный выступил с докладом: «Защита прав бизнеса в сфере инвестиционной деятельности».

На указанной коллегии также рассмотрен вопрос о мерах государственной поддержки, реализуемых Министерством промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области.

Продолжена работа по проведению совместных выездных приемов предпринимателей в районах области. Так, по результатам выездного приема в город Арзамас администрацией муниципального образования погашена задолженность перед ООО «Мелиоратор», составляющая 20 млн. рублей.

В 2018 году проведено 12 совместных приемов предпринимателей, рассмотрено более 100 обращений по проблемным вопросам развития бизнеса. Ярким примером успешного финала совместной работы является обращение

ИП Громовой Т.В. Благодаря действиям сотрудников областной прокуратуры, их принципиальной позиции, распоряжения территориального органа регионального Роспотребнадзора о проведении в отношении указанного предпринимателя проверок признаны судом незаконными.



Выездной прием предпринимателей совместно с и.о. начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Нижегородской области Александром Жировым, Арзамас, 27 марта 2018 года

В 2018 году состоялось совместное заседание коллегии прокуратуры Нижегородской области, ГУФСИН России по Нижегородской области, УФССП России по Нижегородской области, на котором рассмотрена тема: «Состояние законности в сфере исполнения администрациями исправительных учреждений и следственных изоляторов уголовно-исправительного и трудового законодательства, регулирующего правоотношения в сфере привлечения осужденных к труду, а также проблемные вопросы возмещения ущерба, причиненного преступлением, и выплат по другим обстоятельствам».

Кроме того, при осуществлении надзора за исполнением федерального законодательства о защите прав субъектов предпринимательства органами прокуратуры за 2018 год выявлено свыше 3,3 тыс. нарушений законов в сфере предпринимательства, по которым приняты акты прокурорского реагирования.

В анализируемом периоде прокурорами пресечены факты организации

органами контроля незаконных проверок, организации проверочных мероприятий без необходимого согласования с органами прокуратуры, не доведения до субъектов предпринимательства результатов проверок и т.д., выявлены нарушения в деятельности контролирующих органов при организации мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами.

Факты грубых нарушений закона выявлены прокуратурой области при проведении проверок регионального Росреестра, министерства строительства области, инспекции строительного надзора области, регионального управления занятости, департамента региональной безопасности, комитета архивов области и других органов контроля, в связи с чем приняты исчерпывающие акты реагирования, которые рассмотрены и удовлетворены, нарушения законодательства устранены.

Например, выявлено, что инспекцией государственного строительного надзора области (далее - Инспекция) на основании поступившего обращения издан приказ о проведении проверки ИП Ручковской Г.Г. По результатам указанной проверки органом контроля составлен соответствующий акт. Данные мероприятия по контролю проведены в форме выездной внеплановой проверки. При этом вопреки требованиям ч. 5 ст. 10, ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 294-ФЗ, ст. 54 Градостроительного кодекса РФ данная проверка в отношении предпринимателя с органами прокуратуры не согласована. В связи с выявленными нарушениями по постановлению прокуратуры области должностное лицо Инспекции привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.6.1 КоАП РФ.

Прокуратурой области вскрыты факты проверок министерством здравоохранения области частных стоматологических клиник в отсутствие полномочий по их проведению. В связи с изложенным заместителю Губернатора Нижегородской области внесено представление, которое рассмотрено, удовлетворено, незаконная практика проведения проверок прекращена.

Проводимый прокурорами на постоянной основе анализ правовой базы органов контроля, регламентирующей процедуры реализации контрольно-надзорных полномочий, позволил оперативно пресекать нарушения законодательства в данной сфере. К примеру, прокуратурой области направлена информация Губернатору области о необходимости дополнения постановления Правительства области от 29.07.2016 № 496 «О региональном государственном надзоре в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций регионального, межмуниципального и муниципального характера на территории Нижегородской области» положениями о применении при проведении мероприятий по контролю проверочных листов. По результатам рассмотрения информации правительством области приняты меры к приведению региональной правовой базы в соответствие с требованиями законодательства.

Прокуратурой области опротестованы положения Порядка осуществления государственного жилищного надзора на территории Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 06.09.2013 № 624, которые своевременно не приведены в соответствие с требованиями законодательства в связи с внесенными в ст. 20 Жилищного Кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ) изменениями. Протест прокуратуры области рассмотрен и удовлетворён, акт приведен в соответствие с требованиями законодательства.

По аналогичным основаниям городскими и районными прокурорами принесены протесты на правовые акты органов муниципального контроля. Рассмотренные меры реагирования удовлетворены, правовые акты приведены в соответствие с действующим законодательством.

Занимаемая прокуратурой области в период реформирования системы контрольно-надзорной деятельности принципиальная позиция о недопустимости административного давления на предпринимательское сообщество позволила скорректировать подходы уполномоченных органов к организации работы в указанной сфере: в регионе сформирована устойчивая тенденция к снижению плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (с более чем 23 тысяч предложений о проверках в плане на 2013 год до 9 тысяч на 2019 год), а именно: в 2017 году из 11 тыс. заявленных проверок согласовано 8 тыс., в 2018 году из 15 тыс. - 5 тыс. Таким образом, отклонено каждое третье предложение органов контроля по проведению плановых проверок.

В регионе также формируется практика привлечения к уголовной ответственности за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, в частности, в связи с незаконным созданием должностными лицами органов местного самоуправления и налоговой инспекции препятствий для осуществления деятельности организаций.

К примеру, Выксунской городской прокуратурой по результатам проверки, проведенной по заявлению общества, установлено, что инспектор межрайонной налоговой инспекции составил акт об отсутствии ООО «Строй-Хим-Консалт» по месту его государственной регистрации. Несмотря на то, что фактически юридическое лицо расположено в г. Выкса по заявленному в ЕГРЮЛ адресу, данный фиктивный акт послужил основанием для внесения в реестр сведений о недостоверности содержащейся в нем информации, что повлекло отнесение общества к категории недобросовестных контрагентов, создало препятствия к осуществлению им предпринимательской деятельности. В этой связи городским прокурором в Выксунский МСО СУ СК по Нижегородской области направлено постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. 17.05.2018 Выксунским МСО СУ СК по Нижегородской области возбуждено уголовное дело в отношении налогового инспектора по ч. 1 ст. 169 УК РФ. В

настоящее время данное уголовное дело направлено в суд и находится в стадии судебного разбирательства.

Нижегородская межрайонная природоохранная прокуратура

В 2018 году состоялось 4 межведомственных совещания по вопросу противодействия правонарушениям и преступлениям, в том числе коррупционной направленности, в сфере охраны окружающей среды, 3 заседания общественного совета по защите малого и среднего бизнеса по вопросам защиты окружающей среды.

В рамках совместной работы Уполномоченного с данным надзирающим органом обсуждены вопросы применения риск-ориентированного подхода при организации регионального государственного надзора в сфере охраны окружающей среды, состояние законности в сфере обращения с ТКО, в том числе при организации их сбора и транспортирования, осуществлении деятельности с региональными операторами, результаты проверки исполнения законодательства при реализации природоохранных мероприятий федеральных и региональных программ, в том числе принятых во исполнение приоритетного проекта «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги».



Встреча предпринимателей с Волжским межрегиональным природоохранным прокурором Вениамином Селифановым, Приволжским транспортным прокурором Тимуром Кебековым и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области Павлом Солодким, 15 мая 2018 года

8.Соглашения с органами власти

В 2018 году Уполномоченным дополнительно подписаны соглашения о взаимодействии с Государственной Инспекцией труда Нижегородской области, Управлением Федеральной налоговой службы по Нижегородской области. По состоянию на конец года подписано 52 соглашения о взаимодействии.

9.Комиссии, рабочие группы

Уполномоченный входит в состав 38 экспертных, совещательных и консультативных органов (общественных советов, комитетов, комиссий, рабочих групп и коллегий) при органах государственной власти.

Перечень комиссионных организаций, в состав которых входит Уполномоченный:

1. Межведомственная рабочая группа по вопросам защиты прав предпринимателей управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе.

2. Общественный совет по защите прав предпринимательской деятельности при Приволжской транспортной прокуратуре.

3. Экспертная группа при межведомственной рабочей группе по противодействию незаконным финансовым операциям в Приволжском федеральном округе.

4. Приволжский межрегиональный координационный совет.

5. Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Нижегородской области.

6. Межведомственный координационный совет по защите прав потребителей Нижегородской области.

7. Межведомственный координационный совет по противодействию коррупции при губернаторе Нижегородской области.

8. Комиссия по координации работы по противодействию коррупции в Нижегородской области.

9. Организационный штаб и рабочие группы по внедрению лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного климата в Нижегородской области (рабочая группа А – регуляторная среда, рабочая группа Б – Институты для бизнеса, рабочая группа В – Инфраструктура и ресурсы, рабочая группа Г – Поддержка малого предпринимательства).

10. Член рабочей группы по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Нижегородской области.

11. Заместитель председателя Ревизионной комиссии Регионального от-

деления Общероссийского народного фронта.

12. Комиссия по предоставлению субсидии на оказание государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Нижегородской области.

13. Лицензионная комиссия Нижегородской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории Нижегородской области.

14. Координационный совет по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности Нижегородской области.

15. Совет по содействию развитию конкуренции Нижегородской области.

16. Рабочая группа при прокуратуре Нижегородской области по защите прав предпринимателей.

17. Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области.

18. Совет по развитию малого и среднего предпринимательства и конкуренции Нижегородской области.

19. Рабочая группа по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области.

20. Фонд «Сохранения культурного наследия В.И. Даля».

21. Рабочая группа по реализации совместного проекта по созданию единой электронной площадки товаропроизводителей Нижегородской области.

22. Общественно-консультативный совет при УФАС по Нижегородской области.

23. Рабочая группа по мониторингу Закона Нижегородской области «О регулировании отдельных правоотношений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Нижегородской области».

24. Общественный совет при Нижегородской природоохранной прокуратуре.

25. Нижегородской региональное отделение Всероссийского Совета местного самоуправления.

26. Нижегородская региональная трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений.

27. Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Нижегородской области (в качестве приглашенного).

28. Общественный совет при УФНС по Нижегородской области (в качестве приглашенного).

29. Межведомственная рабочая группа по противодействию преступле-

ниям в сфере экономики.

30. Консультативный совет по защите прав потребителей.

31. Член межведомственной рабочей группы по вопросу рассмотрения вопросов кредиторской задолженности государственных и муниципальных заказчиков Нижегородской области перед поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

32. Член Совета по развитию предпринимательства при главе города Нижнего Новгорода.

33. Член Общественного совета при министерстве инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области.

34. Член Совета по стратегии развития и инвестициям при Губернаторе Нижегородской области.

35. Член координационного совета строительной отрасли Нижегородской области.

36. Член координационного совета проекта «Эффективный регион».

37. Член межведомственного координационного совета по защите прав потребителей Нижегородской области.

38. Член управляющего совета для координации деятельности по разработке стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года.

1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области

Информационному сопровождению деятельности Уполномоченного способствует постоянное взаимодействие аппарата с ключевыми средствами массовой информации региона.

В общей сложности за 2018 год в региональных СМИ вышло более 685 публикаций о деятельности Уполномоченного, дано порядка 250 комментариев по запросам журналистов.

В течение года публиковались развернутые интервью Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в таких деловых изданиях, как «Деловой Квартал», «Столица Нижний», «National Business».

Уполномоченный участвовал в эфирах, посвященных различным проблемам предпринимателей, на телекомпаниях «Волга», «ННТВ», «ГТРК ВГ-ТРК «Нижний Новгород», «РБК-ТВ».



П.М. Солодкий дает интервью в программе «Главное» Георгию Молокину на «РБК-ТВ Нижний Новгород», сентябрь 2018 года

Для обеспечения гласности в постоянном режиме обновляется сайт Уполномоченного – www.омбудсмен-нн.рф. На сайте размещаются анонсы и пресс-релизы по итогам мероприятий, в которых участвует Уполномоченный и которые организуются аппаратом Уполномоченного.

Кроме того, через сайт предприниматели могут подать обращение к Уполномоченному, а также найти полезную информацию по различным вопросам. На сайте также регулярно публикуются истории успеха, в которых описываются случаи восстановления законных прав предпринимателей при участии Уполномоченного. За 2018 год было опубликовано 16 таких историй.

В целях оперативного информационного освещения деятельности Уполномоченного, в актуальном режиме поддерживается страница Уполномоченного в сети Facebook.

Налажено регулярное взаимодействие с федеральными информационными ресурсами Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титов. Так, за 2018 год на федеральном сайте ombudsmanbiz.ru было размещено 30 информационных материалов о деятельности регионального уполномоченного в Нижегородской области.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

2.1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав

✓ 12.01.2018г. бизнес-омбудсмен посетил город Городец, где общался с предпринимательским сообществом в рамках традиционного крупного делового мероприятия района «Содружество». Итогом встречи стало подписание соглашения о взаимодействии при проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов с главой администрации Городецкого района.

✓ 23.01.2018г. бизнес-омбудсмен посетил Княгинино, где также состоялась встреча с представителями бизнеса и подписание соглашения о взаимодействии при проведении оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов с районной администрацией.

✓ 8.02.2018г. в технопарке «Анкудиновка» с участием Уполномоченного проходило обсуждение актуальных вопросов развития экспорта Нижегородской области. К участию в дискуссии были приглашены экспортно-ориентированные компании и финансовые институты. На форуме также было озвучено, что нижегородские предприятия смогут принять участие в федеральной программе продвижения отечественных товаров за рубежом под зонтичным брендом Made in Russia. Программа предполагает маркетинговую поддержку компаний.

✓ 13.02.2018г. в Нижнем Новгороде был проведен бесплатный семинар для предпринимателей из сферы торговли и общественного питания «Вторая волна 54-ФЗ: особенности перехода на он-лайн кассы». Целью данного мероприятия являлась подготовка индивидуальных предпринимателей «второй волны», которые работают на упрощенных налоговых системах ЕНВД и Патент, правильно перейти на онлайн-кассы до 1 июля 2018 года.

✓ 15.05.2018г. состоялась встреча предпринимателей с Волжским межрегиональным природоохранным прокурором, Приволжским транспортным прокурором и Уполномоченным. На мероприятие пришли более 30 предприни-

мателей. Часть вопросов была проработана в формате индивидуального приема.

✓ 4.06.2018г. Уполномоченным организована встреча предпринимателей с региональным министром транспорта и автомобильных дорог и директором Центра безопасности дорожного движения области. В мероприятии приняли участие 20 грузоперевозчиков, которые обозначили следующие проблемы: установка пунктов на участках дорог со сверхнормативным уклоном; оформление штрафов на перевозчика, а не на отправителя груза; отсутствие приборов специальной световой индикации в случае выявления перегруза; превышение допустимых габаритов машины из-за раздувания тента ветром и т.д., что ведет к необоснованному наложению административных штрафов по ст. 12.21.1 КоАП РФ.

✓ 23.08.2018г. состоялся круглый стол с Приволжским транспортным прокурором, уполномоченными по защите прав предпринимателей, по правам человека и по правам ребенка, представителями правозащитных органов, СМИ и общественности. На мероприятии обсуждались проблемы в сфере функционирования воздушного, водного, железнодорожного транспорта и таможенного регулирования, с которыми сталкиваются как частные лица, так и предприниматели.

✓ 27.09.2018г. в Торгово-Промышленной палате Нижегородской области состоялся круглый стол «Как перестроиться под добавленный НДС. Нижегородская специфика». В мероприятии приняли участие руководитель Управления ФНС России по Нижегородской области, Уполномоченный, генеральный директор Торгово-Промышленной палаты Нижегородской области, член Генсовета «Деловой России», финансовые эксперты и лидеры нижегородского бизнеса. Уполномоченный в своем выступлении указал на то, что работа по защите прав предпринимателей ведется в тесном сотрудничестве с ФНС, отметил тенденцию к снижению в регионе количества жалоб со стороны бизнеса на действия налоговых органов, а также напомнил о расширенных возможностях проверки контрагентов с использованием новых сервисов на сайте налоговой службы. Участникам круглого стола даны практические советы по обеспечению безопасности компаний от налоговых рисков, связанных с действиями или бездействием контрагентов.

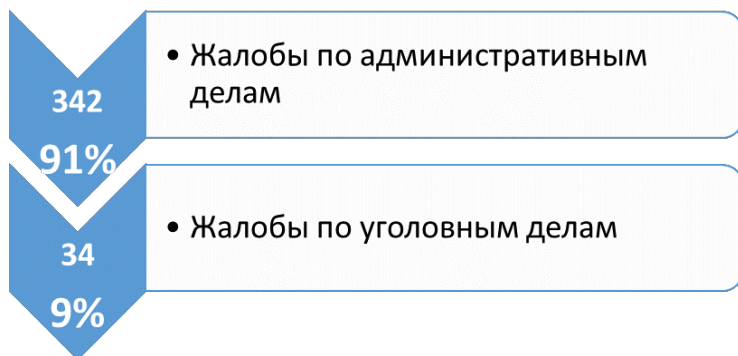
✓ 26.11.2018г. состоялся круглый стол «Роль медицинских организаций негосударственной формы собственности в системе обязательного медицинского страхования Нижегородской области». Мероприятие организовано

аппаратом Уполномоченного. В круглом столе приняли участие руководители государственных и частных медицинских клиник. Цель круглого стола – разъяснение ситуации и снятие напряжения в предпринимательском сообществе по теме распределения объемов медицинской помощи.

2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха

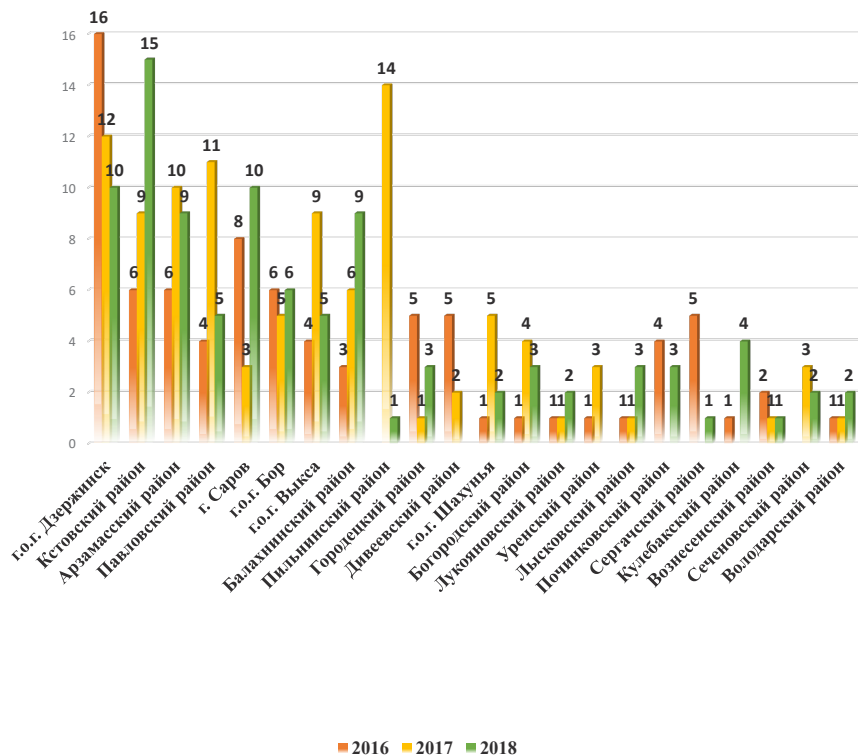
Уполномоченный, действуя в рамках закона, рассматривает жалобы (обращения) лиц, обладающих правовым статусом субъекта предпринимательской деятельности, а также лиц, рассмотрение жалоб которых допускается Федеральным законом №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

За 2018 год Уполномоченным рассмотрено 376 жалобы, из них 34 - жалобы, связанные с уголовным преследованием, 342 - по административным делам.

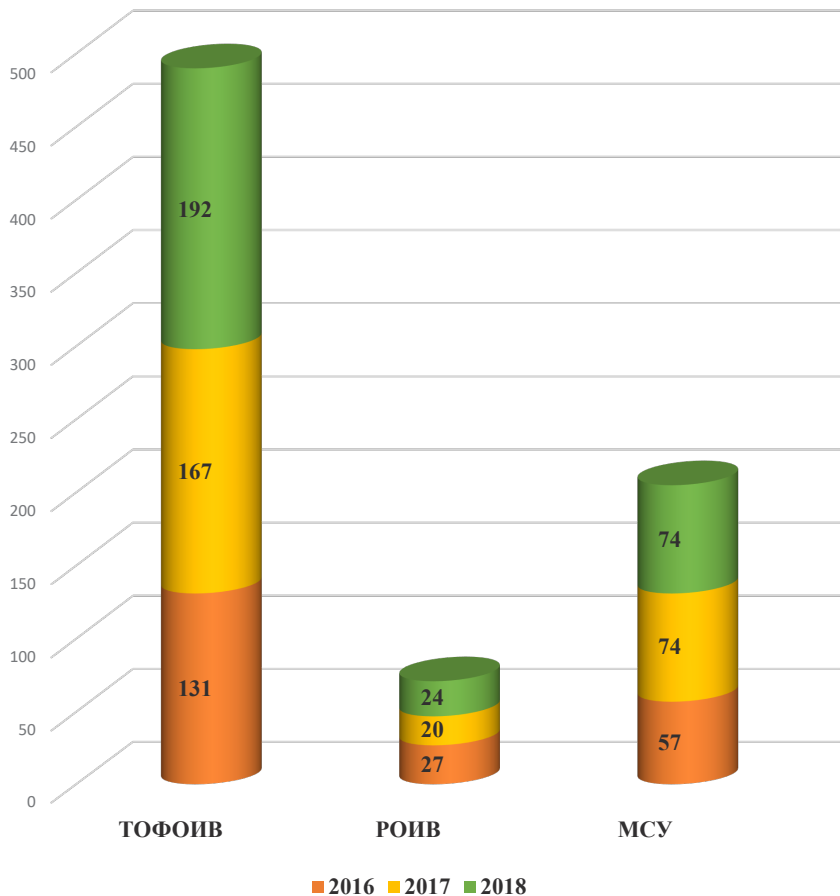


Общая статистика жалоб (обращений)

Распределение жалоб (обращений) в разрезе муниципальных образований Нижегородской области



Распределение жалоб (обращений) в разрезе органов власти



Распределение жалоб по предмету правового регулирования



Больше всего обращений за 2018 год поступило по вопросам в сфере налогов; вопросам, связанным с размещением нестационарных торговых объектов; кадастра, земельных и имущественных отношений; в сфере уголовного преследования, по вопросам, связанным с проведением проверок.

Из общего количества поступивших обращений 112 жалоб поступили от индивидуальных предпринимателей, 258 – от юридических лиц.

Больше всего жалоб (192) было подано на действия территориальных органов федеральных органов власти. В 74 жалобах обжаловались действия (бездействие, решения) органов местного самоуправления и их должностных лиц, 24 - подано на действия региональных органов власти.

Истории с успешным финалом **В сфере уголовного преследования**

1. Жалоба Ушницкой О. В.

Суть жалобы: к Уполномоченному поступило обращение супруги бизнесмена, находящегося под стражей в СИЗО. Доводы заявления касались несправедливого предъявления обвинения в преступлении, предусмотренном ч.4 ст. 159 УК РФ, и необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Ушницкого П.Д. задержали в Нижнем Новгороде представители следственных органов Мурманска и поместили в СИЗО г. Мурманска. Обращение взято на контроль Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борисом Титовым.

В рамках рассмотрения обращения установлено, что Ушницкий П.Д. задержан по уголовному делу, возбужденному 5 февраля 2018 года в отношении неустановленных лиц из числа руководителей ООО «СК «Спецтехнострой». Ушницкий П.М. указанному обществу предоставлял в аренду свою строительную технику. Пока организация вела работы в Мурманске, он периодически приезжал на стройплощадку для контроля работы принадлежавшей ему техники.

При этом ни учредителем, ни сотрудником ООО «СК «Спецтехнострой» Ушницкий П.М. не являлся, права подписи документов, а также доступа к счетам не имел. Вместе с тем, в рамках уголовного дела был наложен арест на имущество супругов Ушницких (в том числе личное) стоимостью на 48 млн. рублей.

Благодаря действиям бизнес-омбудсменов по Нижегородской и Мурманской областям, адвокатам, Октябрьский районный суд г. Мурманска вынес решение в пользу нижегородского предпринимателя Ушницкого П.М.: мера пресечения в виде ареста изменена на домашний арест. Впоследствии, при

обращении следственного органа за продлением вышеуказанной меры пресечения, по очередному ходатайству Уполномоченного вынесено решение об изменении меры пресечения на залог в сумме 3 млн рублей. Это позволило предпринимателю вернуться на территорию Нижегородской области и продолжить предпринимательскую деятельность.

2. Жалоба ООО «НефтьФинансГрупп»

Суть жалобы: необоснованное уголовное преследование. На основании поступившего заявления представителя ООО «ИнТэк» в отношении руководителей ООО «НефтьФинансГрупп» было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 159 УК РФ. Между ООО «НефтьФинансГрупп» и ООО «ИнТэк» действовал договор о поставке дизельного топлива. Не получив средства за отгруженное топливо, ООО «ИнТэк» обратилось в полицию, указав, что «НефтьФинансГрупп» обманным путем похитил порядка 40 млн рублей.

По мнению Уполномоченного, в действиях ООО «НефтьФинансГрупп» отсутствовали признаки уголовного деяния, так как в соответствии с законодательством, гражданско-правовые отношения двух хозяйствующих субъектов разрешаются путем споров в арбитражном суде, но не в уголовном порядке.

Данная позиция направлена районному надзирающему прокурору, которым доводы Уполномоченного отклонены. После чего обращение в интересах ООО «НефтьФинансГрупп» направлено в адрес вышестоящего регионального прокурора. По результатам рассмотрения повторного обращения принято решение о прекращении уголовного дела.

Кроме того, по фактам допущенной в ходе расследования волокиты, длительного непринятия законного процессуального решения, органами прокуратуры в адрес следственного органа внесено представление, виновные лица привлечены к соответствующей ответственности.

Таким образом, в результате принятых Уполномоченным мер нарушенные права субъекта предпринимательской деятельности восстановлены.

По проблеме объектов нестационарной торговли

3. Жалоба ИП Середенко И.П.

Суть жалобы: незаконный отказ Комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода (далее – Комиссия) в продлении договора на размещение нестационарного торгового объекта (далее – НТО) по приоритетному праву.

Позиция администрации Советского района города Нижнего Новгорода состояла в следующем: у индивидуального предпринимателя отсутствовало приоритетное право на заключение нового договора на размещение НТО, а сам объект подлежал принудительному демонтажу, поскольку ранее действовавший договор аренды земельного участка расторгнут.

В рамках рассмотрения жалобы было установлено, что предприниматель обратилась с заявлением о продлении договора еще в 2017 году, в период действия приоритетного права. Таким образом, предприниматель имел право на заключение нового договора на размещение НТО.

С учетом правовой позиции Уполномоченного решение Комиссии об отказе в заключении договора с ИП Середенко Н.Л. отменено и принято новое - о заключении договора на размещение НТО сроком до 2022 года.

Летом 2018 года ИП Середенко Н.Л. повторно обратилась в адрес Уполномоченного с просьбой оказать содействие в смене специализации объекта с «продтовары» на «общественное питание», поскольку администрация Советского района города Нижнего Новгорода выступала против данных действий предпринимателя и настаивала на сохранении прежней специализации.

В рамках рассмотрения данного вопроса на заседании Комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода представителем Уполномоченного озвучено, что согласно Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» субъект предпринимательской деятельности свободен в выборе специализации своего торгового объекта, препятствование в реализации данного права предпринимателя не допустимо и является грубым нарушением действующего законодательства. Члены Комиссии поддержали позицию Уполномоченного, приняв положительное решение в отношении спорного торгового объекта нестационарной торговли, права предпринимателя восстановлены.

4. Жалобы ИП Абдуллиной И.А., ОАО «Печать»

Суть жалобы: отказ на заявление о включении НТО в Схему и заключении договора на размещение НТО по приоритетному праву (без проведения аукциона).

До вмешательства Уполномоченного указанные субъекты предпринимательской деятельности получили отказы в заключении договора на основании приоритетного права.

По рекомендации специалистов аппарата Уполномоченного предприниматели направили в администрацию города Нижнего Новгорода повторные заявления о включении мест в Схему и заключении договоров.

По инициативе Уполномоченного данные вопросы вынесены на заседания Комиссии, по результатам которых приняты положительные решения и заключены договоры по приоритетному праву сроком до 31.12.2018 - с ОАО «Печать» и сроком до 31.12. 2022 - с ИП Абдуллиной И.А.

5. Жалоба ООО «Интер-2»

Суть жалобы: в Адрес Уполномоченного ООО «Интер-2» направило обращение о незаконности решения администрации г. Нижнего Новгорода об исключении нестационарного торгового объекта из Схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Доводы Уполномоченного о неправомерности указанного решения в отношении данного предпринимателя администрацией г. Н. Новгорода не приняты во внимание и отклонены, в связи с чем Уполномоченному пришлось отстаивать нарушенные права ООО «Интер-2» на размещение павильона для реализации цветов в суде, обратившись с самостоятельным заявлением.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области заявление Уполномоченного удовлетворено:

- признано незаконным решение администрации г. Нижнего Новгорода об исключении нестационарного торгового объекта из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода (далее – Схема).

- решено обязать администрацию города Нижнего Новгорода принять меры, направленные на устранение нарушенных прав и законных интересов ООО «Интер-2».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Несмотря на удовлетворение исковых требований Уполномоченного, которым установлена законность размещения НТО, иным государственным органом – Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области, был предъявлен иск к ООО «Интер-2» об освобождении земельного участка от временного сборно-разборного павильона.

С указанным иском Уполномоченный не согласился и предоставил суду свои возражения относительно заявленных требований, в которых, в частности, указал, что в соответствии с требованиями статьи 10 Федерального закона № 381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» размещение НТО на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответ-

ствии со Схемой, утверждаемой органом местного самоуправления.

В связи с вступлением судебного акта в законную силу, вопрос о заключении договора с ООО «Интер-2» на размещение НТО – павильона по реализации цветочной продукции, был повторно рассмотрен на заседании Комиссии: принято положительное решение, договор подписан.

Таким образом, указание в исковом заявлении Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области на отсутствие предусмотренных законом оснований (договора) для размещения НТО не соответствовали действительности, в связи с чем заявленные истцом по делу исковые требования являлись необоснованными, в их удовлетворении было отказано.

6. Жалоба ИП Шекурова В.Е.

Суть жалобы: отказ во включении торговых точек по реализации кваса в разлив в весенней – летний период в Схему. По заключению администрации города Нижнего Новгорода: оборудование для продажи кваса имеет ненадлежащий внешний вид, а само размещение объектов негативно скажется на пешеходной инфраструктуре.

Уполномоченный не согласился с заключением органа муниципальной власти и предложил сформировать единую позицию по внешнему виду подобных торговых точек. Уполномоченный также обратил внимание на то, что площадь данного вида НТО составляет всего 1,5 кв.м., следовательно, довод о негативном влиянии объектов на движение пешеходов по улице является несостоятельным.

По результатам проведённой работы, при участии Уполномоченного, Администрацией была предложена концепция оформления и размещения НТО данной категории. На заседании Комиссии принято положительное решение о включении НТО в Схему и заключении с предпринимателем договоров на размещение.

По вопросам привлечения к административной ответственности

7. Жалоба ИП Пендина Р.Ю.

Суть жалобы: нарушение прав предпринимателя в связи с действиями инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Нижегородской области, направленными на необоснованное привлечение индивидуального предпринимателя к административной ответственности по части

2 статьи 19.4.1 КоАП РФ. («Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля»). 10.04.2018, 04.06.2018, 10.07.2018 года судом прекращены производства в связи с отсутствием в действиях предпринимателя составов административных правонарушений. Принятые решения основаны на нарушении норм процессуального права в связи с ненадлежащим извещением правонарушителя. Кроме того, установлено, что должностным лицом Инспекции неправильно выбрана форма проведения проверочных мероприятий в виде плановых проверок, что является нарушением требований Закона № 294-ФЗ. Кроме того, акты проверок не соответствуют типовой форме, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 30.04.2009 № 141, в части отсутствия адреса проверяемого объекта.

Данная позиция Уполномоченного поддержана прокуратурой Нижегородской области, в адрес Инспекции прокурором внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено.

Таким образом, принятые Уполномоченным меры привели к устранению нарушения прав ИП Пендина Р.Ю. как субъекта предпринимательской деятельности.

8. Жалоба ООО «КМК ТОП АВТО»

Суть жалобы: заместителем руководителя ЦАФАП в области дорожного движения ГИБДД ГК МВД России по Нижегородской области в отношении организации вынесено постановление по делу об административном правонарушении, наложен штраф в размере 150 000 руб. Постановление вступило в законную силу и предъявлено к принудительному исполнению в органы УФССП России по Нижегородской области, где возбуждено исполнительное производство.

В соответствии с ч. 2 ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учётом материального положения лица, привлечённого к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьёй, должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об измене-

нии способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

На основании изложенного, ООО «КМК ТОП АВТО» по рекомендации Уполномоченного направлено ходатайство о предоставлении рассрочки в связи с тяжелым финансовым положением предприятия.

Учитывая, что проблема весогабаритного контроля на территории Нижегородской области стоит достаточно остро и размер предусмотренных штрафов очень значителен для организации (индивидуального предпринимателя) и в большинстве случаев его уплата приостанавливает нормальное функционирование предприятия, Уполномоченным также направлено обращение в адрес руководителя государственного органа о принятии положительного решения по указанному ходатайству.

В результате принятых мер ООО «КМК ТОП АВТО» предоставлена рассрочка сроком на 3 месяца.

9. Жалоба Громовой Т.В.

Суть жалобы: с осени 2017 года в работе Уполномоченного находилась жалоба Громовой Т.В. на многочисленные проверки Роспотребнадзора, которые проводились по заявлению муниципального служащего Шахунской администрации. В связи с отказом предпринимателя принять от последней по истечении полутора лет со дня покупки меховое изделие как бракованное, сотрудником администрации направлялись многочисленные заявления и письма в контрольно-надзорный орган. Вместе с тем, ни одна из проведенных экспертиз не выявила каких-либо производственных дефектов шубы.

К проведению проверки Уполномоченным привлечена прокуратура Нижегородской области, которой были выявлены грубые нарушения должностных лиц территориального органа Управления регионального Роспотребнадзора. Данная позиция была положена в основу защиты права ИП Громовой Т.В. при рассмотрении судом о признании недействительными распоряжений о проведении внеплановых выездных проверок.

По рекомендации Уполномоченного Громова Т.В. обратилась за защитой своих прав в судебные органы, Уполномоченный привлечен в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В результате оказания Уполномоченным юридической поддержки предпринимателю, Арбитражный суд Нижегородской области признал недействительными распоряжения о проведении внеплановых выездных проверок, вынесенные начальником территориального отдела Роспотребнадзора. Суд посчитал назначенные проверки не соответствующими закону, нарушающие права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности. Кро-

ме того, суд постановил взыскать с Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области в пользу индивидуального предпринимателя Громовой Т.В. 74 943,50 руб. а качестве судебных издержек по делу.

10. Жалоба ООО «Олком-НН»

Суть жалобы: в отношении ООО «Олком-НН» проведена внеплановая проверка по соблюдению требований пожарной безопасности на предприятии. По результатам проверки выявлены нарушения, в связи с чем в отношении юридического лица было возбуждено административное дело по ч.2 ст. 20.4 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Уполномоченным в интересах предпринимателя в адрес руководителя Главного управления МЧС России по Нижегородской области направлено ходатайство о рассмотрении вопроса по применению к ООО «Олком - НН» меры наказания в виде предупреждения, поскольку нарушение совершено впервые, а реализуемая на данный момент реформа контрольно-надзорной деятельности указывает на то, что в подобных случаях предпринимателю перед наложением на него штрафа необходимо вынести предупреждение и дать возможность устранить нарушение.

Ходатайство Уполномоченного удовлетворено, ООО «Олком-НН» выдано только предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности. Со своей стороны, Главное управление МЧС России по Нижегородской области направило в адрес Уполномоченного письмо, в котором выразило готовность оказать необходимую методическую и консультационную помощь предпринимателю по реализации предписания в случае обращения в адрес руководителя.

11. Жалоба ООО «Энергия»

Суть жалобы: районным отделом Управления административно-технического и муниципального контроля администрации города Нижнего Новгорода проведена проверка земельного участка, где организацией проводились ремонтно-восстановительные работы, выявлено правонарушение правил производства земляных и ремонтных работ, предусмотренное ч.3. ст. 3.5 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Уполномоченный не согласился с выводами административного органа о привлечении к ответственности юридического лица, так как в данном случае состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 3.5 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, имеется не в действиях ООО «Энергия», а в действии должностного

лица - генерального директора ООО «Энергия».

Позиция Уполномоченного основывалась на ч.2 ст. 2.1, КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данной же ситуации ООО «Энергия» издало приказ №17 от 30.07.2018 года, которым генеральный директор общества назначен ответственным лицом по производству работ. Таким образом юридическим лицом ООО «Энергия» приняты необходимые меры той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

При этом действия генерального директора действительно попадают под определение ст. 2.4. КоАП РФ, согласно которой привлечению к административной ответственности подлежит должностное лицо в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих обязанностей.

Свою позицию бизнес-омбудсмен изложил на комиссии Управления административно-технического и муниципального контроля администрации города Нижнего Новгорода. Доводы были приняты: к административной ответственности привлечено должностное лицо с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 тыс. руб., вместо 100 тыс. руб.

В сфере охраны исключительных прав

12. Жалоба ИП Кушнарченко

Суть жалобы: предпринимателем получены досудебная претензия, а затем исковое заявление Общественной организации «Санкт-Петербургской организации «Лига Микс-Файт» чемпионаты по боям без правил» о взыскании 50 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак – свидетельство № 433577.

Аппаратом Уполномоченного предпринимателю оказана юридическая помощь в подготовке к судебным заседаниям, составления отзыва на исковое заявление.

В результате применения указанных мер Арбитражным судом Нижегородской области вынесено решение, которым сумма заявленных требований снижена до 10 000 руб.

На решения, действия (бездействие) налоговых органов

13. Жалобы ОАО «Сетка», «Большеболдинское районное потребительское общество»

Суть жалоб: на основании решений налогового органа проведены выездные налоговые проверки в отношении указанных предприятий по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) налогов и сборов.

По результатам проверок налогоплательщикам вменено «дробление бизнеса» и доначислены налоги в размере 35 млн. руб. - ОАО «Сетка» и 10 млн. руб. - Большеболдинскому районному потребительскому обществу.

В рамках рассмотрения указанных жалоб по инициативе Уполномоченного организовано заседание межведомственной рабочей группы по координации взаимодействия представителей бизнес – структур и налоговых органов под председательством и. о. Вице-губернатора, первого заместителя Председателя Правительства Нижегородской области.

В указанном мероприятии принял участие руководитель УФНС России по Нижегородской области, до сведения которого была доведена позиция Уполномоченного о необоснованности предъявляемых к ОАО «Сетка», «Большеболдинскому районному потребительскому обществу налоговых требований».

По результатам принятых мер налоговая санкция в отношении «Большеболдинского районного потребительского общества» отменена, а в отношении ОАО «Сетка» снижена до 5 млн. руб.

14. ООО «Элкопром», ООО «ТехноКров»

Суть жалоб: необоснованное приостановление операций по счетам налогоплательщиков.

В рамках рассмотрения жалоб Уполномоченным формировались запросы о проверке законности действий должностных лиц районных инспекций, которые направлялись в адрес руководителя УФНС России по Нижегородской области.

Согласно представленной информации, вынесение решений о приостановлении операций по счетам произошло в результате технической ошибки, возникшей из-за неправильно автоматически сформированного события «досье налогоплательщика» в программе АИС-Налог. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного ошибки устранены, операции по счетам возобновлены.

15. Жалобы «ООО «Нижегородская промышленная компания», ООО «НЭЛСТОН», ООО «Элемет»

Суть жалоб: В начале 2018 года в адрес Уполномоченного поступили жалобы на отказ в приеме налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 3 –й, 4-й кварталы 2017 года.

Данная проблема по итогам 2017 года являлась системной в регионе, в связи с чем информация была доведена до Губернатора, Главного федерального инспектора, прокурора Нижегородской области.

Указанный вопрос включен в доклад Уполномоченного на публичном обсуждении результатов правоприменительной практики с участием Министра Открытого Правительства Российской Федерации М.А. Абызова.

В рамках рассмотрения жалоб данной категории по инициативе Уполномоченного прокуратурой Нижегородской области проведена проверка по фактам отказов в приеме деклараций.

По итогам проверочных мероприятий установлено следующее: декларации направлены в приемный комплекс налоговых инспекций и не были приняты к обработке как содержащие ошибки (не идентифицирован шаблон с кодом документа). Согласно объяснениям должностных лиц, процедуры проверки поступивших файлов налоговых деклараций проводились программным комплексом в автоматизированном режиме. Сотрудники налогового органа в процедуре обработки налоговых деклараций не участвовали.

Таким образом, в результате принятых мер, в программном обеспечении выявлены технические ошибки, которые оперативно устранены, а декларации приняты.

По проблеме задолженности по исполненным муниципальным и государственным контрактам

16. Жалобы ООО «Торговый Дом Волгонефтехимпродукт», ООО «Профстройальяс», ИП Родионова Р.П., ИП Крепышева С.В.

Суть жалоб: нарушение сроков оплаты со стороны органов муниципальной власти, муниципальных предприятий и учреждений, а также государственных органов работ и услуг по исполненным муниципальным и государственным контрактам. Подобные задержки приводят к дестабилизации предпринимательской деятельности, возникновению задолженности по налогам и обязательным взносам в фонды, а также по заработной плате и просрочкам по кредитным обязательствам.

В рамках рассмотрения жалоб данной категории Уполномоченным в

адрес глав администраций городов и других муниципальных образований, руководителей муниципальных и государственных унитарных предприятий направляются письма с требованиями исполнения обязательств по контрактам в кратчайшие сроки. В случае невозможности одновременного исполнения запрашивается график погашения задолженности, исполнение которого ежемесячно контролируется Уполномоченным. Кроме того, информация по доводам жалоб доводится до сведения районных и городских прокуроров.

В 2018 году прокуратурой Нижегородской области вопрос исполнения финансовых обязательств перед малым и средним бизнесом поставлен на контроль.

Исходя из анализа жалоб особенно проблематичными в 2018 году явились города Арзамас и Кстово Нижегородской области.

В конце 2017 года по инициативе Губернатора Нижегородской области была создана межведомственная рабочая группа по вопросу рассмотрения вопросов кредиторской задолженности государственных и муниципальных заказчиков Нижегородской области перед поставщиками (подрядчиками, исполнителями), заседания которой систематически проводились в 2018 году. В связи с участием в данных заседаниях в обязательном порядке глав муниципальных образований, Уполномоченному предоставляется возможность передать проблемные вопросы поставщиков главам муниципалитетов. Данная мера способствует в оперативном погашении задолженности в конкретных случаях.

По результатам совместных мероприятий, в том числе активных действий органов прокуратуры, из 18 поступивших в 2017 и 2018 годах жалоб данной категории 10 решены положительно, платежные обязательства перед субъектами предпринимательской деятельности при содействии Уполномоченного выполнены более чем на 12 млн. руб.

17. Жалоба ООО «АНДЕРС ЛЕД»

Суть жалобы: между ООО «Андерс лед» и филиалом ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества Санаторий им. Г.К. Орджоникидзе был заключен договор на поставку бытовой техники для нужд санатория на сумму 1 637 655,40 руб. Со стороны Поставщика обязательства выполнены в полном объеме, однако Заказчиком оплата не произведена.

В рамках рассмотрения жалобы Уполномоченным в адрес директора филиала ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества санаторий им. Г.К. Орджоникидзе направлено письмо о необходимости исполнения обязательств по договору.

По результатам указанных мероприятий платежные обязательства перед обществом на сумму 1 637 655,40 руб. исполнены в полном объеме.

По проблеме необоснованного расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

18. Жалоба ИП Павлычева В.А., Кочкуровой Н.Ю., ИП Фролова А.В.

Суть жалоб: по требованию территориальных отделений Пенсионного Фонда Российской Федерации указанным предпринимателям, использующим упрощенную систему налогообложения, пенсионные отчисления за 2014, 2015, 2016 годы были рассчитаны с дохода, превышающего 300 тыс. руб. без учета произведенных расходов.

После принятия Конституционным судом Российской Федерации Постановления №27-П от 30.11.2016, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, Уполномоченным было подготовлено соответствующее разъяснительное письмо для территориальных общественных помощников.

В рамках рассмотрения указанных обращений Уполномоченным было принято решение: по каждому случаю обращаться в судебные органы за признанием решений Пенсионного Фонда Российской Федерации об отказе в возврате излишне уплаченных денежных средств незаконными.

Соответственно, в 2018 году Арбитражным судом Нижегородской области рассмотрены иски заявленные Уполномоченным, вынесены положительные решения об обязанности Пенсионного фонда возвратить излишне уплаченные страховых взносов в сумме около 140 тыс. руб., по двум вынесены положительные решения и вступили в законную силу.

Денежные средства по состоявшимся решениям возвращены на счета предпринимателей.

На действия (бездействии) судебных приставов – исполнителей

19. Жалоба ООО «Нижегородский центр технической диагностики, экспертизы и сертификации»

Суть жалобы: в отношении ООО «Нижегородский центр технической диагностики, экспертизы и сертификации» возбуждено исполнительное производство о взыскании штрафа в размере 50 000 руб. В целях исполнения тре-

бований исполнительного документа судебным приставом – исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете. Через 2 недели исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением, однако наложенные на денежные средства ограничения не сняты.

В соответствии с п. 4. ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации, на пользование специальными правами, предоставленными должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ограничения прав должника на его имущество.

Таким образом, факт незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя по непринятию мер по снятию ограничений с расчетных счетов нашел свое подтверждение, на основании чего информация о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя доведена до сведения руководителя УФССП по Нижегородской области - главного судебного пристава Нижегородской области.

В результате принятых мер вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящихся на счете, которое исполнено кредитной организацией в полном объеме.

2.3 Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных

В течение 2018 года Уполномоченным в целях рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности по существу активно использовались специальные полномочия.

Участие в проверках

В 2018 году сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в 38 проверках по обращениям субъектов предпринимательской деятельности.

Так, например, Уполномоченный принял участие в проведении Комитетом государственного ветеринарного надзора Нижегородской области внеплановой документарной проверки индивидуального предпринимателя Тасойти

Я.З. По результатам проверочных мероприятий планировалось привлечение предпринимателя к административной ответственности по статье 19.7 КоАП РФ.

Уполномоченный, участвуя в проведении проверки, обращал внимание контрольно-надзорного органа на документы, материалы и обстоятельства, указывающие на отсутствие нарушений в деятельности. В итоге по результатам проведенной проверки составлен акт внеплановой документарной проверки, согласно которому нарушений не выявлено.

Таким образом, реализация Уполномоченным специального права на участие в проверках позволила не допустить нарушения прав ИП Тасойти Я.З. как субъекта предпринимательской и исключить возможность привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Также Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области принял участие в проведении проверки Управлением Роспотребнадзора по Нижегородской области в отношении индивидуального предпринимателя Воронова М.В.

Несмотря на отсутствие состава административного правонарушения и множественные процессуальные нарушения при проведении проверки, специалистом Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области составлен и направлен в суд для рассмотрения по существу протокол об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ.

Нижегородским районным судом вынесено решение о признании ИП Воронова М.В. виновным в совершении административного правонарушения. Аппаратом Уполномоченного подготовлен проект апелляционной жалобы, представитель Уполномоченного принял участие в судебном заседании при ее рассмотрении.

По результатам судебного разбирательства судом апелляционной инстанции постановление о привлечении Воронова к административной ответственности было отменено и возвращено на новое рассмотрение.

В дальнейшем постановлением Нижегородского районного суда дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении ИП Воронова М.В., прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Посещение мест лишения свободы

В 2018 году в целях защиты прав подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, Уполномоченный посетил в местах лишения свободы:

1. генерального директора ООО «Росземснаб» Павлова А.С.,
2. учредителя и президента ООО «Корпорация Сантимир» Ситдикова З.Х.,
3. ИП Прядилова В.В.,
4. генерального директора ООО «Галерея ВИП ТУР» Вахтель С.А.

По результатам посещения указанных субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным подготовлены заключения об изменении меры пресечения на более мягкую, однако, как прокуратурой, так и следственными органами Нижегородской области доводы Уполномоченного были отклонены.

Вместе с тем, по апелляционной жалобе представителя генерального директора ООО «Галерея ВИП ТУР» Вахтель С.А. Нижегородским областным судом доводы обвиняемой и позиция Уполномоченного приняты во внимание, в связи с чем Вахтель С.А. изменена мера пресечения о заключении под стражу на домашний арест.

Участие в судебных разбирательствах

Обжалование действий (бездействия) решений органов исполнительной власти, МСУ и других органов

- Уполномоченным в 2018 году направлено в суд 6 заявлений об обжаловании действий (бездействия), решений уполномоченных органов и их должностных лиц в связи с нарушением прав и законных интересов предпринимателей;
- по 7 обращениям Уполномоченный участвовал в судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора;
- 2 раза позиция Уполномоченного была представлена в материалах дела в виде заключения.
- в 2018 году составлен 1 отзыв на апелляционную жалобу по делу, где заявителем выступал Уполномоченный.

По хозяйственным спорам:

- по 8 делам, находящимся на рассмотрении Арбитражного суда Нижегородской области, по ходатайству субъекта предпринимательской деятельности Уполномоченный привлечен в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. Из них: по 4 - земельные споры с участием органов власти, 3 – требования ресурсоснабжающих организаций и 1 – защита прав интеллектуальной собственности.

- в рамках 1 обращения Уполномоченным оказана юридическая помощь по составлению отзыва на исковое заявление и сопровождение процессуальных вопросов при рассмотрении дела о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

В связи с тем, что суды общей юрисдикции отказывают в удовлетворении ходатайств о привлечении к участию в деле Уполномоченного по хозяйственным спорам, то в данной сфере Уполномоченным избрана форма участия в судебном разбирательстве в качестве представителя коммерческой организации. При этом в рамках оказания юридической помощи Уполномоченным готовятся проекты отзывов, возражений и т.п. Личное присутствие представителя Уполномоченного – профессионального юриста - в судебных заседаниях позволяет правильно вникнуть в суть спора и оперативно скорректировать правовую позицию предпринимателя, обратившегося к Уполномоченному.

В 2018 году подобная форма специального судебного полномочия была реализована Уполномоченным 1 раз.

По делам о привлечении к административной ответственности:

- по 7 обращениям Уполномоченный выступал в качестве защитника лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении (суды общей юрисдикции);

- по 2 обращениям составлены проекты жалоб на постановления о назначении административного наказания.

По уголовным делам:

- 2 раза Уполномоченный выступал в судебных заседаниях в рамках рассмотрения заявлений (ходатайств) об избрании меры пресечения обвиняемым по уголовным делам, предоставляя суду мотивированное заключение об изменении меры пресечения. По делам в отношении обвиняемых Прядилова В.В., Вахтель С.А. Уполномоченным предлагалась и обосновывалась замена меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую, не связанную с содержанием под стражей: подписка о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест, залог.

*Обращения Уполномоченного в Арбитражный суд
Нижегородской области*

**1. Жалоба индивидуального предпринимателя Павлычева В.А.
(дело №А43- 43-11053/2017)**

Согласно разъяснениям Пенсионного фонда Российской Федерации, данному предпринимателю был произведен расчет по страховым взносам за 2014, 2015 годы на обязательное пенсионное страхование на основании данных о доходах, представленных в налоговых декларациях по упрощенной системе налогообложения («доходы – расходы» и ЕНВД). При этом в расчет не включены понесённые предпринимателем расходы - именно такие правила расчета были навязаны Пенсионным Фондом Российской Федерации под угрозой выявления недоимки по страховым взносам и наложения штрафных санкций. Суммы рассчитанных страховых взносов были оплачены предпринимателем.

Согласно п. 2 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), действовавшего в спорном периоде, плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся, в частности, индивидуальные предприниматели (плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам).

В силу п. 1 ст. 14 Закона №212-ФЗ плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 статьи 14 Закона №212-ФЗ.

С 1 января 2014 года положениями ст. 14 Закона № 212-ФЗ установлен дифференцированный подход к определению размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для индивидуальных предпринимателей исходя из их дохода.

В частности, если доход индивидуального предпринимателя в расчетном периоде превышает 300 000 рублей, то такой индивидуальный предприниматель помимо фиксированного размера страховых взносов доплачивает на свое пенсионное страхование 1% с суммы дохода, превышающего 300 000 руб., но до определенной предельной величины.

П. 3 ч. 8 ст. 14 Закона № 212-ФЗ установлено, что для плательщиков

страховых взносов, применяющих упрощенную систему налогообложения, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2014-2015 годах) налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 названного Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 названного Кодекса.

При этом в силу ст. 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются, в том числе, доходы, уменьшенные на величину расходов, порядок определения которых установлен в статье 346.16 названного Кодекса.

Учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30.11.2016 № 27-П, для целей исчисления дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты указанного налога.

На основании вышеизложенных доводов Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением об обязанности Пенсионного Фонда Российской Федерации вынести решения о возврате излишне уплаченных страховых взносов. Решением Арбитражного суда Нижегородской области исковые требования удовлетворены в полном объеме, судебный акт на 137 тыс. рублей исполнен.

2. Жалобы ИП Максимовой О.П., Максимова Д.Н., Торопова О. В., Тороповой М.О., Стребкова Р.С. (дела № А43-43037/2018, А43-46801/2018, А43-46814/2018, А43-46916/2018, А43-43041/2018)

В 2018 году в адрес Уполномоченного поступило 5 обращений по вопросу расчета и уплаты (взыскания) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование индивидуальных предпринимателей за 2017 год с доходов, превышающих 300 тыс. руб.

Из содержания жалоб и приложенных к ним документов установлено следующее. Указанные предприниматели оплатили взносы. Однако в их адрес поступили требования налоговых органов об уплате налога, сбора, страховых взносов, которыми возлагалась обязанность по уплате страховых взносов в ином (большем) размере. Суммы выставленных задолженностей были списаны со счетов налогоплательщиков по решениям о принудительном взыскании.

Суммы задолженности были сформированы исходя из размера прибыли индивидуального предпринимателя, а не дохода с учетом расходов, предусмотренных Налоговым Кодексом Российской Федерации.

30.11.2016 Конституционным Судом принято Постановление №27-П, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым Кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Иными словами, фиксированные взносы индивидуального предпринимателя - плательщика налога на доходы физических лиц и не производящего выплаты физлицам, должны рассчитываться исходя из разницы между доходами и расходами предпринимателя.

В порядке мирного урегулирования спорных вопросов Уполномоченным в адрес Руководителя УФНС России по Нижегородской области направлялись письма о возврате излишне взысканных денежных средств. Однако территориальный орган, опираясь на методические рекомендации ФНС России встал на позицию нераспространения мнения конституционного суда к правоотношениям между налогоплательщиками и налоговыми органами по оплате страховых взносов, так как его содержание касалось действий Пенсионного Фонда Российской Федерации.

Вместе с тем, механизм определения базы для обложения страховыми взносами, определенный в Постановлении Конституционного суда от 30.11.2016 №27-П по существу не изменился при передаче функций администрирования страховых взносов налоговым органам.

Основываясь на данной позиции Уполномоченным было принято решение об обжаловании действий налоговых инспекций в судебном порядке.

Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с 5-ю исковыми заявлениями, по состоянию на 31.12.2018г. итоговые судебные акты не состоялись.

3. Жалоба ИП Сахарова С.А. (дело №А43-41260/2018)

Уполномоченным рассмотрено обращение ИП Сахарова С.А. о нарушении прав предпринимателя со стороны ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении проверки прибора учета электроэнергии.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области в удовлетворении исковых требований ИП Сахарова С.А. о признании действий и решений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» отказано в связи с тем обстоятельством, что требования дать правовую оценку поведению лиц – участников гражданского оборота не могут рассматриваться отдельно, без предъявления конкретных материальных требований. Обстоятельства, сложившиеся в рамках договорных отношений по энергоснабжению, касающиеся определения количества потребленного энергоресурса, правомерности начисления платы, должны оцениваться судом при рассмотрении материально-правового требования, если оно будет предъявлено.

В свою очередь ПАО «ТНС Энерго НН» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ИП Сахарову С.А. о взыскании задолженности «за фактически потребленную электроэнергию» (дело № А43 – 41260/2018). Уполномоченный по указанному делу привлечен в качестве третьего лица, в соответствии со ст. 53.1 АПК РФ.

Представителем Уполномоченного подготовлен и направлен в суд отзыв на исковое заявление по делу № А43 – 41260/2018, согласно которого фактическое указание на «израсходование» потребителем за полмесяца электроэнергии в количестве 92835,28 кВт/ч, является завышенным в сравнении с потребностями микропредприятия, осуществляющего деятельность в сфере розничной торговли. К тому же подача подобного количества электроэнергии к потребителю по имеющимся линиям электропередачи с технической точки зрения маловероятна.

По результатам судебного рассмотрения спора требования ПАО «ТНС энерго НН» признаны обоснованными в части, сумма взыскания с предпринимателя судом уменьшена более чем в три раза. В настоящее время Уполномоченным готовится апелляционная жалоба.

4. Жалоба ИП Доманова Е.В. (дело № А43-27670/2017)

На рассмотрении Уполномоченного находилось обращение ИП Доманова Е.В. по вопросу установления ОАО «Нижегородский водоканал» высоких платежей за холодное водоснабжение.

На момент поступления обращения в производстве Арбитражного суда

Нижегородской области находилось гражданское дело № А43–27670/2017 по иску ИП Доманова Е.В. к ОАО «Нижегородский водоканал» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора холодного водоснабжения. Уполномоченный вступил в дело в качестве третьего лица, в соответствии со ст. 53.1 АПК РФ.

Представителем Уполномоченного подготовлен и направлен в суд отзыв с просьбой признать заключенным между ИП Доманов Е.В. и ОАО «Нижегородский водоканал» договор холодного водоснабжения и водоотведения в редакции истца, поскольку она является наиболее объективной.

Расчеты ответчика, как и расчеты, изложенные в заключении эксперта, приобщенному к материалам дела, основанные на положениях «Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 4.09.2013 г. N 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» (далее – Правила), Уполномоченный посчитал ошибочными. Правила распространяют свое действие только на определение объема поданной абоненту воды и не применимы для определения присоединенной мощности, которая участвует в расчетах сторон.

Более того, предусмотренный подпунктом «а» п. 15 Правил метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, представляет собой фактически санкцию за потребление воды без фиксации объема потребления (а не мощности) прибором учета, о чем прямо указано в п. 16 данных Правил.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом Нижегородской области дела утверждено мировое соглашение на условиях индивидуального предпринимателя с установлением величины присоединенной мощности в меньшем размере, чем она изначально была определена ОАО «Нижегородский водоканал». Ежемесячная оплата за водоснабжение для предпринимателя снизилась в несколько раз.

5. Жалоба ИП Воронова М.В. (дела № 5-705/2018, №12-729/2018, №5-1272/2018)

Уполномоченным рассмотрено обращение ИП Воронова М.В., в отношении которого, несмотря на отсутствие состава административного правонарушения и множественные нарушения со стороны Роспотребнадзора при проведении проверки, был составлен и направлен в суд для рассмотрения протокол об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ.

Нижегородским районным судом вынесено решение о признании ИП Воронова М.В. виновным в совершении административного правонарушения (дело № 5-705/2018). Аппаратом Уполномоченного подготовлена апелляция-

онная жалоба на судебное решение, представитель аппарата принял участие в судебном заседании при рассмотрении жалобы по существу, поддержав её доводы. По результатам судебного рассмотрения Нижегородским областным судом решение по делу об административном правонарушении в отношении ИП Воронова М.В. было отменено, как принятое с грубым нарушением прав предпринимателя (дело № 12-729/2018).

В дальнейшем, постановлением Нижегородского районного суда дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении ИП Воронова М.В., прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (дело № 5-1272/2018), то есть требования Уполномоченного судом признаны обоснованными и удовлетворены.

6. Жалоба индивидуального предпринимателя Мамедова А.М.о. (дело №5-539/2018)

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области рассмотрено обращение Мамедова А.М.о. о нарушении прав предпринимателя в связи с необоснованным составлением протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ.

В ходе проверки Уполномоченным установлено, что протокол составлен с нарушением норм материального и процессуального права, а именно: проверка проведена не по адресу осуществления ИП Мамедовым А.М.о. предпринимательской деятельности, дата совершения правонарушения в протоколе указана ранее даты начала правоохранительными органами проверочных мероприятий, протокол об административном правонарушении составлен ранее протокола осмотра места происшествия, на котором он основан.

В связи с изложенным Уполномоченный принял участие в рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве защитника, предоставил мотивированный отзыв о незаконности и необоснованности привлечения предпринимателя к административной ответственности.

По результатам рассмотрения производство по делу в отношении ИП Мамедова А.М.о. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Обращения регионального уполномоченного о проведении проверок и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности

За 2018 год Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области было направлено 138 обращений о проведении проверок

законности действий уполномоченных органов и их должностных лиц и о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности.

По результатам рассмотрения обращений Уполномоченного в адрес руководителей (должностных лиц) органов государственной и муниципальной власти внесено 56 прокурорских представлений. Из них: в адрес Управляющего Отделением Пенсионного Фонда Ленинского района г. Нижнего Новгорода (1), в адрес должностных лиц органов внутренних дел (14), в адрес руководителей таможенных органов (2), в адрес руководителя Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области (1), в адрес руководителя административно-технической инспекции по Нижегородской области (1).

Также по итогам проведенных проверок на основании обращений Уполномоченного были выявлены нарушения в действиях (бездействии), решениях органов местного самоуправления и их должностных лиц, по данным фактам вносились представления. В частности, в адрес Главы администрации г. Нижнего Новгорода внесено 4 представления, Главы администрации Канавинского района г. Нижнего Новгорода - 1, Главы местного самоуправления Балахнинского района Нижегородской области - 1.

Обращения регионального уполномоченного в антимонопольный орган с просьбой о проведении проверки по обращению заявителя

В 2018 году Уполномоченный 10 раз обращался в антимонопольный орган, из них: 6 - с заявлением о проведении проверки по обращению субъектов предпринимательской деятельности и возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (по 3 - поступил отказ в возбуждении дела), 1 - с просьбой предоставления правовой позиции по спорной ситуации, 3 - с запросом о предоставлении материалов, необходимых для разрешения обращений.

Кейсы по обращениям, направленным в антимонопольный орган с целью возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства

1. Жалоба ИП Медякова С.П. (дело № 2602-ФАС52-03/18)

В ходе рассмотрения обращения ИП Медякова С.П. по вопросу необоснованного применения корректирующего коэффициента к тарифу на газ со стороны АО «Газпром Межрегионгаз Нижний Новгород» Уполномоченный

обратился в УФАС по Нижегородской области с просьбой провести проверку доводов жалобы предпринимателя в пределах полномочий Управления, поскольку из содержания жалобы усматриваются нарушения антимонопольного законодательства. По итогам рассмотрения заявления антимонопольный орган пришел к предварительным выводам о возможности квалификации действий поставщика газа в качестве нарушающих требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем соответствующим приказом возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства. По состоянию на 31.12.2018 дело по существу не рассмотрено. Уполномоченный привлечен к участию в деле. Жалоба находится на контроле.

2. Жалобы ООО «Телеком ЛТД», ООО «Магнит-НН» (дело №1669-ФАС52-04/18)

В ходе рассмотрения указанных обращений по вопросу эксплуатации объектов электроэнергетики, принадлежащих ПАО «МРСК Центра и Приволжья», для целей размещения волоконно-оптических линий связи, Уполномоченный обратился в УФАС по Нижегородской области с просьбой провести проверку доводов обращений в пределах полномочий Управления, поскольку в них усматриваются нарушения антимонопольного законодательства, выражающееся в установлении экономически необоснованной цены за пользование объектами электроэнергетики. По итогам рассмотрения заявления Уполномоченного возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. По состоянию на 31.12.2018 дело по существу не рассмотрено. Уполномоченный привлечен к участию в деле.

3. Жалобы ООО «Аксон», ООО «АльянсКлиникПавлово», ООО «Частная стоматологическая клиника Волоховой А.С.». (№29-ФАС52-10/18)

В ходе рассмотрения указанных обращений по вопросу дискриминационного подхода Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области (далее – Комиссия) к распределению объёмов оказания медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования Уполномоченный обратился в УФАС по Нижегородской области с просьбой провести проверку доводов обращений в пределах полномочий Управления. По итогам рассмотрения заявления возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, в привлечении к участию в деле Уполномоченного отказано, заседания Комиссии УФАС по Нижегородской области сотрудники аппарата посещали в качестве наблю-

дателя.

По результатам рассмотрения дела УФАС по Нижегородской области в адрес Правительства Нижегородской области, а также в адрес Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области направлено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, Решением по делу Комиссия признана нарушившей ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», часть критериев распределения (оперативной корректировки) объемов медицинской помощи в рамках территориальной программы ОМС (далее – Критерии) признаны незаконными, а также предписано до приведения Алгоритма и Критериев в соответствие распределять (оперативно корректировать) объемы медицинской помощи, учитывая предложения (заявки) медицинских организаций по объемам медицинской помощи с учетом фактической доли на товарных рынках по каждому виду услуг (медицинской помощи) не зависимо от источника финансирования: за счет средств ОМС, а также за счет денежных средств клиента (пациента, в том числе за счет средств ДМС).

2.4. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики

1. Реформа в сфере контрольно-надзорной деятельности

В 2018 году в Российской Федерации Правительством проводилась глобальная и крайне значимая для экономики страны работа по реформированию сферы контроля и надзора.

В Концепции развития малого и среднего предпринимательства на территории Нижегородской области на период до 2020 года, указывается, что административные барьеры, в том числе, контрольно-надзорная деятельность, являются основной проблемой субъектов предпринимательства региона.

Несмотря на принятые меры по реформированию деятельности контролирующих структур, ситуация в этой сфере существенным образом не поменялась.

По-прежнему остается высоким уровень внеплановых проверок, при проведении которых предпринимателям сложно отстаивать свои права, а также обжаловать результаты.

На это указывает статистика: в регионе органами прокуратуры выявлено свыше 3,5 тыс. фактов нарушений субъектов предпринимательской деятель-

ности.

По инициативе Уполномоченного прокурорами по 138 обращениям проведены проверки законности действий уполномоченных органов и их должностных лиц и о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности.

До настоящего времени административный штраф рассматривается как источник получения доходов бюджет, а не как инструмент понуждения нерадивого предпринимателя к правомерному поведению.

Не разрешена проблема замены административных расследований с целью уклонения от процедуры внеплановой проверки. Законодательно приоритет внеплановой проверки над административным расследованием не определен, выбор формы проведения мероприятия по контролю зависит лишь от субъективного мнения уполномоченного органа, который соответственно выбирает для себя наиболее простой путь привлечения предпринимателя к ответственности, к тому же такая процедура не требует согласования с прокуратурой.

Пример подобных действий - последнее обращение в адрес Уполномоченного ИП Князькиной Т. на действия Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области, которым внеплановая проверка предпринимателя заменена административным расследованием.

В данном случае, определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ИП Князькиной Т. входит в противоречие с положениями ст. 28.7 КоАП РФ, ФЗ-294, Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях РФ» и письма Роспотребнадзора РФ от 30.03.2010г. № 01/4556-0-32 «О применении норм КоАП РФ при проведении административного расследования в связи с вступлением в силу Федерального закона №380-ФЗ».

Кроме того, в настоящее время отсутствуют механизмы защиты предпринимателя от стремительно развивающегося потребительского терроризма. Ярким примером является жалоба индивидуального предпринимателя Громовой Т.В. (г. Шахунья Нижегородской области), согласно которой на основании заявления потребителя Роспотребнадзором в отсутствие оснований (претензия потребителя о возврате якобы некачественного товара судом признана необоснованной, а распоряжения о проведении проверок - незаконными) проведено несколько проверок в отношении индивидуального предпринимателя.

2. Проблема соблюдения государственными и муниципальными заказчиками сроков по оплате по исполненным контрактам

В ежегодных докладах Уполномоченный озвучивает проблему кредиторской задолженности города Нижнего Новгорода и иных муниципальных образований области по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

В 2018 году проблема сохраняла свою актуальность, особенно в части просроченной задолженности государственных и муниципальных предприятий перед субъектами малого и среднего бизнеса. В вопросе уменьшения кредиторской задолженности муниципальных предприятий большинство глав муниципальных образований не принимают участия, ссылаясь на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым муниципальное предприятие является коммерческой организацией, отвечающей по своим обязательствам всем принадлежащем ей имуществом самостоятельно. На практике главы администраций снимают с себя риск имущественной ответственности по долгам созданных и контролируемых ими предприятий, перекладывая ее на управляющих и директоров.

При этом задолженность по контрактам, заключенным муниципальными предприятиями, учрежденными органами местного самоуправления, входит в состав консолидированной задолженности муниципалитетов. Вместе с тем вопросы задолженности по исполненным государственным и муниципальным контрактам находятся на контроле Генеральной прокуратуры Российской Федерации, систематически рассматриваются на различных мероприятиях с участием бизнес-сообщества и глав регионов.

С целью стабилизации ситуации в 2018 году продолжали приниматься совместные меры. Так, в начале 2018 года по поручению Губернатора области создана межведомственная рабочая группа по рассмотрению вопросов, связанных с состоянием просроченной кредиторской задолженности по государственным и муниципальным контрактам при министерстве финансов Нижегородской области, в состав которой вошел Уполномоченный.

Кроме того, активная работа в данном направлении ведется прокуратурой всей уровней. Согласно принятому на совещании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей и Общественного Совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области решения, информация о фактах нарушения сроков и порядка оплаты исполненных муниципальных и государственных контрактов направляется в прокуратуру области еженедельно.

В результате предпринятых мер в 2018 году большинство жалоб данной категории, находящихся в производстве Уполномоченного, положительно раз-

решены, субъектам малого и среднего предпринимательства выплачены причитающиеся денежные средства.

3. Проблема начисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный Фонд Российской Федерации

В 3-м квартале 2018 года в адрес Уполномоченного стали поступать жалобы индивидуальных предпринимателей по вопросу необоснованности расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. за 2017 год.

В июле 2018 года предпринимателями получены требования налоговых органов о погашении образовавшейся задолженности, при этом расчеты налогооблагаемой базы определены, исходя из прибыли индивидуального предпринимателя, а не дохода с учетом расходов, предусмотренных Налоговым Кодексом Российской Федерации.

По состоянию на 31.12.2018 в работе находилось 5 подобных обращений.

30.11.2016 Конституционным Судом принято Постановление №27-П, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

Иными словами, фиксированные взносы индивидуального предпринимателя - плательщика налога на доходы физических лиц и не производящего выплаты физлицам, должны рассчитываться, исходя из разницы между доходами и расходами предпринимателя.

Данный вопрос ранее прорабатывался аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, в частности в Арбитражный суд Нижегородской области в 2017 году направлено 3 исковых заявления, в 2018 году – 1 исковое заявление. По всем заявленным требованиям состоялись решения суда в пользу предпринимателей об обязанности ПФ РФ вынести решения о возврате излишне уплаченных страховых взносов, рассчитанных без учета произведенных расходов. Судебные акты вступили в законную силу и исполнены в полном объеме.

Однако в 2017 году функция администрирования страховых взносов передана из Пенсионного Фонда налоговым органам. Управлением Федеральной налоговой службы региона занята позиция аналогичная предыдущим периодам: расчет размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. производится без учета произведенных расходов.

Таким образом, позиция Конституционного суда Российской Федерации по данному вопросу никоим образом не учитывается налоговыми органами региона, что вынуждает предпринимателя обращаться в суд, а это - дополнительные финансовые и временные затраты.

Налоговые органы, пользуясь полномочиями, предоставленными Налоговым Кодексом Российской Федерации производят списание денежных средств со счета предпринимателя и отказывают в их возврате в заявительном порядке.

Со стороны Уполномоченного направлены иски в Арбитражный суд Нижегородской области, однако данные меры направлены на решение конкретных ситуаций, при том, что данный вопрос является системным.

4. Высокие тарифы, установленные ОАО «Нижегородский водоканал»

Актуальной в Нижегородской области остается тема высоких тарифов, установленных ОАО «Нижегородский водоканал».

Одной из причин является введенный ОАО «Нижегородский водоканал» в Нижегородской области двухтарифный учет потребления воды: по счетчику и мощности.

В 2018 году в работе Уполномоченного находилось более 20 обращений предпринимателей на действия ОАО «Нижегородский водоканал» в сфере тарифного регулирования.

В жалобах указывается на то, что объекты недвижимости подключаются к сетям ресурсоснабжающих организаций по экономически необоснованной и завышенной мощности.

При этом по условиям новых договоров, предоставляемых к подписанию ОАО «Нижегородский Водоканал», собственник помещения не имел права отказаться от указываемой ему мощности, которую он при всем его желании не сможет использовать в своем помещении. Например, если предприниматели платили за холодную воду 500-700 рублей в месяц по счетчикам, то к этому тарифу прибавляется ежемесячный обязательный платеж от 12000 до 20000 рублей. Даже если ни одного куба холодной воды не было израсходовано, согласно позиции Нижегородского Водоканала, предприниматели обязаны заплатить эти баснословные суммы за «мощность».

Повышение оплаты за водоснабжение для бизнеса в Нижнем Новгороде в разы (в тридцать раз и более) однозначно повлечет за собой резкое снижение инвестиционной привлекательности города, закрытие предприятий малого бизнеса, а также отток и перемещение бизнеса в другие субъекты Российской Федерации (поскольку установленная ежемесячная оплата за водоснабжение и

водоотведение в Нижнем Новгороде, являлась самой высокой как в Нижегородской области, так и по Российской Федерации).

В целях урегулирования разногласий в части расчета величины присоединенной мощности, ОАО «Нижегородский водоканал» была проведена встреча с собственниками нежилых помещений, обратившихся с жалобами к Уполномоченному, по итогам которой принято решение о пересмотре величины присоединенной мощности для абонентов, исходя из фактических объемов водопотребления.

Например, в отношении СПА-салона «Нефть» ОАО «Нижегородский Водоканал» принято решение о пересмотре величины присоединенной мощности, исходя из фактических объемов водопотребления. Изложенное подтверждено дополнительным соглашением к договору холодного водоснабжения и водоотведения, которым присоединенная мощность была снижена с 0,197 куб.м/час до 0,043 куб.м/час. Условия дополнительного соглашения к договору согласованы, в связи с чем ежемесячная оплата за водоснабжение по договору холодного водоснабжения и водоотведения существенно снижена.

В течении 2018 года решение обозначенных вопросов осуществлялось в «ручном» режиме, методика расчета величины присоединенной мощности для субъектов предпринимательской деятельности нормативно не установлена и пересчет мощности осуществляется исключительно в заявительном порядке (по обращению предпринимателей, либо по настоянию Уполномоченного).

В связи с изложенным, в 2019 году Уполномоченным ведется работа, направленная на нормативное урегулирование расчета присоединенной мощности для предпринимателей, исходя из фактических объемов водопотребления, будет продолжена.

5. Автоматический весогабаритный контроль

На рассмотрении Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в 2018 году находилось более 30 жалоб организаций и предпринимателей, чьи права нарушаются привлечением к административной ответственности по результатам выявляемых автоматическими средствами фиксации превышений допустимых весовых и (или) габаритных параметров.

Нарушения фиксируются без остановки транспортного средства, с использованием стационарных постов весогабаритного контроля, работающих в автоматическом режиме и предназначенных для «мониторинга интенсивности и состава транспортного потока в части крупногабаритных и (или) тяжеловесных транспортных средств».

В Нижегородской области собственник транспортного средства не имеет возможности получить акт замера в случае отсутствия нарушения весогаба-

ритных параметров. Наличие подобных замеров могло бы быть использовано для защиты интересов перевозчика, если в течение одного рейса один из замеров показывает перегруз.

Несмотря на выявленные очевидные сбои в работе системы весового и габаритного контроля (как по нагрузкам на ось, так и по габаритным параметрам), опыт Нижегородской области по организации пунктов весогабаритного контроля транслируется как передовой и подлежащий дальнейшему внедрению в других субъектах Российской Федерации.

В настоящее время все регионы России переходят от ручного взвешивания на автоматическое, как в Нижегородской области, что неизбежно повлечет за собой аналогичные проблемы в области весогабаритного контроля.

Работающие в Нижегородской области с нарушением требований норм приказа Минтранса России от 29 марта 2018 года № 119 автоматические стационарные пункты весогабаритного контроля (далее – АСПВК) продолжают использоваться для выявления у грузоперевозчиков нарушений и последующего наложения на них административных штрафов.

Обоснованность позиции Уполномоченного о завышенных административных штрафах и незаконности привлечения к административной ответственности автоперевозчиков по ч. 1, 2, 3 и 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ в настоящее время подтверждена Конституционным судом Российской Федерации (Постановление №5-П от 18.01.2019).

В связи изложенным Уполномоченным, субъектам предпринимательской деятельности, привлеченным к административной ответственности по статье 12.21.1 КоАП РФ на основании данных АСПВК, разъяснено право на обращение в суд в целях пересмотра по новым обстоятельствам ранее принятых в отношении них судебных актов.

6. Проблема распределения объемов медицинской помощи между частными и государственными медицинскими учреждениями

В ежегодном докладе за 2017 год уже указывалась проблема приоритета государственных учреждений над частным бизнесом в сфере здравоохранения и социальных услуг.

В 2018 году обозначенная проблема получила новое развитие. Объемы медицинской помощи, выделенные Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Нижегородской области (далее - Комиссия) на 2018 год, были исчерпаны большинством медицинских организаций в мае - июне текущего года, что потребовало перераспределения указанных объемов. Однако Комиссия отказывала в удовлетворении заявлений о выделении дополнительных объемов медицинской помощи частным меди-

цинским организациям (перераспределении объемов).

Данные действия привели к тому, что в большинстве частных медицинских клиник Нижегородской области не оказывались услуги по полису обязательного медицинского страхования с лета 2018 года.

В связи с поступлением в аппарат Уполномоченного порядка 6 обращений от частных медицинских клиник мной организованы мероприятия по сбору, анализу и обсуждению проблемных моментов. По итогам 4-х круглых столов выработаны следующие выводы:

1. Проблема состава Комиссии, в том числе, отсутствие представителей частных медицинских организаций и присутствие в качестве представителей медицинских профессиональных ассоциаций и союзов формально существующих общественных организаций.

В результате направления соответствующих писем в адрес председателя Комиссии и Губернатора Нижегородской области в состав Комиссии введен Душкин А.В. – председатель Правления Ассоциации нижегородских частных медицинских клиник, общественный помощник Уполномоченного.

2. Отсутствие четких критериев распределения объемов оказания медицинской помощи в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования Нижегородской области. Решением Комиссии Управления ФАС России по Нижегородской области по делу № 29-ФАС52-10/18 действующие критерии частично признаны противоречащими требованиям антимонопольного законодательства.

В целях обеспечения прозрачности принятия решений при распределении объемов в настоящее время организована работа по формированию четких и понятных критериев распределения (оперативной корректировки) объемов медицинской помощи.

Со стороны Уполномоченного предложения по критериям направлены в адрес Заместителя Губернатора Нижегородской области.

Кроме того, в целях осуществления общественного контроля Уполномоченный будет настаивать на участии в заседаниях рабочей группы по распределению объемов и Комиссии без права голоса в качестве наблюдателя.

Отметим, что в результате принятых мер и придания данной проблеме публичности, объемы медицинской помощи на 2019 год распределены достаточно справедливо, с учетом заявок организаций, которые ранее Комиссией игнорировались.

7. Проблема нарушений прав и законных интересов предпринимателей в сфере нестационарной торговли

Аппаратом Уполномоченного на основе анализа рассмотренных в 2018

году обращений выявлен ряд проблем в данной сфере бизнеса:

1) неправомерное исключение из Схемы размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО, Схема) и отказ в продлении договоров по приоритетному праву, в том числе в связи с проведением в 2018 году Чемпионата мира по футболу (в случае, если НТО расположен на маршруте следования клиентских групп FIFA), размещение НТО на озелененной территории общего пользования (далее – ОТОП), в охранной зоне объекта культурного наследия;

2) отказ в продлении действующего договора на размещение НТО и исключении из Схемы места под размещение НТО в связи с изменением градостроительной ситуации, размещением НТО на озелененной территории общего пользования (далее – ОТОП), в охранной зоне объекта культурного наследия, а также в связи с проведением в 2018 Чемпиона мира по футболу (в случае, если НТО расположен на маршруте следования клиентских групп FIFA);

3) непредоставление альтернативного места под размещение НТО в связи с демонтажем НТО из-за изменения градостроительной ситуации;

4) затягивание сроков рассмотрения заявлений о внесении изменений в Схему, а также заявлений о заключении договоров на размещение НТО по приоритетному праву;

5) не информирование предпринимателей о принятых решениях;

6) высокая плата за право на размещение НТО;

7) нарушения при проведении конкурсных процедур на право на заключение договора;

8) отрицательная позиция районных администраций по вопросам:

- продления договора на размещение по приоритетному праву;

- включения предложенного предпринимателем в Схему нового места под размещение НТО;

- смены специализации, типа и изменении площади НТО;

9) недобросовестное предпринимательство в сфере размещения НТО (незаконное размещение НТО, торговля алкогольной продукцией в НТО);

10) несовершенство действующего регионального и федерального законодательства, регламентирующего требования к размещению НТО;

11) не соблюдение органами местного самоуправления Нижегородской области и города Нижнего Новгорода законодательства в сфере поддержки предпринимательства.

Необходимо отметить, что благодаря совместным усилиям бизнеса и власти, на сегодня правила по размещению нестационарных торговых объектов стали доступны и прозрачны. По результатам совместной работы администрации города Нижнего Новгорода и Уполномоченного была изменена методика расчета стоимости размещения объектов НТО в сторону снижения платы.

Проведена работа по закреплению возможности размещения НТО на озелененных территориях общего пользования (далее – ОТОП) при условии отсутствия негативного воздействия на окружающую среду.

Также, администрацией города Нижнего Новгорода разработан проект нового регламента по предоставлению муниципальной услуги по заключению договоров на размещение НТО и включению в Схему. Полномочия по предоставлению данной муниципальной услуги переданы в районные администрации, что значительно упростит и ускорит процесс рассмотрения заявок предпринимателей. В целях контроля за деятельностью районных комиссий и разрешения спорных вопросов в администрации города создана согласительная комиссия по вопросам размещения НТО. Кроме того, проект предусматривает подачу заявления через МФЦ, что ранее было недоступно субъекту предпринимательской деятельности. Значительно сокращен срок предоставления муниципальной услуги. Закреплена возможность размещения НТО в охранной зоне объекта культурного наследия при условии получения разрешения от управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области.

Положительную роль в разрешении проблем, связанных с НТО в 2018 году, вновь сыграла Комиссия по организации деятельности нестационарных торговых объектов под председательством заместителя Главы администрации города. Важным моментом является то, что в состав данного совещательного органа входят главы районных администраций, представители ГУ МЧС по Нижегородской области, Уполномоченный, а также должностные лица заинтересованных органов города и области. В 2018 году в состав Комиссии вошли генеральный директор Торгово-промышленной палаты Нижегородской области Д.Г. Краснов, исполнительный директор нижегородского регионального отделения общероссийской организации малого и среднего бизнеса «Опора России» Т.Ф. Железнова. Также, с 2018 года в заседаниях Комиссии регулярно принимает участие представитель прокуратуры.

Совместными усилиями членов Комиссии решаются конфликтные вопросы с учетом баланса частных и публичных интересов, что свидетельствует о целесообразности существования такой организации и эффективности ее работы.

Вместе с тем, органами местного самоуправления Нижегородской области и города Нижнего Новгорода не учитываются требования федеральных органов государственной власти, осуществляющих выработку государственной политики в сфере торговли, а также установленные федеральным законодателем требования в сфере поддержки предпринимательства.

Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438 «О Министерстве промышленности и торговли

Российской Федерации» Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Минпромторг России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере внешней и внутренней торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

В письме от 27.01.2014 № ЕВ-820/08 Минпромторг России обратило внимание на проблемы, возникающие в сфере нестационарной (мелкорозничной) торговли в субъектах Российской Федерации в связи с неправильным толкованием и применением органами власти субъектов РФ и органами местного самоуправления норм Закона о торговле. По мнению Минпромторга России, практика пересмотра Схем без видимых на то причин противоречит смыслу части 6 статьи 10 Закона о торговле, согласно которому Схема - инструмент систематизации размещения объектов, исходя из долгосрочных планов развития территорий и создания комфортной среды для граждан, в том числе для удобства осуществления и развития торговой деятельности, а не средство для административного сокращения количества торговых объектов и ограничения предпринимательской активности.

Приказом Минпромторга России от 25.12.2014 № 2733 «Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до 2020 года» предусмотрено, что при отсутствии системных нарушений правил торговли и желании хозяйствующего субъекта продолжать торговую деятельность по истечении сроков разрешенного размещения НТО необходимо обеспечивать продление договоров (иных разрешительных документов) без проведения конкурентных процедур.

Необходимо отметить, что в 2018 году разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)». В настоящее время проект проходит первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Впервые законодательством на федеральном уровне затронута тема единства правового регулирования торговой деятельности в сфере НТО. Вместе с тем, ряд положений данного проекта в значительной мере ужесточают требования к размещению НТО.

8. Проблема формального подхода к проведению оценки регулирующего воздействия

Основной проблемой реализации оценки регулирующего воздействия

(далее – ОРВ) является законодательное закрепление рекомендательного характера ее осуществления. При таких обстоятельствах органы местного самоуправления оставляют за собой право отклонять выявленные замечания без обоснования отказа. Вместе с тем, как показала практика проведения ОРВ, органы местного самоуправления произвольно, без соблюдения федерального и регионального законодательства, ведут работу по изданию муниципальных правовых актов, не соответствующих действующему законодательству в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, развития малого и среднего предпринимательства.

Выявляются случаи, когда предложенные проекты муниципальных правовых актов значительно расширяют полномочия органов местного самоуправления при проведении проверочных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности, закрепляют дополнительные требования и ограничения для потребительского рынка.

Несмотря на указание аппаратом Уполномоченного на недостатки и нарушения законодательства, содержащиеся в проектах, органы местного самоуправления отклоняют выявленные замечания и продолжают процедуру по принятию нормативного акта, обосновывая свои действия рекомендательным характером процедуры ОРВ.

Также, в рамках процедуры ОРВ установлены факты о неправомерности реализации органами местного самоуправления функции муниципального контроля в сфере реализации алкогольной продукции. Ряд муниципальных образований области уже имеют действующие регламенты, определяющие проведение муниципального контроля в сфере реализации алкогольной продукции, несмотря на наличие существующей практики антимонопольных органов об отсутствии правомочий у местных администраций по осуществлению муниципального контроля за данным видом деятельности.

В целях решения данного вопроса предлагается провести ряд совещаний с органами местного самоуправления муниципальных образований области при участии представителей прокуратуры и сформировать единую правовую позицию.

Предложения по урегулированию данного вопроса направлены в адрес Правительства Нижегородской области и профильного министерства.

9. Проблемы, связанные с составлением энергоснабжающими организациями необоснованных актов контрольного съема показаний расчетных приборов учета и актов о безучетном потреблении

Суть проблемы сводится к следующему: энергоснабжающими организациями составляются необоснованные акты контрольного съема показаний

расчетных приборов учета и актов о безучетном потреблении электроэнергии, на основании которых субъектам предпринимательской деятельности производятся «доначисления платежа» за безучетное потребление электроэнергии. В 2018 году в работе находилось свыше десяти обращений данной категории.

Причинами сложившейся ситуации являются необоснованные и нарушающие права субъектов предпринимательской деятельности действия ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по доначислению платежа за безучетное потребление при отсутствии повреждений пломб и знаков визуального контроля; проведение проверок приборов учета без участия собственников и без их уведомления; действия, направленные на привлечение к ответственности юридических лиц за безучетное потребление при отсутствии договоров энергоснабжения с ними; проведение представителями энергоснабжающих организаций манипуляций с приборами учета в отсутствие собственников; игнорирование показаний дублирующих приборов учета; выявление скрытых тарифов в приборах учета, установленных и запрограммированных энергоснабжающей организацией; действия сотрудников энергоснабжающих организаций, направленные на повреждение приборов учета; отключение от энергоснабжения ранее срока оплаты задолженности, указанного в претензии и др.

Совещание по обозначенным вопросам на уровне Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Нижегородской области с привлечением обратившихся с жалобами на действия ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не повлекло изменений в сложившейся проблемной ситуации. Несмотря на подтверждение большинства из изложенных выше необоснованных действий и решений энергоснабжающих организаций, мер к устранению нарушений не принимается, а лицам, в отношении которых были допущены нарушения рекомендовано обращаться в суд.

Полагаем, что необходимо изменить подход энергоснабжающих организаций к выявлению безучетного потребления электроэнергии, исключив нарушения со стороны представителей ПАО «ТНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при этих действиях, что позволит не допустить необоснованное выставление счетов за электроэнергию, которая субъектами предпринимательской деятельности не потреблялась и не могла быть потреблена.

10. Пробел в Налоговом Кодексе Российской Федерации относительно сроков и порядка возврата предметов, изъятых при проведении налоговых проверок

В соответствии со ст. 94 НК РФ одним из проверочных мероприятий является выемка предметов и документов. Применение данного инструмента

достаточно распространено при проведении налоговых проверок, в большинстве случаев наряду с документами производится изъятие системных блоков, компьютеров, ноутбуков. Данные предметы используются в повседневной хозяйственной деятельности и необходимы для обеспечения нормального процесса производства (торговли).

Во многих случаях субъектам предпринимательской деятельности становится проблематичным обратное получение изъятых предметов.

У меня в производстве находятся 2 жалобы на действия налоговых органов по выемке предметов (серверов, электронных ключей), произведенной в рамках налоговых проверок.

В первом случае у организации 03.08.2018 осуществлена выемка документов и предметов (системные блоки, электронные ключи), по состоянию на 31.12.2018 (то есть более 4-х месяцев) изъятые предметы не возвращены. Обращения налогоплательщика и Уполномоченного в адрес налоговых органов положительных результатов не дали.

По второму обращению также в рамках выездной налоговой проверки были изъятые системные блоки, принадлежащие проверяемым организациям, которые возвращены предприятию через неделю, в течении которой предприятие не могло осуществлять свою деятельность.

Данная коллизия возникла по причине отсутствия в нормах НК РФ сроков и процедуры возврата изъятых подлинных документов и предметов. Таким образом, должностные лица налоговых органов могут длительный период времени необоснованно на законных основаниях удерживать изъятые предметы.

В целях обеспечения баланса частных и публичных интересов полагаю возможным проработать вопрос внесения соответствующих изменений в НК РФ в части регламентации механизма и сроков возврата подлинных документов и предметов, изъятых при выемке в ходе налогового контроля.

11. Проблема взаимодействия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области с подрядчиками

В результате обсуждения с представителями предпринимательского сообщества недостатков реализации программы капитального ремонта в Нижегородской области (далее – Фонд) выявлен ряд проблем, возникающих при взаимодействии Фонда с подрядчиками - субъектами малого и среднего предпринимательства, а именно:

1. Низкое качество проектно-сметной документации по ремонту имущества многоквартирных домов, наличие в проектах существенных ошибок и несоответствий. В результате передачи подобных документов подрядчикам,

последние не имеют возможности своевременно приступить к выполнению работ, что неизбежно ведет к нарушению сроков исполнения договоров подряда;

2. Отсутствие на стадии проектирования алгоритма согласования проектно-сметной документации администрацией соответствующего района и домоуправляющей компанией, которые участвуют в приемке выполненных работ по капитальному ремонту. В связи с разногласиями в объемах необходимых работ органы муниципальной власти отказываются подписывать акт приемки, что вынуждает предпринимателя обращаться за получением причитающихся денежных средств в Арбитражный суд Нижегородской области, что значительно затягивает сроки оплаты;

3. Ненадлежащее рассмотрение, а также факты утери Фондом переданных на согласование документов;

4. Затягивание сроков назначения Фондом приемочной комиссии;

5. Отсутствие в Фонде единых требований к представляемой подрядчиками документации, частая смена кураторов и соответственно, смена требований, предъявляемых к оформлению документов;

6. Отсутствие внутренней регламентации сроков и движения документов от их сдачи до оплаты денежных средств за выполненные работы;

7. Необоснованное расторжение договоров в одностороннем порядке и включение подрядчиков в реестр недобросовестных подрядчиков;

8. Бездействие Фонда в проведении переговоров с органами муниципальной власти, управляющими компаниями и Государственной жилищной инспекцией.

С учетом мнения экспертов и предпринимательского сообщества выработаны предложения по совершенствованию работы Фонда, которые состоят в следующем:

1. Организация работы Фонда в части точного соблюдения условий договоров подряда, особенно в части сроков приемки и сроков оплаты;

2. Сокращение сроков оплаты за выполненные работы по выставленным счетам до 10 дней;

3. Разработка и размещение в общем доступе регламента прохождения документов, переданных подрядчиком на проверку с установлением разумных сроков рассмотрения в каждом подразделении Фонда;

4. Принятие мер по привлечению к ответственности работников Фонда за каждый случай нарушения сроков проверки документов с составлением акта простоя;

5. Организация работы по передаче функций технического заказчика муниципальному образованию городу Нижнему Новгороду по договорам капитального ремонта городских объектов;

6. Внесение изменений в работу Фонда по снижению размера лотов (цены договора), установив обязательную долю лотов с суммами до 10 млн. руб. в общем количестве объявляемых конкурсов. Данная мера обеспечит расширение сферы участия субъектов малого и среднего предпринимательства в реализации программы капитального ремонта в Нижегородской области, в том числе нижегородских;

7. Введение обязательной проверки проектно-сметной документации (с выездом на объект и составлением акта проверки) до объявления электронного аукциона на право заключения договора выполнения, устранение ошибок в документации до начала производства работ.

Учитывая остроту и напряженность обозначенной проблемы, в настоящее время готовится обращение в адрес Губернатора Нижегородской области.

12. Борьба с теневой занятостью и легализация бизнеса

Глава Правительства Дмитрий Медведев указал, что легализация бизнеса и доходов, находящихся в «теневом секторе», позволит увеличить количество индивидуальных предпринимателей в России на 2 миллиона.

В «теневом секторе», по разным оценкам, находится от 14 до 16 миллионов человек.

Главный целевой показатель нацпроекта по развитию малого и среднего бизнеса определен как рост численности занятых в секторе с 19 млн. до 25 млн человек, увеличение доли МСП в ВВП с 22,3% до 32,5% к 2024 году.

Вместе с тем, по данным Росстата Россия вошла в пятерку крупнейших теневых экономик, заняв четвертое место в рейтинге, куда включены 28 стран. По разным оценкам, доля «тени» в экономике страны колеблется в диапазоне от 23 до 40% ВВП. По данным Международного валютного фонда (МВФ), в настоящее время доля теневой экономики составляет 33,7% ВВП РФ, что сопоставимо с показателями стран Африки, в развитых странах - в пределах 7-15%.

По оценкам экспертов существуют секторы, почти на 50% состоящие из ненаблюдаемой экономики. Например, сельское хозяйство (личные подсобные хозяйства), операции с недвижимым имуществом (сдача квартир в аренду), образование (репетиторство), торговля, строительство, перевозки.

По нашему мнению, наиболее подвержены нелегальному бизнесу предпринимательская деятельность в сфере индустрии красоты, перевозки пассажиров, продажи спиртных и табачных изделий, изготовления изделий народных художественных промыслов, гаражных услуг автосервиса, услуг репетиторов, торговли. Незаконная торговля на сегодняшний день является одной из самых злободневных проблем, препятствующих развитию легального бизнеса.

При формировании предложений по повышению эффективности проти-

водействия нелегальному бизнесу, необходимо учитывать следующие факторы:

1. Высокие налоги и значительный процент отчислений в качестве страховых взносов на обязательное медицинское и пенсионное обеспечение;

2. Чрезмерное вмешательство государства. В отношении легального субъекта предпринимательской деятельности иницируются и проводятся различного рода проверки. В настоящее время более 40 (сорока) различных контрольно-надзорных органа проводят проверки субъектов предпринимательской деятельности, официально зарегистрированных для ведения бизнеса. Лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без государственной регистрации, контрольно-надзорные органы не проверяют;

3. Незначительность наказания за нелегальную деятельность. Нелегальные предприниматели в рамках действующего законодательства несут ответственность как физические лица и получают штрафы в десятки, а то и в сотни раз меньше, чем действующие зарегистрированные предприниматели;

4. Несогласованность действий уполномоченных органов по выявлению и пресечению нелегального предпринимательства;

5. Коррупция.

Ниже представлены несколько примеров обращений предпринимателей на незаконную деятельность физических лиц, осуществляющих свою деятельность с целью получения прибыли.

Это жалоба ИП Даниловой Л.А., которая более 10 лет осуществляет перевозки по маршруту г. Богородск – Нижний Новгород. До настоящего времени на данном маршруте официальную деятельность ведет только указанный предприниматель. Вместе с тем, с ней работают более 20 микроавтобусов, осуществляющих перевозку без каких-либо официальных документов: на автобусах отсутствует номер маршрута, данные о лицензии, юридическом лице, и так далее, что свидетельствует о незаконности их деятельности.

В целях пресечения незаконной предпринимательской деятельности в рамках рассмотрения жалобы аппаратом направлялись обращения в адрес руководителей УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области, Приволжского государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Нижегородской области (далее – ПУГАДН), Министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области.

Поступившие ответы из государственных органов свидетельствуют о том, что Министерство транспорта не ведет реальной работы по пресечению деятельности нелегальных перевозчиков, а деятельность контрольно-надзорных, правоохранительных органов, в том числе УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области по рассматриваемому направлению носит формальный характер.

Вместе с тем, нелегальные перевозчики продолжают осуществлять свою

деятельность до настоящего времени.

По результатам рассмотрения жалобы ИП Смородиной Т.Н. на деятельность физического лица, который рядом с её киоском в г. Н. Новгороде осуществляет несанкционированную торговлю, за 2017 - 2018 год составлен 31 протокол о правонарушении, в 22 случаях виновное физическое лицо привлечено к ответственности, вместе с тем, до настоящего времени последний продолжает свою незаконную деятельность на том же месте.

В ходе личного приема поступила информация от ООО «Росинка», осуществляющего деятельность в г. Богородске, о несанкционированной торговле контрафактным алкоголем (водка стоимостью 70 руб.), с указанием точного адреса торговой точки. Данная информация направлялась на официальный сайт ГУ МВД по Нижегородской области о проведении проверки указанных фактов и принятия соответствующих мер. Сотрудниками полиции проведена проверка, в ходе которой действительно выявлен факт незаконной реализации гражданином Мартыновым Д.А. алкогольной продукции без лицензии. В отношении фигуранта составлен протокол о правонарушении, который направлен в мировой суд. При этом, согласно данных с официального сайта мирового суда, в период с ноября 2015 года по ноябрь 2018 года, в отношении данного гражданина рассмотрено 10 таких дел об административных правонарушениях. По каждому из них вынесено постановление о назначении наказания в виде штрафа.

Таким образом, противозаконные действия совершаются

Мартыновым Д.А. на протяжении практически 3-х лет, а меры по их пресечению не дают положительного результата. Это связано с тем, что предельный порог размера административного штрафа для физических лиц не превышает, как правило, 3 000 рублей. При этом суммы штрафов не являются значительными для нарушителей и соизмеримыми с получаемыми ими доходами.

Только в Нижнем Новгороде, по различным сведениям, (МВД области, Министерства промышленности, торговли и предпринимательства) имеются более 150 точек нелегальной продажи алкогольной продукции, однако, в связи с наличием пробелов в законодательстве, принятые меры не имеют положительного эффекта по ликвидации нелегалов в указанной сфере.

В июле 2017 года в КоАП РФ введена повышенная ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом – штраф от 30 т. р. до 50 т. р. Подобные новеллы необходимо ввести и в отношении других административных правонарушений.

На основе мониторинга деятельности предпринимательской деятельности предлагаем следующие предложения по повышению эффективности противодействия нелегальному бизнесу:

1. Проведение реформ налоговой системы, которые будут направлены на вывод части дохода из тени. Введение максимально простого налогового режима для самозанятых. Предлагаемая в настоящее время процедура патентной системы по четырем видам деятельности, по мнению аппарата, не решит указанную проблему;

2. Повышение эффективности выявления незаконной предпринимательской деятельности. Необходимо возложить ответственность за выявление фактов нелегального предпринимательства (выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью), а также за реагирование на поступающие сведения о подобных фактах на конкретный орган государственной власти;

3. Правоохранительным структурам организовать системную, комплексную работу по выявлению и пресечению фактов осуществления незаконной предпринимательской деятельности, осуществлять мониторинг «теневых» рынков, проводить «сплошные, каждодневные проверки», направленные на профилактику правонарушений в сфере нелегального бизнеса;

4. Внесение изменений в федеральное законодательство в части усиления ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность и расширения полномочий контрольно-надзорных органов применительно к лицам, осуществляющим незаконную предпринимательскую деятельность. В первую очередь, расширить полномочия по составлению протоколов об административном правонарушении лицам, осуществляющим лицензионный контроль в сфере алкогольной продукции, здравоохранения, осуществления перевозок и другие виды лицензирования.

В настоящее время у Роспотребнадзора имеются полномочия по проведению контрольной закупки у легального бизнеса. По мнению бизнес-омбудсмена, такие полномочия им необходимо законодательно прописать и по отношению к нелегальному бизнесу.

Данные предложения по борьбе с незаконным предпринимательством обсуждались и выработаны на совместных мероприятиях с ТПП Нижегородской области, «Деловой Россией», «Опорой России», РСПП.

2.5. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченного

Несмотря на указание в ежегодных докладах по итогам деятельности института Уполномоченного предложений по изменению объема процессуальных прав региональных омбудсменов, они остаются нереализованными до настоящего времени. Считаю необходимым:

- ✓ Предусмотреть право уполномоченного обжаловать принятые норматив-

- ные акты в защиту неопределенного круг субъектов предпринимательской деятельности;
- ✓ Внести изменения в статью 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ в части наделения уполномоченного по защите прав предпринимателей правом на обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности или неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности – изложить ч.1 ст. 40 КАС РФ в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Кодексом и другими федеральными законами, государственные органы, должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов»;
 - ✓ Внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, изложив ст.25.5.1 в следующей редакции: «Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника»;
 - ✓ Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, предусмотрев допуск регионального уполномоченного в качестве защитника по делу по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных «экономическими» статьями;
 - ✓ Участие Уполномоченного в исполнительном производстве с правом знакомиться в интересах предпринимателя с материалами исполнительного производства, давать судебному приставу – исполнителю указания по производству необходимых исполнительных действий;
 - ✓ Выносить подлежащие немедленному исполнению предписания о приостановлении действия нормативных правовых актов до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления уполномоченного в субъекте Российской Федерации.

2.6 Заключение

В соответствии с действующим законодательством должность региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

По итогам 2018 года в регионе выявлены системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности: налогообложение, проблемы, связанные с размещением нестационарных торговых объектов, транспорт и перевозки, уголовное преследование, контрольно-надзорная деятельность и другие.

По итогам года в целом сохраняется тенденция к ужесточению требований к условиям ведения бизнеса как на федеральном, так и на региональном уровне: повышение штрафов, изменения в федеральном и региональном Кодексах об административных правонарушениях, ужесточение нормативного регулирования в отдельных сферах деятельности, введение изменений в налоговое законодательство и т.д.

На низком уровне продолжает оставаться степень юридической грамотности субъектов предпринимательской деятельности, особенно индивидуальных предпринимателей в небольших муниципальных образованиях.

В таких условиях деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, направленная на защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, минимизацию рисков предпринимателей и восстановление их прав, продолжает оставаться востребованной и необходимой предпринимательскому сообществу.

Уполномоченным при Президенте Российской Федерации отмечается необходимость проведения единой прозрачной государственной политики, определяющей условия ведения бизнеса и в сфере налогообложения, и в сфере осуществления контрольно-надзорной деятельности, и в сфере нормотворчества, и в иных сферах. Задачей регионального уполномоченного является обеспечение вышеизложенного на территории вверенного ему региона.

Также важным является повышение информированности представителей предпринимательского сообщества о законодательских инициативах, регулирующих вопросы ведения бизнеса и осуществления инвестиционной деятельности.

Наиболее оптимальной формой защиты прав предпринимателей является рассмотрение их жалоб (обращений) с применением всех возможных законодательно предусмотренных механизмов урегулирования спорных ситуаций.

Работа ведется при активном взаимодействии с органами прокуратуры, органами государственной власти всех уровней, а также органами местного са-

моуправления.

Настоящий доклад разработан и подготовлен в соответствии со ст. 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 № 146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» и направлен Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в Законодательное Собрание Нижегородской области, Губернатору Нижегородской области и в Общественную Палату Нижегородской области.

**Приложение к Докладу о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Нижегородской области в 2018 году**

**Предложения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей
по сферам регулирования**

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ			
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений	
Законодательство об уполномоченных по защите прав предпринимателей			
1. Проблема отсутствия полномочий по обжалованию в судебном порядке нормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.	Внести изменения в Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».	Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченные органы проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.	
2. Проблема отсутствия полномочий по участию в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в территориальном УФАС.	Внести в статью 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", пункт 4 следующего содержания: «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, по ходатайству лица,	Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченный орган проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.	

<p>3. Проблема отсутствия у сотрудников регионального Уполномоченного полномочий беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления при предъявлении служебного удостоверения, без специального разрешения, посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы. Кроме того, согласно действующей редакции федерального закона руководители и иные должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления обязаны обеспечить прием только Уполномоченного.</p>	<p>в отношении которого ведется производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации».</p> <p>В статье 5 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»:</p> <p>- дополнить содержанием «Действия пунктов 2, 3, 4 части 1 настоящей статьи также распространяются на сотрудников Уполномоченного».</p> <p>- в части 2 указанной статьи после слов «Руководители и иные должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления обязаны обеспечить прием Уполномоченного» довить слова «и сотрудников аппарата Уполномоченного».</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченный орган проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>
<p>Налоги</p>		
<p>1. Пробел в налоговом законодательстве относительно выемки предметов, произведенной в рамках налоговых проверок.</p> <p>В соответствии со ст. 94 НК РФ одним из проверочных мероприятий является выемка документов и предметов. Применение данного инструмента достаточно распространено при проведении налоговых проверок, в большинстве случаев наряду с документами производится изъятие системных блоков, компьютеров, ноутбуков. Данные предметы используются в повседневной</p>	<p>Внести соответствующие изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации в части регламентации механизма и сроков возврата подлинных документов и предметов, изъятых при выемке в ходе налогового контроля.</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченный орган проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>

<p>хозяйственной деятельности и необходимы для обеспечения нормального процесса производства (торговли).</p> <p>Во многих случаях субъектам предпринимательской деятельности становится проблематичным обратное получение изъятых предметов.</p> <p>Это связано с тем, что нормы НК РФ не содержат срока и процедуры возврата изъятых подлинных документов и предметов. Таким образом, должностные лица налоговых органов могут длительный период времени необоснованно на законных основаниях удерживать изъятые предметы.</p>		
<p>2. Вопрос расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. за 2017 год.</p> <p>УФНС по Нижегородской области определяя размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2017 год не принимает к учету фактически произведенные расходы ссылаясь на положения письма Минфина России от 12.02.2018 №03-15-07/8369 и в качестве налогооблагаемой базы использует прибыль (оборот) индивидуального предпринимателя.</p> <p>Вместе с тем, 30.11.2016 Конституционным Судом принято Постановление №27-П, которым установлено, что для цели определения размера взносов на обязательное пенсионное страхование доход индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически</p>	<p>Разработать методические рекомендации (разъяснительные письма, указания) по порядку применения положений главы 34 Налогового Кодекса Российской Федерации.</p>	<p>Министру финансов Федерации, Руководителю ФНС России разработать соответствующие акты о порядке и правилах расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. с учетом мнения Конституционного Суда Российской Федерации, распространить на работу территориальных органов ФНС России.</p>

<p>произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.</p> <p>Данный вопрос ранее прорабатывался аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, по поступившим обращениям подавались исковые заявления в суд, сформирована судебная практика по возврату излишне уплаченных страховых взносов.</p> <p>Однако в 2017 году функция администрирования страховых взносов передана из Пенсионного Фонда налоговым органам, которые вновь определяют размер взносов без учета расходов. Управлением Федеральной налоговой службы региона занята позиция аналогичная предыдущим периодам: расчет размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с дохода, превышающего 300 тыс. руб. производится без учета произведенных расходов.</p>	
<p>Таким образом, позиция Конституционного суда Российской Федерации по данному вопросу никоим образом не учитывается налоговыми органами региона, что вынуждает предпринимателя обращаться в суд, а это - дополнительные финансовые и временные затраты.</p> <p>Налоговые органы, пользуясь правомочиями, предоставленными Налоговым Кодексом Российской Федерации производят списание денежных средств со счета предпринимателя и отказывают в их возврате в заявительном порядке.</p>	

Государственные и муниципальные закупки		
<p>Отказ муниципальных органов нести имущественную ответственность по долгам созданных ими муниципальных предприятий. Согласно ст. 7 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" муниципальное образование не несет ответственность по обязательствам созданного им муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. Получается, что государство (муниципальное образование) как учредитель, используя свои властные полномочия, искусственно отражает "своих" юридических лиц от полной ответственности перед контрагентами (кредиторами). При этом оно не принимает на себя риск имущественной ответственности за действия созданных и контролируемых им формально самостоятельных участников оборота. При таких обстоятельствах для привлечения администрации к субсидиарной ответственности необходима совокупность двух условий: муниципальное предприятие является несостоятельным (банкротом) и несостоятельность (банкротство) вызвана собственником этого имущества. Такое положение значительно осложняет привлечение государственного или муниципального образования к ответственности по долгам перед контрагентами.</p>	<p>Внести изменения в действующее гражданское законодательство в части введения субсидиарной ответственности по долгам муниципальных и унитарных предприятий и их собственников.</p>	<p>Министру экономического развития Российской Федерации (Орешкин М.С) проработать вопрос внесения изменений в федеральное законодательство, принять меры по инициированию их принятия.</p>

Такое положение значительно осложняет привлечение государственного или муниципального образования к ответственности по долгам перед контрагентами.		
Уголовное, уголовно – процессуальное законодательство		
<p>1. В адрес Уполномоченного поступила жалоба генерального директора ООО «Галерея ВИП-ТУР» Вахтель С. А., которая содержалась под стражей в следственном изоляторе Нижегородской области, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ - оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.</p> <p>В соответствии со статьей 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.</p> <p>Вместе с тем, статья 238 УК РФ не распространяется на случаи избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений по указанной статье, как и не распространяется на статью 199 УК РФ.</p>	<p>Внести изменения в статью 108 УПК РФ, дополнив его статьями 199, 238 УК РФ.</p> <p>Дополнить п.1.1 ч.1 статьи 108 УПК РФ, включив в данную норму закона ст. 199, 238 УК РФ, изложив в следующей редакции:</p> <p>Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159 частями пятой - сельмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.2, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4 и 190 - 199.4, 199, 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой настоящей статьи.</p>	<p>Уполномоченному Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченные органы проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в 2018 году

<p>2. В адрес Уполномоченного поступила жалоба ИП Сорокиной Т.Н., в отношении которой возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 УК РФ за невыплату заработной платы. Задолженность по заработной плате образовалась из – за незаконного отказа государственного органа в выплате бюджетных субсидий за оказанные социальные услуги в сумме более 7 млн. руб.</p>	<p>Внести изменения в УК РФ: пункт 2 примечания статьи 145.1 УК РФ следующие изменения: «Либо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, ревнобуждается от уголовного ответственности, если в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела в полном объеме погасило задолженность по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия и иной установленной законом выплате, а также уплатило проценты (выплатило денежную компенсацию) в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, и если в его действиях не содержится иного состава преступления либо при наличии кредиторской задолженности бюджета перед предпринимателем по исполненным государственным (муниципальным) контрактам и оказанным услугам».</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченный орган проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>
<p>Привлечение субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности</p>		
<p>1. Планирование в бюджете любого уровня доходов в виде поступления штрафов. Исходя из плана поступления штрафов в бюджет, контрольно-надзорные органы также планируют работу по привлечению к административной ответственности предпринимателей к различным видам ответственности, игнорируя риск-ориентированный</p>	<p>Исключить из строки в доходной части бюджета поступление административных штрафов.</p>	<p>Минэкономразвития РФ (Орешкин М.С.) Министерство финансов РФ (Силуанов А.Г.) разработать законопроект по внесению изменений в Бюджетный кодекс РФ, поскольку согласно ст. 41 БК РФ средства, полученные в результате применения мер</p>

<p>подход. При назначении наказания, даже при наличии возможности, обстоятельности и условий применения наказания в виде предупреждения соответствующие контрольные органы применяют наказание в виде назначения административного штрафа.</p>		<p>административной ответственности, относясь к неналоговым доходам бюджетов, а нормативы зачисления штрафов и иных сумм принудительного изъятия в различные уровни бюджета установлены ст. 46 БК РФ (при этом в соответствии со ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме).</p>
<p>2. Назначение административного наказания за одно и то же правонарушение одновременно как на должностное, так и на юридическое лицо. В настоящее время у административного органа имеется возможность самостоятельного выбора субъекта административной ответственности - по результатам проверки к административной ответственности может быть привлечено: - только должностное лицо (директор, генеральный директор и т.д.); - только юридическое лицо (организация); - одновременно директор и организация. Указанное обстоятельство влечет за собой коррупционную составляющую. При этом следует учитывать, что штрафы для должностного лица (директора) и юридического лица (организации) отличаются минимум в 10 раз.</p>	<p>Внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения альтернативной ответственности к привлечению административной ответственности одновременно юридического лица и руководителя организации; возможности привлечения к административной ответственности юридического лица при наличии руководящего органа.</p>	<p>Министру юстиции РФ (Коновалову А.В.) проработать вопрос внесения изменений в административное законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>

<p>3. Предусмотренные административные наказания за некоторые правонарушения слишком значительны, в ряде случаев невозможны для исполнения субъектами хозяйственной деятельности и, таким образом, не только не позволяют достичь целей наказания, а, напротив, препятствуют нормальному осуществлению предпринимательской деятельности.</p>	<p>Организовать работу по внесению изменений в статьи КоАП РФ в части понижения штрафных санкций, которые предусматривают значительные штрафы для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ст.ст. 12.21.1, 14.1.2, 18.15, 19.7.3. КоАП РФ)</p>	<p>Министру юстиции Российской Федерации (Коновалову А.С.) проработать вопрос внесения изменений в административное законодательство Российской Федерации в указанной части.</p>
<p>Органы местного самоуправления</p>		
<p>Отсутствие у региональных уполномоченных права приостановления действия муниципального правового акта, не имеющего нормативного характера.</p>	<p>Внести изменения в абз.2 статью 48 Федерального закона от 06.0.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнив после слов «Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей», словами «Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации».</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей разработать и направить в уполномоченные органы проект Федерального закона для инициирования внесения изменений.</p>

Контрольно-надзорная деятельность		
<p>Излишние, избыточные, технически устаревшие требования при проведении проверок контрольно – надзорными органами. Проверочные листы (в большинстве случаев) не учитывают категорию рисков проверяемых объектов, значимости обязательных требований с точки зрения недопущения возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, окружающей среде, особенности хозяйственной деятельности поднадзорных субъектов.</p>	<p>Провести ревизию и актуализацию обязательных требований, исключить дублирующие и технологически устаревшие требования.</p>	<p>Введение единых требований к проверочным листам, обеспечивающим реализацию риск-ориентированного подхода при их применении (определить критерии обязательных требований в зависимости от степени риска, категории проверяемых объектов и т.д.</p>
Транспорт		
<p>1. Нарушение прав перевозчиков привлечением к административной ответственности по статье 12.21.1 КоАП РФ по результатам выявления автоматическими средствами фиксации превышений допустимых весовых и (или) габаритных параметров</p> <p>Невозможность распределить осевые нагрузки при перевозке наливных грузов, сыпучих, порошкообразных, пылевидных строительных материалов;</p> <p>Невозможность распределить осевые нагрузки при перевозке бетона и асфальта в связи с</p>	<p>Организовать работу в следующих направлениях:</p> <ul style="list-style-type: none"> - установить информационные знаки, предупреждающие участников дорожного движения о приближении к автоматизированному стационарному посту весогабаритного контроля (АСПВК) и рекомендуемое режим движения через пост. <p>Расстояние от знаков до рамок должно быть достаточным для принятия водителем необходимых мер;</p> <ul style="list-style-type: none"> - направлять в адрес владельца транспортного средства вместе с протоколом 	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Министерству транспорта Российской Федерации вопрос внесения изменений в КоАП Российской Федерации, принять меры, направленные на разработку и принятие нормативных актов, подробно регулирующих деятельность АСПВК, и т.д.</p>

<p>особенностями данных материалов и конструкцией бетоносмесителя;</p> <p>Перевозчикам не удается отстоять свою правоту, так как данные их поверенных измерительных приборов таких как платформенные весы, автомобильные датчики нагрузки на ось, тахографы транспортных средств и т.п. (даже в своей совокупности) являются для государственных органов «менее значимыми» чем показания приборов, входящих в состав АСПВК.</p>	<p>об административном правонарушении, зафиксированном АСПВК, «Акт измерения и проверки автотранспортного средства (АТС)»;</p> <ul style="list-style-type: none"> - рассмотреть возможность установки прибором специальной световой индикации для водителей, проследовавших через АСПВК с зафиксированным нарушением <p>установленных законодательством параметров (во избежание совершения повторных правонарушений);</p> <ul style="list-style-type: none"> - оборудовать вес (стационарные, передвижные, автоматические) пункты весового и габаритного контроля транспортных средств площадками для устранения причины нарушения с возможностью проведения погрузочно-разгрузочных работ на таких площадках в целях недопущения дальнейшего движения транспортных средств с превышением весовых параметров по дорогам; - принять меры к усовершенствованию программы и эксплуатации оборудования автоматизированного стационарного поста весогабаритного контроля (АСПВК) с целью сокращения сроков информирования перевозчиков о выявленных нарушениях по нагрузкам на ось и габаритам в течение нескольких минут, а не 10 и более дней, как это происходит в настоящее время; - обеспечить возможность получения акта замера в случае отсутствия нарушения
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>весогабаритных параметров для представления в судебные органы как возможность защиты перевозчика в случае фиксации нарушения другим АСПВ в течение того же рейса;</p> <p>- выступить с законодательной инициативой в целях внесения изменений в КоАП РФ, направленных на привлечение грузоотправителя к солидарной ответственности за выявленные нарушения весогабаритных параметров, зафиксированных АСПВ.</p>	
<p>2. Отказ в перерегистрации самоходной техники новому собственнику, поскольку регистрационные действия в отношении самоходной техники инспекцией Гостехнадзора осуществляются в соответствии с Приказом Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области от 24.01.2012 № 47 «Об утверждении административного регламента Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области», которым не предусмотрена процедура перерегистрации самоходной техники с одного лица на другое по заявлению нового собственника.</p>	<p>Внести изменения в Приказ Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области от 24.01.2012 № 47 дополнив его положением, применяющимся к регистрации автомобилей транспортных средств, содержащихся в пункте 11 «Правил государственной регистрации и прицепов к автомобилям транспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ», утвержденных приказом МВД России от 26.06.2018 № 399, а именно: «Изменение регистрационных данных в связи с переходом права собственности на транспортное средство (в случае изменения Приказа – на самоходную технику) осуществляется на основании заявления нового собственника».</p>	<p>Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Нижегородской области внести изменения в приказ № 47 от 24.01.2012, что придает указанному нормативному акту требуемые системные свойства, устранит пробел в законодательстве, в связи с чем будут устранены необоснованные препятствия при перерегистрации самоходной техники.</p>

Нестационарные торговые объекты		
<p>В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области поступило обращение от Нижегородского регионального отделения ассоциации малоформатной торговли с просьбой поддержать предложенные поправки в проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».</p> <p>По мнению ассоциации, предлагаемые федеральным законодателем изменения, существенно ограничат сферу размещения НТО.</p>	<p>Необходимо поддержать мнение предпринимательского сообщества.</p>	<p>Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей провести анализ проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и направить РФ Государственную Думу соответствующее заключение.</p>
Пенсионное обеспечение		
<p>По пенсионному законодательству застрахованным лицом считается в том числе единственный учредитель/руководитель организации (абз. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001г. № 167-ФЗ).</p> <p>Таким образом, обязанность представлять ежегодный отчет СЗВ-М распространяется и на ООО с единственным учредителем/руководителем.</p> <p>Согласно ст. 17 Закона № 27-ФЗ за нарушение срока предоставления и не предоставление данного отчета предусмотрена ответственность. Для ООО -</p>	<p>С целью снижения административной нагрузки необходимо исключить из абз. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона № 167-ФЗ следующую формулировку: «...являющиеся единственными участниками (учредителями)...». Таким образом для мелких ООО будет исключено 12 отчетов.</p>	<p>Руководителю ПФ России проработать вопрос внесения изменений в Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 11.12.2018) "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в указанной части.</p>

<p>500 руб. за каждое застрахованное лицо, сведения о котором должны быть в отчете. Для должностного лица – от 300 до 500 руб. (ст. 15.33.2 КоАП РФ). Согласно сведениям сайтов мировых судей Нижегородской области дела по ст. 15.33.2 КоАП РФ рассматриваются ежедневно, в некоторых случаях, каждые 5 минут – новое дело. Предприниматели, имеющие ООО с одним учредителем/директором, зачастую обходятся без бухгалтера и узнали о необходимости сдавать ежемесячный отчет только благодаря повесткам в суд, т.к. необходимость сдавать отчет «появилась» лишь с марта 2018 года.</p>	<p>В итоге, например, мелкое ООО с единственным учредителем/руководителем на упрощенной системе налогообложения должно сдавать: - декларацию по УСН – раз в год в ИФНС; - бухгалтерскую отчетность (форма №1, форма №2) – раз в год в ИФНС, органы статистики; - отчет о среднесписочной численности – раз в год в ИФНС; - расчет по страховым взносам – раз в квартал в ИФНС; - 4-ФСС – раз в квартал в ФСС; - СЗВ-М – раз в месяц в ПФ; - СЗВ-СТАЖ – раз в год в ПФ. Итого в год 29 отчетов.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Приложение к Докладу о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Нижегородской области в 2018 году**

**Предложения
по сферам регулирования для региональных властей**

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Энергетика и естественные монополии		
<p>Высокие тарифы на воду.</p> <p>Основной причиной является введение ОАО «Нижегородский водоканал» двухтарифного учета потребления воды: по счетчику и мощности одновременно. Реальные деньги берутся не за фактическое потребление, а за то, сколько водопользователь мог бы потребить. При этом, при переходе на прямые договоры, счета за водоснабжение для юридических лиц и предпринимателей Нижнего Новгорода, при не изменившемся количестве потребления холодной воды, увеличиваются в среднем от 20 до 40 раз.</p> <p>Составление энергоснабжающими организациями необоснованных актов контрольного съема показаний</p>	<p>Во исполнение требований Президента РФ по данным вопросам, а также в целях стабилизации деятельности предприятий Нижегородской области, необходимо разработать и реализовать комплекс мероприятий, направленных на пересмотр и установление в области экономически обоснованных тарифов.</p> <p>Необходимо изменить подход энергоснабжающих организаций к выявлению безучетного потребления</p>	<p>Законодательному Собранию Нижегородской области совместно с Правительством Нижегородской области необходимо рассмотреть данные предложения, разработать и инициировать соответствующие мероприятия.</p> <p>Губернатору Нижегородской области, Министерству энергетики и ЖКХ Нижегородской области,</p>

<p>расчетных приборов учета и актов о безучетном потреблении электроэнергии.</p> <p>Причинами сложившейся проблемной ситуации являются необоснованные действия энергопоставляющих организаций, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> -доначисление платежа за безучетное потребление при отсутствии повреждений пломб и знаков визуального контроля; -проведение проверок приборов учета без участия собственников и без их уведомления; -действия, направленные на привлечение к ответственности юридических лиц за безучетное потребление при отсутствии договоров энергопоставки с ними; -выявление скрытых тарифов в приборах учета, установленных и запрограммированных энергопоставляющей организацией как однотарифные; -действия сотрудников энергопоставляющих организаций, направленные на повреждение приборов учета; -отключение от энергопоставки ранее срока для оплаты задолженности, указанного в претензии; -выставление платы за безучетное потребление электроэнергии в связи с неисправностью прибора учета при наличии экспертного заключения, свидетельствующего о исправности прибора учета и его пригодности к дальнейшему использованию, и другие. 	<p>электроэнергии, исключив нарушения со стороны представителей ПАО «ГНС энерго НН» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при этих действиях, что позволит не допустить необоснованное выставление счетов за электроэнергию, которая субъектами предпринимательской деятельности не потреблялась и не могла быть потреблена.</p>	<p>Региональной службе по тарифам Нижегородской области принять меры по устранению причин сложившейся проблемной ситуации, исключив в дальнейшем возможность возникновения, а также урегулировать проблемные вопросы с субъектами предпринимательской деятельности, в отношении которых энергопоставляющими организациями допущены нарушения.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Государственные и муниципальные закупки		
<p>Проблемы реализации реформы капитального ремонта многоквартирных домов.</p> <p>В 2018 году проведен круглый стол на тему: "Актуальные вопросы взаимодействия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Нижегородской области с подрядчиками". По результатам мероприятия систематизированы проблемы, центральное место из которых занимает вопрос размера лотов (цены договора). Дело в том, что Фонд объявляет аукционы на крупные (объединенные) лоты с начальной ценой, повышенной исключительно для крупных строительных компаний, как правило нерегистрационной принадлежности. Такая политика Фонда ограничивает доступ к данным государственным и муниципальным заказам субъектов малого бизнеса, в том числе нижегородских.</p>	<p>Разработка и размещение в общем доступе регламента прохождения документов, сокращение сроки оплаты по выполненным работам до 10 дней, снизить размеры лотов, с целью привлечения к работе с фондом субъектов МСП, ввести обязательную проверку проектно-сметной документации (с выездом на объект, составлением акта и устранением ошибок) до объявления аукциона.</p>	<p>Министру жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области разработать на правах учредителя Фонда соответствующие методические рекомендации и направить в Фонд капиталного ремонта.</p>
Развитие конкуренции		
<p>Необоснованное распределение Комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования объемов медицинской помощи как в пользу государственных бюджетных учреждений, так и между организацией нетгосударственной формы собственности.</p>	<p>Повысить эффективность регионального управления в сфере распределения объемов медицинской помощи.</p>	<p>Правительству Нижегородской области проработать данный вопрос и представить предложения по повышению эффективности государственного регионального управления в сфере распределения объемов медицинской помощи.</p>

Торговая деятельность		
<p>Несмотря на вступление в силу нового регламента о размещении НТО на территории города Нижнего Новгорода и порядке заключения договоров на размещение НТО сохраняются следующие проблемы в указанной сфере:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. непредоставление альтернативного места под размещение НТО в связи с демонтажем НТО из-за изменения градостроительной ситуации несмотря на сохранение приоритетного права предпринимателей на заключение нового договора на размещение НТО. 2. введение запрета на размещение НТО на территории муниципальных кладбищ. 	<p>Обязать администрацию районов города Нижнего Новгорода и администрации районов предоставить собственникам демонтированных павильонов альтернативные места под их размещение.</p>	<p>Главе города Нижнего Новгорода дать поручение главам администраций районов предоставить собственникам демонтированных павильонов альтернативных мест под их размещение.</p>
<p>3. Отказ в продлении договоров на размещение НТО, расположенных на территории многоквартирного жилого дома и озелененной территории общего пользования (действующим законодательством не допускается размещение НТО на озелененной территории только в случае, если НТО оказывает данную территорию негативное воздействие).</p>	<p>Внесение изменений в новый регламент о размещении НТО на территории города Нижнего Новгорода, проведение работы по исключению земельного участка с размещенным на нем НТО из границ территории многоквартирного дома.</p>	<p>Администрации города Нижнего Новгорода исключить из нового регламента по размещению НТО на территории города Нижнего Новгорода положение, запрещающее размещение НТО на территории муниципальных кладбищ.</p>
	<p>Внесение изменений в новый регламент о размещении НТО на территории города Нижнего Новгорода, проведение работы по исключению земельного участка с размещенным на нем НТО из границ территории многоквартирного дома.</p>	<p>Администрации города Нижнего Новгорода: - исключить из нового регламента по размещению НТО на территории города Нижнего Новгорода положение, запрещающее размещение НТО на озелененной территории общего пользования;</p>

		<p>- провести работу по исключению земельных участков с размещенными на них ИТО из границ территорий многоквартирных домов.</p>
Налоги		
<p>1. Налог на имущество организаций и физических лиц.</p> <p>Рассматриваемый налог в отношении имущества юридических лиц был введен Законом Нижегородской области от 22.10.2015 №147-З во исполнение соответствующих положений Налогового Кодекса Российской Федерации, была установлена максимально возможная ставка в размере 2,0 процентов от кадастровой стоимости объекта. При этом, в указанный закон не вошли исключения по размеру площади коммерческой недвижимости, неподлежащей налогообложению (подлежащей льготному налогообложению) и по характеру осуществляемой деятельности, предложенных мной на стадии разработки.</p> <p>Кроме того, в силу ст. 346.11, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации Закона Нижегородской области от 05.11.2014 № 140-З « О применении с 1 января 2015 года на территории Нижегородской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» новым налогом на имущество с 2016</p>	<p>Внесение изменения в законодательство Нижегородской области, устанавливающее ставки налога и налоговые льготы.</p>	<p>Законодательному Собранию Нижегородской области, Правительству Нижегородской области рассмотреть данные предложения, разработать проекты и инициировать соответствующие изменения в региональное законодательство.</p>

<p>года обложены и предприниматели, работающие на специальных режимах налогообложения (упрощённая система налогообложения и единый налог на вменённый доход), использующих принадлежащее им имущество в коммерческих целях.</p> <p>При этом, согласно ст. 399 Налогового Кодекса Российской Федерации налог на имущество физических лиц устанавливается настоящим Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, установленных настоящей главой, и особенности определения налоговой базы в соответствии с настоящей главой. При установлении налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут также устанавливаться налоговые льготы, не предусмотренные настоящей главой, основания и порядок их применения налогоплательщиками.</p>	
<p>При введении налога большинством муниципальных образований установлена максимально возможная ставка в 2,0 процента от кадастровой стоимости объекта недвижимости (пп.2 п.2 ст. 406 Налогового Кодекса Российской Федерации).</p> <p>В течение 2018 года в части городских и сельских поселений Нижегородской области ставка налога была снижена, однако часть органов местного самоуправления отказались в пересмотре ставки в целях соблюдения баланса консолидированного бюджета Нижегородской области.</p>	

<p>Таким образом, проблема сохранила свою актуальность в 2018 году, особенно на территории города Нижнего Новгорода.</p> <p>2. Налоговые каникулы.</p> <p>Законом Нижегородской области от 30.07.2015 № 106-З на период с 2016 по 2020 год установлена налоговая ставка в размере 0 процентов для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей некоторых сфер деятельности. Данной мерой поддержки воспользовались только 63 предпринимателя. Такая низкая цифра обусловлена ограниченным перечнем видов предпринимательской деятельности, подпадающих под действие указанного нормативно – правового акта, а именно: производство определенных изделий, дошкольное образование, некоторые социальные услуги, научные исследования и разработки.</p>	<p>Внесение изменений в Закон Нижегородской области от 30.07.2015 № 106-З «Об установлении налоговой ставки в размере 0 процентов для индивидуальных налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения» в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности.</p>	<p>Министру промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области рассмотреть данные предложения, разработать проекты законов и инициировать соответствующие изменения в региональное законодательство.</p>
<p>Оценка регулирующего воздействия</p>		
<p>Основной проблемой реализации оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) является законодательное закрепление рекомендательного характера ее осуществления. При таких обстоятельствах органы местного самоуправления оставляют за собой право отклонять выявленные замечания без обоснования отказа. Вместе с тем, как показала практика проведения ОРВ, органы местного</p>	<p>Необходимо провести ряд совещаний совместно с главами муниципалитетов области, представителями правительства области и прокуратуры. Принимая во внимание положительную практику Ульяновской области, необходимо разработать проект распоряжения Губернатора Нижегородской</p>	<p>Уполномоченным совместно с Правительством Нижегородской области и профильным министерством организовать совещания по данным вопросам и организовать работу по разработке проекта распоряжения Губернатора.</p>

<p>самоуправления произвольно, без соблюдения федерального и регионального законодательства, ведут работу по изданию муниципальных правовых актов, не соответствующих действующему законодательству в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, развития малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Несмотря на указание аппаратом Уполномоченного на недостатки и нарушения законодательства, содержащиеся в проектах, органы местного самоуправления отклоняют выявленные замечания и продолжают процедуру по принятию нормативного акта, обособывая свои действия рекомендательным характером процедуры ОРВ.</p>	<p>области, регламентирующий порядок разрешения разногласий по результатам проведения ОРВ проектов нормативных правовых актов области и муниципальных нормативных правовых актов.</p>	
<p>В рамках процедуры ОРВ установлены факты о неправомерности реализации органами местного самоуправления функции муниципального контроля в сфере реализации алкогольной продукции. Ряд муниципальных образований области уже имеют действующие регламенты, определяющие проведение муниципального контроля в сфере реализации алкогольной продукции, несмотря на наличие существующей практики антимонопольных органов об отсутствии правомочий у местных администраций по осуществлению муниципального контроля за данным видом деятельности.</p>	<p>Необходимо провести ряд совещаний с органами местного самоуправления муниципальных образований области при участии представителей прокуратуры и сформировать единую правовую позицию.</p>	<p>Уполномоченным совместно с Правительством Нижегородской области и профильным министерством организовать совещания по данному вопросу.</p>

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в 2018 году

Деятельность Уполномоченного		
<p>Поскольку Уполномоченный является государственным органом, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления необходимо расширять взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти области.</p>	<p>Принимая во внимание положительную практику Пермского края, необходимо разработать проект постановления Нижегородской области о межведомственном взаимодействии по исполнению рекомендаций, отраженных в докладах Уполномоченного.</p>	<p>Уполномоченным совместно с Правительством Нижегородской области и профильным министерством организовать совещание по данному вопросу и организовать работу по разработке проекта постановления правительства.</p>