



**Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей в  
Нижегородской области**

**Ежегодный доклад  
о результатах  
деятельности  
в 2015 году**

**Нижний Новгород, 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Раздел 1. Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области</b>	<b>4-29</b>
1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	4
1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных)	5
1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей	16-28
1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области	28-29
<b>Раздел 2. Основные проблемы предпринимательства</b>	<b>29-48</b>
2.1. Количественные и качественные показатели работы с жалобами (обращениями), истории успеха	29-39

2.2. Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных **39-41**

2.3. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики **41-47**

2.4. Результат работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Нижегородской области в 2014/2015 году

2.5. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

### **Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Нижегородской области**

3.1. Выявленные системные проблемы, предложения по совершенствованию нормативной базы

3.2. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности

### **Раздел 4. ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

4.1. Предложения для региональных властей по установленной форме

4.2. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации

Федерации по защите прав предпринимателей за  
2015 год

**Приложения к докладу**

Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», статьей 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

## **Раздел 1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **1.1. Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области**

Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области учреждена Законом Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области».

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 22.11.2013 № 1128-V на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначен Солодкий Павел Михайлович.

Должность Уполномоченного является государственной должностью Нижегородской области.

Уполномоченный и его аппарат являются государственным органом Нижегородской области.

#### **Аппарат**

Для реализации стоящих перед Уполномоченным задач и обеспечения деятельности Уполномоченного создан Аппарат Уполномоченного, который осуществляет правовое, организационно-хозяйственное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Структура Аппарата утверждена Уполномоченным.

В структуру Аппарата Уполномоченного входит Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, а также отдел по обеспечению деятельности Уполномоченного в составе: начальник отдела, консультант – 3 штатных единицы, главный специалист – 2 штатных единицы.

Штатная численность Аппарата составляет 6 единиц, из которых 3 единицы – юрисконсульты, 1 единица - пресс –секретарь Уполномоченного, 1 единица – бухгалтер, 1 единица –помощник Уполномоченного.

Численный состав аппарата и его структура согласованы с Правительством Нижегородской области.

Сотрудники аппарата являются государственными гражданскими служащими области.

Финансирование деятельности Уполномоченного и его аппарата осуществляется за счет средств областного бюджета.

**Общественные институты при Уполномоченном:**  
**Общественная приемная, Общественный экспертный Совет,**  
**эксперты, работающие на условиях PRO BONO PUBLICO,**  
**АНО «ЦОП»**

Общественные институты при Уполномоченном представлены следующими структурами:

1. Общественная приемная;
2. Общественный Экспертный совет при Уполномоченном;
3. Эксперты, работающие на условиях PRO BONO PUBLICO
4. АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции».

**Общественная приемная**

Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей создана распоряжением Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Основная задача Общественной приемной –организация консультаций субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав, проведение экспертизы по предоставленным материалам обращений.

Каждый вторник проводится личный прием предпринимателей Уполномоченным с разъяснением их прав и консультированием по вопросам защиты и восстановления нарушенных прав и интересов.

**За 2015 год лично Уполномоченным было принято 178 предпринимателей.**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, а также эксперты Общественной приемной **осуществили 19 выездов в муниципальные образования Нижегородской области** с проведением консультаций предпринимателей по вопросам защиты (восстановления) их прав.

### **Общественный экспертный совет**

При Уполномоченном действует **Общественный экспертный совет** – консультативно-совещательный орган, созданный в целях обеспечения взаимодействия с предпринимательским сообществом, повышения эффективности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявления и обсуждения актуальных проблем, содействия в формировании и реализации государственной политики в области развития благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в Нижегородской области.

Основными задачами Совета являются:

- Обеспечение открытости, прозрачности и публичности процедур рассмотрения обращений, поступающих в адрес Уполномоченного;
- Обеспечение участия предпринимательского сообщества в экспертизе обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному;
- Системный анализ материалов правоприменительной практики о соблюдении прав и законных интересов предпринимателей в Нижегородской области; подготовка заключений по отдельным нормативным правовым актам, регламентирующим вопросы предпринимательства;
- Разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере защиты прав предпринимателей;
- Выработка предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства в области осуществления предпринимательской деятельности, направленных на снижение административных барьеров, упрощение условий создания и осуществления предпринимательства, повышение эффективности взаимодействия предпринимателей и органов власти в Нижегородской области;
- Подготовка материалов и документов для составления специальных и ежегодных докладов Уполномоченного о соблюдении прав и законных

интересов предпринимателей Губернатору Нижегородской области, Законодательному Собранию;

- Рассмотрение случаев грубого или массового нарушения прав и законных интересов предпринимателей Нижегородской области;

- Проведение текущего мониторинга состояния развития предпринимательства Нижегородской области, в том числе на основании жалоб и заявлений предпринимателей;

- Участие членов Совета мероприятиях, направленных на поддержку и популяризацию предпринимательства;

- Участие в решении иных вопросов обеспечения деятельности Уполномоченного.

В 2015 году состоялось 4 заседания Общественного экспертного Совета:

26 марта 2015 года.

ТЕМА: Проект Доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Принято решение:

1.Одобрить проект доклада Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М.Солодкого о результатах деятельности в 2014 году.

2.Рекомендовать Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (П.М.Солодкий):

- продолжить работу по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

- выносить на обсуждение Совета выявленные системные нарушения прав предпринимателей.

7 апреля 2015 года.

ТЕМА:

Градостроительная и инвестиционная политика, реализуемая городскими властями Нижнего Новгорода. Проблемы. Пути решения.

Задолженность городской Администрации г. Нижнего Новгорода перед предпринимателями, выполнившими муниципальные контракты.

При участии: главы города Нижнего Новгорода Сорокина О.А.

Принято решение: Рекомендовать Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М.Солодкому вынести проблему задолженности перед исполнителями муниципальных контрактов



на федеральный уровень посредством обращения к Уполномоченному при Президенте по защите прав предпринимателей.

10 сентября 2015 года.

ТЕМА: Закупка - инструмент для развития бизнеса. Тонкости 44-ФЗ. Возможности использования электронных торговых площадок.

При участии: председателя комитета НАИЗ по информационно-технологическим сервисам, генерального директора АО «Электронные торговые системы» Эллинского Е.

Принято решение:

Рекомендовать Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М.Солодкому вынести указанный вопрос на обсуждение на заседание Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

7 октября 2015 года.

ТЕМА: Вопросы технологического подключения к энерго-, тепло-, газосетям.

При участии: Заместителя Губернатора, заместителя Председателя Правительства Нижегородской области Байера А.А.

Принято решение:

Рекомендовать Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М.Солодкому вынести указанный вопрос на обсуждение на заседание Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

### **Эксперты, работающие на условиях PRO BONO PUBLICO**

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначено 2 эксперта, работающих на условиях PRO BONO PUBLICO.

### **АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции»**

АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» создана 29 апреля 2013 года на основании протокола заседания Президиума

АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» г. Москва от 6 марта 2013г года № 02-УО в целях оказания содействия в рассмотрении обращений предпринимателей по конкретным случаям коррупции на базе общественной и экспертной оценки и оказания содействия предпринимателям в обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления (далее – ЦОП).

27 января 2014 года между Уполномоченным, ЦОПом и АНО «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства Нижегородской области» подписано соглашение об организации предоставления консультаций субъектам малого и среднего предпринимательства по вопросам защиты их прав и законных интересов, а также деятельности института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей.

В рамках заключенных договоров с АНО «Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства Нижегородской области», АНО «Агентство по развитию международного сотрудничества» и АНО «Агентство по развитию международного сотрудничества» в 2015 году организовано предоставление 2 000 консультаций по вопросам правового обеспечения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства и по вопросам деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

По результатам предоставления консультационных услуг **171** субъект малого и среднего предпринимательства получил поддержку.

В 2015 году проведен опрос предпринимателей Нижегородской области на тему: «Оценка контрольно-надзорной деятельности в регионе».

Проведен опрос по выявлению мнения предпринимательского сообщества относительно уровня административной нагрузки на бизнес в регионе.

По итогам опроса в качестве наиболее значимого административного фактора, оказывающего сдерживающее влияние на развитие бизнеса, предприниматели определили сложность форм обязательной отчетности и большое количество документов для отчета.

Также в числе наиболее значимых факторов отмечена спонтанность проверок, непредсказуемость их результатов и необоснованность штрафов.

Наибольшее количество проверок и создание административных барьеров наблюдается, по мнению респондентов, со стороны Роспотребнадзора, МЧС и налоговых органов.

При этом подавляющее большинство респондентов считает, что ситуация с административными факторами, валяющими на бизнес, такими как избыточность контролирующих органов, необоснованность штрафов и другие, совершенно не изменилась за последние годы.

70 % опрошенных считает, что за последние три года административные наказания только ужесточились.

В 2015 году подготовлен ряд законодательных инициатив:

1. В сфере рекламы:

- разработка текста изменений в Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»;
- разработка обоснования к положениям текста изменений в Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О Рекламе»;
- подготовка пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О рекламе».

2. В сфере инвестиций:

- разработка текста изменений в Закон Нижегородской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области»;
- разработка обоснования к положениям текста изменений в Закон Нижегородской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области»;
- подготовка пояснительной записки к проекту Закона Нижегородской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области».

3. В сфере налогов:

- разработка текста проекта Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс»;
- разработка пояснительной записки к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс»;
- разработка концепции проекта Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс»;

- разработка проекта Федерального закона «О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка определения налоговой базы при осуществлении деятельности по подключению (техническому присоединению) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения»;

- разработка пояснительной записки к проекту Федерального закона «О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка определения налоговой базы при осуществлении деятельности по подключению (техническому присоединению) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения».

Организовано проведение краткосрочных программ обучения субъектов малого и среднего предпринимательства на темы:

- Взаимодействие предпринимателей с органами надзора и контроля (обучение прошли 36 субъектов малого и среднего предпринимательства);

- Актуальные вопросы защиты прав предпринимателей. Взаимодействие субъектов малого и среднего предпринимательства с органами муниципальной власти Сосновского района Нижегородской области (обучение прошли 35 субъектов малого и среднего предпринимательства);

- Принятие антикоррупционных мер предпринимательским сообществом (обучение прошли 20 субъектов малого и среднего предпринимательства).

В 2015 году АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» открыта горячая линия по вопросам коррупции.

## **1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области (отраслевых и территориальных)**

Назначение общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области осуществляется в соответствии со статьей 18 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в

Нижегородской области», а также Положением об общественных помощниках, утвержденным Уполномоченным.

Основными задачами общественных представителей Уполномоченного являются:

1. Прием индивидуальных предпринимателей, представителей организаций, их обращений на имя Уполномоченного, связанных с обеспечением и защитой их прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, с обязательным информированием Уполномоченного о результатах;

2. Информирование Уполномоченного:

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в пределах своей подведомственности (территориальности);

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, получивших широкое освещение в средствах массовой информации в пределах своей подведомственности (территориальности);

- о фактах нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, вызывающих общественный резонанс в пределах своей подведомственности (территориальности);

3. Информирование Уполномоченного о крупных мероприятиях, проводимых в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области;

4. Проведение анализа средств массовой информации в муниципальных районах и городских округах Нижегородской области, содержащих факты массовых или отдельных грубых нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательства на территории Нижегородской области с информированием об этом Уполномоченного;

5. Взаимодействие с органами местного самоуправления Нижегородской области, их должностными лицами, субъектами предпринимательской деятельности, государственными и муниципальными организациями, общественными объединениями и иными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей в пределах своей подведомственности (территориальности);

6. Внесение предложений по совершенствованию механизма обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в муниципальных образованиях Нижегородской области;

7. Участие в организации и проведении в Нижегородской области круглых столов, совещаний и семинаров по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений и конфликтных ситуаций.

### **Общественные омбудсмены**

В соответствии со статьей 18 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» в целях оказания содействия Уполномоченному в реализации предусмотренных Законом полномочий в Нижегородской области назначаются **общественные помощники** (представители) по отдельным направлениям, осуществляющие свою деятельность на общественных началах.

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначено 8 **общественных помощников** по отдельным направлениям:

- омбудсмен по защите права собственности и корпоративным отношениям;
- омбудсмен по налогам;
- омбудсмен на рынке банковских услуг;
- омбудсмен по вопросам, связанным с антикризисным управлением (банкротством);
- омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности;
- омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав;
- омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий;
- омбудсмен по таможне.

В ряде случаев в целях разрешения жалобы по существу запрашивалась позиция общественных омбудсменов по направлениям.

### **Успешный кейс**

В производстве находилась жалоба НАО НТЦ «Нефтеотдача» на действия Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области, препятствующие осуществлению предпринимательской деятельности.

В июне 2015 года Межрайонная ИФНС России №1 по Нижегородской области инициировала проверку НАО НТЦ «Нефтеотдача» без предварительного уведомления юридического лица, несмотря на то, что средства связи - телефонные номера НАО НТЦ «Нефтеотдача», телекоммуникационный канал связи (ТКС) у налогового органа были в распоряжении и налоговый орган постоянно использует данный вид для связи с юридическим лицом - НАО НТЦ «Нефтеотдача».

14 июля 2015 года начальником отдела регистрации и учета налогоплательщиков Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области Мишиным А.С. был составлен протокол №27 об административном правонарушении.

Действия руководителя организации квалифицированы уполномоченным должностным лицом по части 5 ст. 14.25 КоАП РФ, возбуждено дело об административном правонарушении, переданное по подведомственности для рассмотрения в мировой суд (**санкция в рамках данной статьи – дисквалификация должностного лица на срок от одного года до трех лет**).

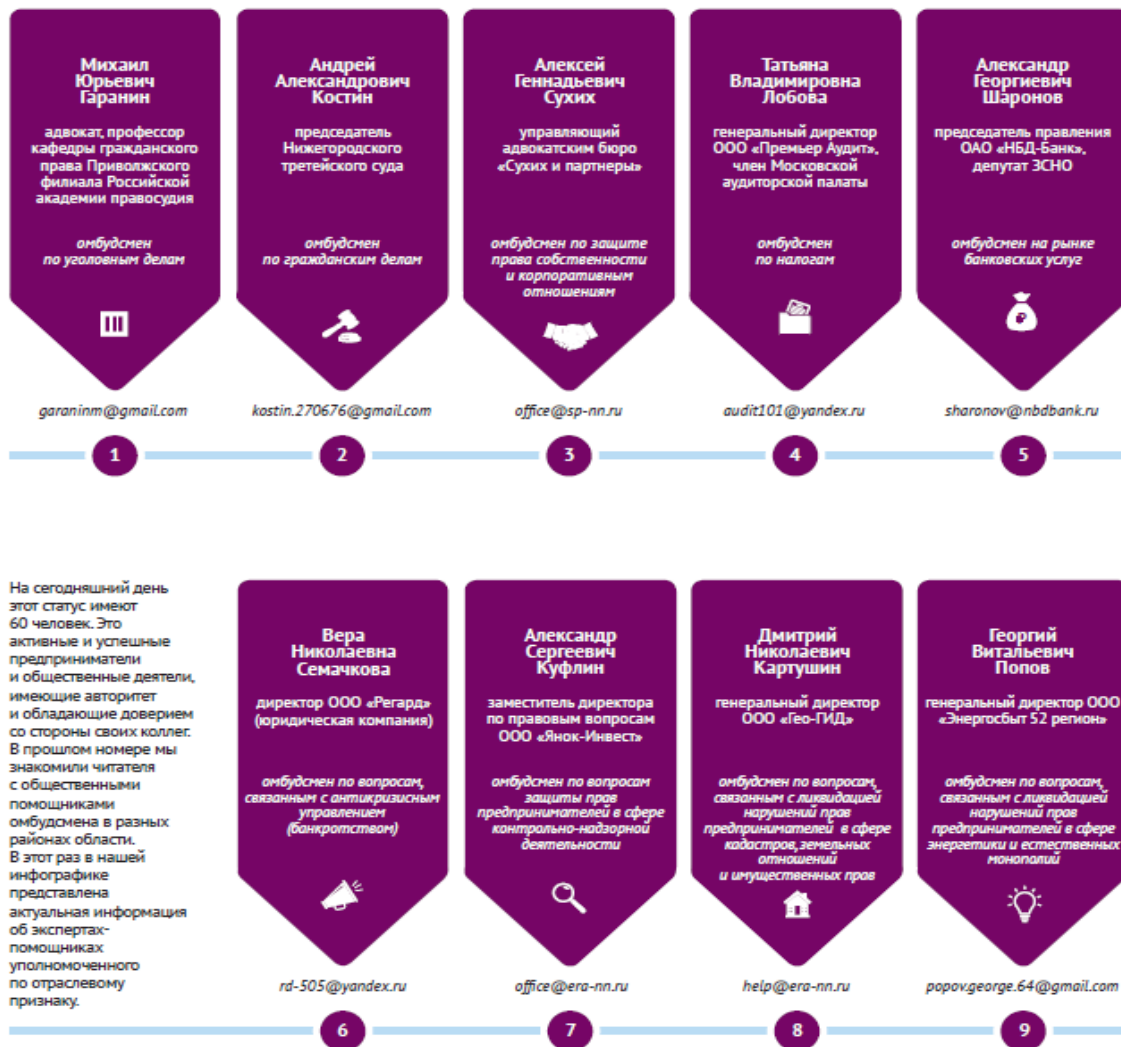
Для подготовки позиции Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в мировой суд запрашивалось заключение общественного омбудсмана по налогам.

По результатам рассмотрения мировым судьей вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Всего на конец 2015 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначено 10 общественных



омбудсменов:



На сегодняшний день этот статус имеют 60 человек. Это активные и успешные предприниматели и общественные деятели, имеющие авторитет и обладающие доверием со стороны своих коллег. В прошлом номере мы знакомили читателя с общественными помощниками омбудсмена в разных районах области. В этот раз в нашей инфографике представлена актуальная информация об экспертах-помощниках уполномоченного по отраслевому признаку.

### Общественные помощники в муниципальных образованиях

В целях оказания содействия Уполномоченному в реализации предусмотренных Законом полномочий назначаются общественные помощники (представители) в муниципальных образованиях Нижегородской области, осуществляющие свою деятельность на общественных началах.

В 2015 году назначены общественные помощники в 36 (тридцати шести) муниципальных образованиях Нижегородской области.



Таким образом, на настоящий момент Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области назначен 51 территориальный общественный представитель.

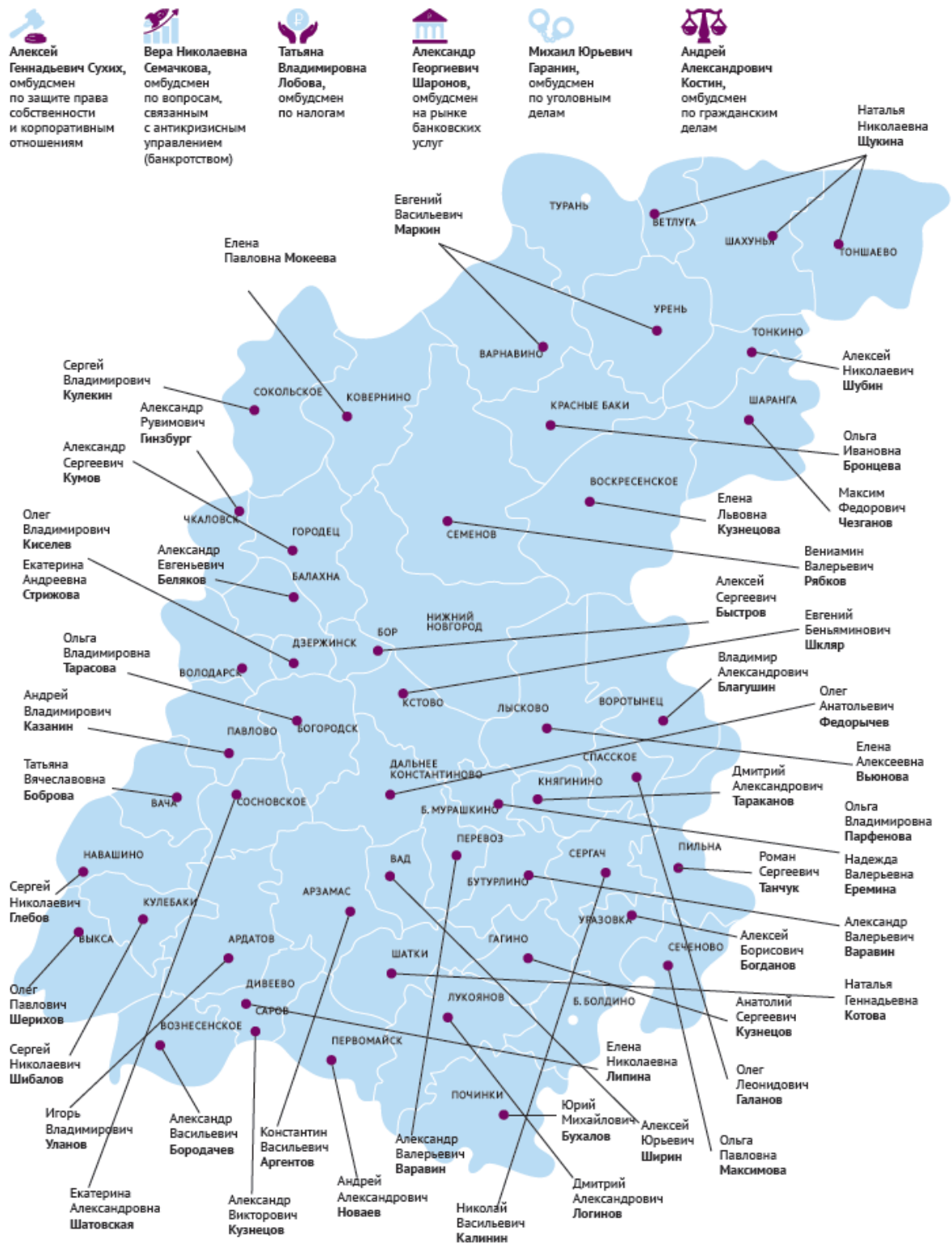
Охват деятельности Уполномоченного по муниципалитетам составляет 98%.

В 2015 году общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях в соответствии с графиком проведения плановых проверок Главным управлением МЧС России по Нижегородской области приняли участие в 18 проверках, из них 8 - в г. Нижнем Новгороде, 2 – в Ардатском муниципальном районе, 1 - в г.о.г. Выкса, 1 – в г.о.г. Бор, 3 – в Городецком муниципальном районе, 1 – в г.о.г. Дзержинск, 1 – в Кулебакском муниципальном районе, 1 – в Павловском муниципальном районе.

По результатам взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с прокуратурой Нижегородской области в 2015 году прокуратурой Нижегородской области нижестоящим прокурорам поручено организовать конструктивное взаимодействие с общественными помощниками Уполномоченного в муниципальных образованиях Нижегородской области, использовать их возможности для проведения совместных приемов предпринимателей.

По итогам 2015 года общественные помощники Уполномоченного приняли участие во всех мероприятиях и семинарах, инициированных и проведенных институтом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области за 2014 год



### **1.3. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей**

#### **Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом**

В 2015 году взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей осуществлялось по ряду направлений.

Из аппарата Уполномоченного при Президенте РФ в адрес Уполномоченного в Нижегородской области в 2015 году было направлено для рассмотрения по существу 7 жалоб субъектов предпринимательской деятельности (2 – по уголовным делам; 5 – по административным).

Из аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в адрес Уполномоченного при Президенте РФ было перенаправлено по подведомственности 5 жалоб, связанных с нарушением прав предпринимателей федеральными органами государственной власти, а также с необходимостью внесения изменений в действующее федеральное законодательство.

В 11 случаях запрашивалось содействие Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в разрешении поступивших жалоб по существу:

1. В рамках рассмотрения обращений индивидуальных предпринимателей Фролова А.В., Лазарева Н.Н. относительно размеров платежей в Пенсионный Фонд Российской Федерации, установленных для индивидуальных предпринимателей с 01.01.2014 года, на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направлено письмо о выработке мер по изменению порядка расчета взносов в Пенсионный Фонд РФ для индивидуальных предпринимателей, чей годовой доход превышает 300 000 руб.

2. Работа над обращением индивидуального предпринимателя Лисафьевой В.С. по вопросу расчета единого налога на вмененный доход на деятельность по торговле на рынках (ярмарка) на «непостоянной» основе

позволила выявить системный вопрос, требующий внесения изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации.

Несмотря на фактическую торговлю несколько раз в квартал (в дни работы муниципальных рынков), предприниматель обязан оплачивать единый налог на вмененный доход за целый квартал за каждое работающее торговое место.

На имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направлено письмо о рассмотрении возможности внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части учета фактического периода осуществления деятельности при расчете налога на единый вмененный доход, либо введения величины базовой доходности для подобного вида деятельности.

3. На основании письма от 17.12.2015 (исх. УПП/04924), поступившего из аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, направлены материалы по жалобе ООО «Слово – НН» (Тихонов Е.А.) на действия (бездействие) должностных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области для включения исполнительного производства № 205184/13/9/52 в реестр особо важных исполнительных производств и постановке его на контроль.

4. В рамках рассмотрения коллективного обращения предпринимателей, осуществляющих торговлю детскими товарами, на действия ООО «Маша и медведь», ООО «Медиа – НН» на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направлено письмо об оказании содействия в пресечении деятельности указанных фирм по закупке у предпринимателей контрафактного товара и последующего предъявления в суд исковых требований о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (исх. 891 от 28.07.2015).

5. В рамках рассмотрения жалобы ООО фирма «Строитель-П» выявлен пробел в федеральном законодательстве в сфере строительства в части неустановления сроков проведения органами государственного строительного надзора итоговых проверок объектов капитального строительства. По результатам на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направлено обращение для принятия решения о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство.

6. В порядке взаимодействия с администрацией города Нижнего Новгорода выявлена проблема, связанная с несовершенством действующего федерального законодательства в области государственного регулирования розничной продажи алкогольной продукции.

В порядке участия в процедуре оценки регулирующего воздействия установлена необходимость в дополнительной регламентации на федеральном уровне вопроса размещения в торговых центрах объектов розничной продажи алкогольной продукции и объектов спорта, детских, образовательных, медицинских учреждений в целях предотвращения возникновения возможных негативных последствий для неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности в связи с несовершенством правового регулирования.

На имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации направлено обращение с просьбой рассмотреть возможность инициирования внесения изменений в действующее федеральное законодательство по указанному вопросу.

В процессе взаимодействия с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей удалось также выявить ряд иных системных проблем, характеризующихся массовым нарушением прав предпринимателей, в числе которых:

- системная проблема, связанная с нарушением прав предпринимателей в сфере получения государственной финансовой поддержки и освоения субъектами предпринимательской деятельности выделенных денежных средств;

- системная проблема, связанная с отзывом лицензий у банковских структур (жалоба ООО «МирСнаб», г.Нижний Новгород);

- системная проблема, связанная с несовершенством действующего федерального законодательства в области жилищного строительства и страхования (обеспечение исполнения обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства путем страхования гражданской ответственности) (жалобы ООО «МГ Строй», ООО «НовМонолитСтрой»);

- системная проблема, связанная с переводом жилого помещения в нежилое в целях осуществления предпринимательской деятельности (ИП Юдаков В.Н.);

- системная проблема по вопросу взимания платы в счет возмещения ущерба, причиняемого дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 т.;

- системная проблема, связанная с отсутствием в градостроительном законодательстве конкретных сроков итоговой проверки объектов капитального строительства.

В результате содействия, оказанного Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в решении означенных проблем:

1. С учетом рекомендаций по работе с обращениями, связанными с требованием возврата средств субсидии, предоставленной субъекту малого и среднего предпринимательства в рамках реализации региональной (муниципальной) программы поддержки малого и среднего предпринимательства, подготовленных Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, совместно с органами прокуратуры Нижегородской области проведена системная работа по защите прав предпринимателей в связи с освоением ими денежных средств, полученных в виде субсидий (грантов).

Из трех рассмотренных жалоб (ГКФХ Засухина А.Н. (Навашинский район Нижегородской области), ИП Страхов Е.А. (г.Перевоз Нижегородской области), Айнетдинова Ю.Ю. (г.Нижний Новгород) 2 были разрешены положительно.

2. Вопрос, связанный с введением платы в счет возмещения ущерба, причиняемого дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 т. (коллективная жалоба предпринимателей, индивидуальный предприниматель Макаров Г.Н., г.Сергач Нижегородской области), был включен в ежегодный доклад Уполномоченного Президенту Российской Федерации в 2015 г., в котором предлагалось отложить срок начала действия системы на период тестовой эксплуатации, а также рассмотреть вопрос о снижении размера платы, установленной Постановлением от 14 июня 2013 г. № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» (далее - постановление № 504).

В соответствии с протоколом совещания у Председателя Правительства Российской Федерации от 1 июня 2015 г. № ДМ-П13-48пр Минтрансу России



совместно с Минэкономразвития России было поручено разработать и внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства, предусматривающего снижение размера платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2015 года № 1191 «Об изменениях в порядке взимания платы в счёт возмещения ущерба, причиняемого дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 тонн» предусмотрено снижение размера платы на один километр пути, пройденного по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, от предусмотренного постановлением № 504 (3,73 руб/км).

До 29 февраля 2016 года включительно размер платы составит 1,53 рубля на один километр пути. С 1 марта 2016 года до 31 декабря 2018 года размер платы установлен в размере 3,06 рубля на один километр.

Учитывая обеспокоенность предпринимательского сообщества техническими сбоями в работе системы, недостатком бортовых устройств, высоким размером штрафных санкций за использование дорог без внесения платы, возможностью исключительно авансовой; оплаты, невозможностью учета платы в составе расходов при использовании упрощенной системы налогообложения, недостаточным, по мнению предпринимательского сообщества, размером снижения платы, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей были направлены письма в адрес Председателя Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации с просьбой о введении тестового периода работы системы взимания платы до 01.01.2017 г., внесении изменений в систему взимания платы, в частности, обеспечении возможности постоплаты и снижении штрафных санкций, а также о снижении размера платы.

Также формами взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются:

- ежемесячное направление в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей справочной информации по установленной форме в виде отчета «Профиль региона»;
- постоянная работа в единой информационной системе учета и рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности;

- участие в вебинарах, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей;
- участие в обучающих и иных мероприятиях, проводимых аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

### **Совет ПФО**

Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, создан на заседании Комиссии по улучшению инвестиционного климата, снижению административных барьеров и развитию малого и среднего предпринимательства в Приволжском федеральном округе под председательством полномочного представителя Президента Российской Федерации М.В. Бабича 18 декабря 2013 года при участии Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю.

Цель создания Совета - совершенствование условий для развития малого и среднего предпринимательства, сокращения административных барьеров, координации и повышения результативности деятельности уполномоченных в регионах, обеспечение защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, предпринимательским сообществом субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

Координатором Совета был назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области П.М. Солодкий.

В 2015 году проведено 5 заседаний Совета с участием региональных уполномоченных, на которых рассмотрены более 20 актуальных вопросов, направленных на совершенствование условий развития бизнеса, реализацию государственной политики в сфере предпринимательской деятельности, содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Приволжском федеральном округе, основными из которых являются:

- о результатах мониторинга и оценке двух федеральных карт национальной предпринимательской инициативы по улучшению



инвестиционного климата, дорожных карт, утвержденных в регионах округа, а также деятельности многофункциональных центров и отдельных форм господдержки малого и среднего бизнеса;

-о результатах мониторинга и оценке результатов внедрения мероприятий «Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе»;

-об антикризисных планах по поддержке среднего и малого бизнеса;

-о принятии региональных нормативных правовых актов, устанавливающих «налоговые каникулы» для субъектов малого и среднего предпринимательства;

-о проблемах взаимодействия уполномоченных по защите прав предпринимателей с органами государственной власти в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа;

-о результатах достижения показателей по созданию в субъектах благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности;

- об эффективности функционирования региональных инвестиционных порталов;

- о предложениях внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений в части установления административной ответственности за впервые совершенное субъектом предпринимательской деятельности административное правонарушение в виде предупреждения вместо наложения штрафа (Ульяновская область);

-о результатах контроля за сокращением предельного срока прохождения всех количественных процедур, необходимых для получения разрешения на строительство (Оренбургская область);

-о совершенствовании системы мониторинга реализации «Стандарта деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата (Пермский край);

-о проблемах предпринимателей при изменении разрешенного вида использования земельных участков (Чувашская Республика);

-о введении процедуры медиации и развития согласительных процедур (Республика Башкортостан);

- об административной нагрузке для бизнеса при проведении проверок контрольно - надзорными органами (Республика Татарстан);

-о формировании в муниципальных образованиях института общественных помощников уполномоченных по защите прав предпринимателей (Оренбургская область);

-о проблемах предпринимателей при размещении рекламы лекарственных и медицинских услуг (Республика Марий Эл);

-об особенностях реализации федерального законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Нижегородская область).

В обсуждении данной темы участвовал общественный помощник Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по закупкам, генеральный директор Национальной ассоциации института закупок Габестро С.В.

-о взаимодействии уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионе округа с Управлением специальной связи и информации Федеральной службы охраны России в Приволжском федеральном округе.

Данное взаимодействие важно в рамках мониторинга развития социально-экономической ситуации в регионе, осуществляемого ФСО России;

-о проблемах задолженности перед субъектами малого и среднего предпринимательства, выполнившими обязательства по государственным и муниципальным контрактам (Нижегородская область).

Итогом проработки данного вопроса стало поручение Президента Российской Федерации Генеральной прокуратуре об обеспечении ежеквартального проведения проверок соблюдения законодательства Российской Федерации в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным контрактам.

Значимым для обсуждения на Совете ПФО был вопрос введения единого реестра проверок с 1 июля 2015 года, который призван способствовать прозрачности плановых и внеплановых проверок, обеспечить защиту прав субъектов предпринимательской деятельности.

В качестве положительного опыта на Совете ПФО рассмотрено введение процедуры медиации и развития согласительных процедур на примере Республики Башкортостан.

Решением Совета ПФО стали рекомендации уполномоченным по защите прав предпринимателей в регионах об осуществлении взаимодействия с региональным Арбитражным судом в целях развития медиации как

эффективного института примирения субъектов предпринимательской деятельности.

К работе Совета ПФО при рассмотрении различных тем привлекались эксперты, специалисты по различным направлениям деятельности, представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, Управления Росреестра, Торгово-промышленной палаты и др.

В рамках работы Совета ПФО было принято решение о создании в регионах Приволжского федерального округа «института доверия», работа которого планируется в формате взаимодействия инвестиционного уполномоченного в Приволжском федеральном округе, главных федеральных инспекторов по регионам округа с региональными уполномоченными по защите прав предпринимателей и руководителями отделений общественных организаций.

Имеется положительная практика разрешения конкретных жалоб в рамках Совета за отчетный период.

Аппаратом Полномочного Представителя Президента РФ в ПФО, Уполномоченным при Президенте РФ **были рассмотрены обращения** в связи с переносом таможенного поста, расположенного в Кстовском индустриальном парке Нижегородской области в Сормовский район г. Н.Новгорода, а также нарушением прав предпринимателей при рассмотрении заявлений о проведении категорирования транспортных средств, используемых для перевозки опасных грузов.

Перенос таможенного поста ухудшал условия ведения бизнеса более 500 участников внешнеэкономической деятельности.

В результате личного вмешательства Полномочного Представителя Президента РФ в ПФО Бабича Михаила Викторовича вопрос для предпринимателей решен положительно.

Во втором случае жалоба была на действия Федерального дорожного агентства.

В связи с бездействием должностных лиц Росавтодора предприниматель в течении восьми месяцев не мог получить специальное уведомление для перевозки опасных грузов. В такой ситуации оказались тысячи предпринимателей всей страны.

Благодаря мерам, принятым Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титовым Борисом Юрьевичем, и участием аппарата Полномочного Представителя Президента РФ в ПФО указанный вопрос был решен.

### **Главный федеральный инспектор по Нижегородской области**

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области при реализации предоставленных полномочий осуществлялось активное взаимодействие с Главным федеральным инспектором по Нижегородской области.

В порядке взаимодействия при участии Главного федерального инспектора был рассмотрен ряд жалоб (обращений) предпринимателей:

- ООО «Оптпродукт» по вопросу законности проведения проверок прокуратурой Канавинского района г.Н.Новгорода с привлечением специалистов УФМС России по Нижегородской области на основании поступившего коллективного обращения жителей домов по ул.Муромская г.Н.Новгорода;

- Обращение председателя «Ассоциации нижегородских перевозчиков» Ковалева С.В. по вопросу деятельности ИП Каргина Д.В. при осуществлении перевозки пассажиров по городскому маршруту Т – 71;

- Обращение Шадрин С.Л. по вопросу деятельности ИП Каргина Д.В. при осуществлении перевозки пассажиров по городскому маршруту Т – 71;

- Обращение ИП Бантурова Э.В. по вопросу размещения нестационарных торговых объектов.

### **Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления**

В силу закона Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в пределах своей компетенции при осуществлении своей деятельности взаимодействует с органами государственной власти, органами местного самоуправления муниципальных образований области, их должностными лицами

### **Законодательное Собрание Нижегородской области**

Уполномоченный принимает участие в ежемесячных заседаниях Законодательного Собрания Нижегородской области, а также в заседаниях профильных комитетов Законодательного Собрания по вопросам, затрагивающим интересы предпринимательского сообщества.

На предварительное рассмотрение Уполномоченного вносятся законопроекты и законодательные инициативы, принятие которых может затронуть права и законные интересы предпринимателей.

Участие Уполномоченного в законотворческом процессе, процедуре оценки регулирующего воздействия, рабочих группах:

В декабре 2014 года в послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин высказался о необходимости снять ограничения с бизнеса, а также о том, что условия ведения бизнеса не должны ухудшаться.

Вместе с тем, в 2015 году в Нижегородской области был реализован ряд законодательных инициатив, направленных на ужесточение условий ведения бизнеса в регионе.

Успешный кейс:

В октябре 2015 года на рассмотрение Законодательного Собрания Нижегородской области был внесен законопроект о внесении изменений в Закон Нижегородской области «О торговой деятельности в Нижегородской области», в соответствии с которым устанавливался запрет на осуществление торговой деятельности на земельных участках, находящихся в государственной собственности области или государственная собственность на которые не разграничена, без использования стационарных торговых объектов, либо размещенных в установленном порядке нестационарных торговых объектов.

В заключении на законопроект Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области указывалось, что вводимый запрет на осуществление торговой деятельности при несоблюдении устанавливаемых законопроектом условий противоречит положениям конституционного и гражданского законодательства в части гарантий свободного осуществления предпринимательской деятельности, а также положениям федерального законодательства в сфере регулирования

торговой деятельности в части самостоятельного определения форм и способов торговли.

В связи с тем, что принятие закона могло вызвать непрогнозируемые негативные последствия для субъектов предпринимательской деятельности, Аппаратом Уполномоченного были организованы рабочие встречи с представителями прокуратуры Нижегородской области, министром промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области.

По результатам рассмотрения законопроекта комитетами Законодательного Собрания Нижегородской области, проект закона был снят с рассмотрения.

Также в 2015 году в Законодательное Собрание Нижегородской области был внесен ряд законопроектов, направленных на усиление мер административной ответственности для предпринимателей.

Так, на рассмотрение вносился вопрос об усилении мер ответственности за торговлю в неотведенных местах, а также за правонарушения в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно законопроектам, предполагалось увеличение размера административного штрафа за совершение соответствующих правонарушений в среднем в 10 раз. Максимальная санкция за повторное совершение административного правонарушения достигала 1 млн.рублей.

В октябре 2015 года была введена административная ответственность за нарушение порядка сбора, условий и способов вывоза (транспортирования), обработки, размещения твердых коммунальных отходов и промышленных отходов. Штраф за совершение данного правонарушения для юридических лиц составил от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В декабре 2015 года принят закон, увеличивающий размер штрафных санкций за совершение правонарушений в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

В отношении указанных законопроектов Уполномоченным вносились отрицательные заключения, в которых указывалось, что в сложившейся экономической ситуации административный штраф в 200, 300, 400 тысяч рублей может оказаться для юридического лица непропорциональным его доходу от предпринимательской деятельности и привести к негативным последствиям в виде закрытия бизнеса.

Уполномоченный также отмечал, что само по себе усиление мер административной ответственности не может являться самоцелью. Санкция,



установленная за совершение правонарушения, должна быть обеспечена механизмом привлечения к ответственности.

**Принятие законодательных актов, ухудшающих (ужесточающих) условия ведения бизнеса в регионе, выявило, помимо прочего, проблему неэффективности проведения процедуры оценки регулирующего воздействия.**

В силу действующего федерального законодательства проекты нормативных правовых актов, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия.

Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и местных бюджетов.

Оценка регулирующего воздействия проводится в отношении нормативных правовых актов как федерального, так и регионального и муниципального уровня.

Статьей 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (в настоящее время действует постановление Правительства Нижегородской области от 18.10.2013 № 746 "Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Нижегородской области и экспертизы действующих нормативных правовых актов Нижегородской области").

В соответствии со ст. 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также подлежат оценке регулирующего воздействия проекты

муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Проведение ОРВ в отношении муниципальных правовых актов регулируется Законом Нижегородской области от 03.09.2014 № 109-З "Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизе муниципальных нормативных правовых актов в Нижегородской области". Порядок проведения ОРВ устанавливается органами местного самоуправления (например, для Нижнего Новгорода принято и действует постановление администрации г. Нижнего Новгорода от 29.12.2014 № 5493 "Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов").

В рамках ОРВ субъект права законодательной инициативы проводит анализ по ряду направлений, в том числе, оценивает выгоды и издержки от введения (изменения) государственного регулирования, включая описание ожидаемого негативного и позитивного воздействия, ожидаемые результаты, риски и ограничения в результате введения (изменения) государственного регулирования.

При проведении оценки проекта акта проводятся публичные консультации.

Участниками публичных консультаций являются физические и юридические лица, в том числе общественные объединения в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертные организации.

Для проведения публичных консультаций проект нормативного акта размещается в сети Интернет, на официальном сайте субъекта законодательной инициативы.

Мониторинг практики проведения оценки регулирующего воздействия в регионе свидетельствует о том, что субъекты предпринимательской деятельности, а также общественные объединения, консолидирующие их интересы, в большинстве случаев не принимают участия в публичных консультациях, либо это участие является неэффективным.

Связано это, в числе прочего, с низкой информированностью предпринимательского сообщества как о процедуре ОРВ в целом, так и о конкретных законодательных инициативах в частности.



В этой связи задача регионального Уполномоченного состоит в просвещении предпринимателей, пропаганде их участия в процедуре оценки регулирующего воздействия.

Необходимо говорить о том, что своевременная реакция бизнеса может предотвратить принятие нормативного правового акта, провоцирующего непропорциональные риски для ведения предпринимательской деятельности.

В ходе ежемесячных встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях представитель Уполномоченного разъясняет процедуру проведения оценки регулирующего воздействия и говорит о необходимости участия в публичных консультациях.

Уполномоченным направлены обращения в ведущие высшие учебные заведения Нижнего Новгорода в целях привлечения научных сотрудников, студентов и преподавателей для участия в публичных консультациях и подготовки заключений.

В 2015 году на рассмотрение Законодательного Собрания Нижегородской области был внесен проект Закона Нижегородской области «О внесении изменений в Закон Нижегородской области «О налоге на имущество организаций».

Проектом закона устанавливались особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества – предусматривалось, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых, торговых центров и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

На основании обращения, направленного Уполномоченным на имя председателя комитета по бюджету и налогам Законодательного Собрания Нижегородской области, в целях надлежащего исполнения полномочий, установленных ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Законом Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской

области», Уполномоченный был включен в состав рабочей группы по доработке законопроекта.

В отношении данного законопроекта Уполномоченным было направлено обращение на имя председателя Законодательного Собрания Нижегородской области, на имя Губернатора Нижегородской области по вопросу включения в законопроект положений, позволяющих снизить риски создания негативных условий для добросовестных участников предпринимательской деятельности.

Уполномоченный предлагал:

1. Предусмотреть установление налоговой базы, определяемой как кадастровая стоимость, в отношении административно-деловых и торговых центров (комплексов), общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров, и помещений в них.

2. Предусмотреть поэтапное увеличение налоговой ставки для соответствующих объектов недвижимости – 1,5% - в 2016 году; 1,8% - в 2017 году; 2% - в 2018 году и последующие годы.

3. Установить перечень категорий объектов, в отношении которых не распространяются нормы Закона об особенностях определения налоговой базы.

В апреле 2015 года Уполномоченным на имя Председателя комитета по экономике, промышленности и поддержке предпринимательства Законодательного Собрания Нижегородской области вносилось предложение о необходимости разработки и принятия законопроекта «Об установлении налоговой ставки в размере ноль процентов для индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения и патентной системы налогообложения на территории Нижегородской области».

Федеральным законом от 29.12.2014 №477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» статья 346.20 (глава 26.2 «Упрощенная система налогообложения»), статья 346.50 (глава 26.5 «Патентная система налогообложения») Налогового кодекса Российской Федерации были дополнены новыми положениями, определяющими полномочия субъектов Российской Федерации в части установления налоговых ставок для предпринимателей и введения ограничений по их применению.

Предусматривалось, что законами субъектов Российской Федерации может быть установлена налоговая ставка в размере 0 процентов для

налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанных законов и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах.

Нулевая налоговая ставка также может быть установлена и для предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения.

Разработка и принятие законопроектов, вводящих «налоговые каникулы» для предпринимателей, осуществлялась в развитие недавней инициативы Президента Российской Федерации В.В.Путина о необходимости развивать самозанятость населения, в том числе, путем временного обнуления налоговых ставок.

По результатам состоявшихся обсуждений 5 августа 2015 года Законодательным Собранием Нижегородской области был принят Закон Нижегородской области №106-З «Об установлении налоговой ставки в размере 0 процентов для налогоплательщиков -индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения».

За 2015 год Уполномоченным было подготовлено и направлено в адрес Законодательного Собрания Нижегородской области 8 заключений по законопроектам.

В адрес Законодательного Собрания Нижегородской области было направлено 2 предложения по вопросу принятия законов Нижегородской области.

**Губернатор Нижегородской области,**  
**Правительство Нижегородской области**

Уполномоченный принимает участие в ежемесячных заседаниях Правительства Нижегородской области.

Ежемесячно проводятся встречи Уполномоченного с Губернатором Нижегородской области, на которых обсуждаются наиболее серьезные проблемы, возникшие в процессе защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.

За 2015 год было проведено 5 личных встреч Уполномоченного с Губернатором Нижегородской области В.П.Шанцевым.

В сентябре 2015 года Уполномоченный принял участие в бизнес-завтраке с Губернатором Нижегородской области.

Также периодически проводятся встречи Уполномоченного с заместителями Губернатора Нижегородской области, заместителями Председателя Правительства Нижегородской области.

Так, при содействии Вице-Губернатора, первого заместителя Председателя Правительства Нижегородской области В.А.Иванова, осуществлялось рассмотрение жалобы НАО НТЦ «Нефтеотдача» на действия Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области, препятствующие осуществлению предпринимательской деятельности.

При содействии заместителя Губернатора Нижегородской области, заместителя Председателя Правительства Нижегородской области А.А.Байера осуществлялось рассмотрение жалобы ООО фирма «Строитель-П» на действия Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области в связи с окончанием строительства многоквартирного жилого дома и созданием препятствий по вводу указанного дома в эксплуатацию.

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на имя заместителя Губернатора, заместителя Председателя Правительства Нижегородской области Е.Б. Люлина направлялось обращение в связи с выявлением системной проблемы необоснованного завышения стоимости на сельскохозяйственную продукцию, производимую на территории Нижегородской области.

Учитывая, что данный вопрос имеет острую социальную направленность и связан с уровнем жизни населения крупных городов, Уполномоченный предлагал решить проблему путем создания условий для развития предпринимательства в сфере доставки и реализации сельскохозяйственной продукции непосредственно от сельхозпроизводителей Нижегородской области и переработчиков до потребителя.

Данную нишу должны занять при государственной поддержке как сами сельхозпроизводители, так и индивидуальные предприниматели и организации, которые могли бы взять на себя оперативную доставку и реализацию продукции.

Уполномоченным было выдвинуто предложение через программу государственной поддержки по грантам и субсидиям лизинговых платежей

в приоритетном порядке поддержать тех индивидуальных предпринимателей, которые приобретут автомобили ОАО «ГАЗ», переоборудуют их по всем санитарным нормам и правилам, сертифицируют для реализации мясной и молочной продукции (автолавки и молоковозы).

По поручению заместителя Губернатора вопрос был решен путем внесения изменений в соответствующие нормативные правовые акты Нижегородской области.

### **Взаимодействие с органами исполнительной власти Нижегородской области**

В 2015 году осуществлялось тесное взаимодействие с профильным министерством Правительства Нижегородской области – министерством промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области по ряду направлений:

- нарушение прав предпринимателей в сфере получения государственной финансовой поддержки и освоения субъектами предпринимательской деятельности выделенных денежных средств;

- нарушение прав предпринимателей в связи с разработкой и внесением в Законодательное Собрание Нижегородской области законодательных инициатив, связанных с ужесточением условий ведения бизнеса в регионе;

- нарушение прав предпринимателей в связи с разработкой и внесением в Законодательное Собрание Нижегородской области инициатив, связанных с ужесточением административной ответственности за совершение правонарушений в сфере торговли, розничной торговли алкогольной продукцией;

- нарушение прав предпринимателей в сфере размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований региона.

В 2015 году распоряжением Губернатора Нижегородской области от 13.08.2015 №1510-р была создана рабочая группа по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области под председательством министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области.

Рабочая группа создавалась в целях разработки и реализации мероприятий, направленных на упорядочение деятельности объектов массовой торговли в Нижегородской области и обеспечение взаимодействия

с комиссией по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей является членом рабочей группы и в течение 2015 года принимал активное участие в ее заседаниях.

В частности, в рамках работы рабочей группы Уполномоченным подготовлены и направлены на имя министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области предложения по вопросу размещения объектов нестационарной торговли (далее –НТО).

В связи со сложившейся сложной ситуацией с размещением объектов НТО на территории областного центра - города Нижнего Новгорода, а также экономически неблагоприятными условиями ведения предпринимательской деятельности, было выдвинуто предложение на основании реестра НТО, размещенных и фактически функционирующих на территории города Нижнего Новгорода предпринять меры по узакониванию деятельности данных объектов в случае отсутствия объективных причин, препятствующих этому.

При наличии объективных причин, препятствующих размещению и эксплуатации НТО, ранее установленных на законных основаниях, указывалось на необходимость выработки администрацией города Нижнего Новгорода компенсационных мер путем предоставления предпринимателям альтернативных вариантов размещения НТО.

Уполномоченным было предложено ввести мораторий на 2 года в отношении любых действий органов государственной власти области, органов местного самоуправления, направленных на ограничение/обременение прав предпринимателей в связи с эксплуатацией законно размещенных и действующих НТО.

В перспективе размещение НТО на территории города Нижнего Новгорода предложено осуществлять в рамках сотрудничества на основании муниципально-частного партнерства при взаимодействии администрации города Нижнего Новгорода и инвестора. По условиям соглашения о муниципально-частном партнерстве на территории города осуществляется установка НТО современного единообразного вида, которые передаются в муниципальную собственность, и впоследствии, на условиях аренды, предоставляются субъектам предпринимательской деятельности в целях эксплуатации и ведения предпринимательской деятельности.



Также в рамках работы рабочей группы в Министерство промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области было направлено заключение на проект Концепции развития нестационарной торговой сети на территории Нижегородской области.

В заключении Уполномоченный обращал внимание на необходимость включения в Концепцию условия, согласно которому при исключении места из схемы размещения НТО или при внесении изменений в данную схему субъекту предпринимательской деятельности, осуществляющему торговую деятельность, права которого затрагиваются вносимыми изменениями, органом местного самоуправления должно быть предоставлено аналогичное компенсационное место без проведения торгов.

В целях соблюдения требований федерального антимонопольного законодательства предоставление компенсационных мест предлагалось осуществлять в порядке предоставления государственной (муниципальной) преференции, под которой понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных гарантий (п. 20 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

Согласно ст. 19 Закона №135-ФЗ государственные (муниципальные) преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, в том числе, в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" установлена обязанность публичных органов власти содействовать развитию малого и среднего предпринимательства, в том числе посредством оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества (статья 18).

Аналогичный порядок предлагалось предусмотреть в отношении НТО, которые ранее были размещены на территории города при наличии правовых оснований и размещение которых на прежнем месте стало невозможным в связи с изменением градостроительной и иной объективно обусловленной ситуации.

К таким объектам в обязательном порядке должны быть отнесены НТО, ранее размещенные во дворах многоквартирных жилых домов, которые попали в зону межевания многоквартирных домов, не были учтены при проведении процедуры межевания, в связи с чем предприниматели утратили право на размещение.

В сентябре 2015 года Уполномоченный принял участие в бизнес-завтраке с министром инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области Н.В.Казачковой.

В 2015 году при содействии министра инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области положительно разрешилась жалоба ООО «ЧерМаш».

#### Успешный кейс:

В производстве находилось обращение ООО «ЧерМаш» по вопросу, связанному с отказом в выдаче разрешения на строительство объекта в рамках реализации инвестиционного проекта по строительству оздоровительного эко-комплекса в Балахнинском районе, р.п. Лукино.

В связи с высокой социальной значимостью реализуемого инвестиционного проекта (проект направлен на создание инфраструктуры для спорта и отдыха взрослых и детей, а также реабилитации детей-инвалидов), на имя министра инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области было направлено обращение с просьбой оказать содействие в положительном решении вопроса.

По результатам состоявшихся рабочих встреч и совещаний под председательством Министра разрешение на строительство объекта организации было выдано, нарушенное право восстановлено.

#### **Иные органы государственной власти, органы местного самоуправления**



За 2015 год Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области подписано **5 соглашений** о взаимодействии, из них:

- с Волжским межрегиональным природоохранным прокурором;
- с Министерством экономики Нижегородской области;
- с Приволжским транспортным прокурором;
- с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области;
- с Управлением специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Приволжском федеральном округе

### **Взаимодействие с органами прокуратуры**

#### Прокуратура Нижегородской области

В рамках Соглашения о взаимодействии между прокурором Нижегородской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в 2015 году была проведена активная работа по защите и восстановлению нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности, осуществлению надзора за исполнением законодательства в сфере защиты прав предпринимателей.

В соответствии с распоряжением прокуратуры Нижегородской области от 05.06.2015 №14577р «Об организации в 2015 году совместных выездных приемов предпринимателей прокурором Нижегородской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области», в целях исполнения решения коллегии прокуратуры Нижегородской области от 23.04.2015 «О состоянии законности и практике прокурорского надзора за соблюдением органами государственной власти, правоохранительными органами, органами местного самоуправления и иными уполномоченными организациями прав предпринимателей», была создана рабочая группа по вопросам организации в 2015 году совместных выездных приемов предпринимателей прокурором Нижегородской области и Уполномоченным.

Согласно распоряжению, в 2015 году совместные выездные приемы предпринимателей были проведены по зонам (кустовые выезды):

-зона №1 – место проведения – город Нижний Новгород, июнь (осуществлялся прием предпринимателей городского округа город Нижний Новгород);

-зона №2 – место проведения – город Семенов, июль (осуществлялся прием предпринимателей Варнавинского, Ветлужского, Воскресенского, Городецкого, Ковернинского, Краснобаковского, Сокольского, Токинского, Тоншаевского, Уренского, Шарангского, Чкаловского районов, городского округа город Семенов, г.Шахунья);

-зона №3 – место проведения – город Дзержинск, сентябрь (осуществлялся прием предпринимателей г.Дзержинска, Балахнинского, Богородского, Борского, Вачского, Володарского, Дальнеконстантиновского, Кстовского, Павловского, Сосновского районов);

-зона №4 – место проведения – г.Арзамас, октябрь (осуществлялся прием предпринимателей Арзамасского, Ардатовского, Вадского, Вознесенского, Дивеевского, Кулебакского, Лукояновского, Навашинского, Починковского, Шатковского районов, г.Выкса, г.Первомайск, г.Саров);

-зона №5 – место проведения – г. Сергач, ноябрь (осуществлялся прием предпринимателей Большемурашкинского, Большеболдинского, Бутурлинского, Воротынского, Гагинского, Краснооктябрьского, Княгининского, Лысковского, Перевозского, Пильнинского, Сергачского, Семеновского, Спасского районов).

Всего в 2015 году проведено 5 совместных выездных приемов предпринимателей прокурором Нижегородской области и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

По результатам выездных приемов рассмотрено более 80 обращений предпринимателей.

Имеются положительно разрешенные жалобы (КФХ Алыева Н.Ю. (г. Нижний Новгород), УК «Ландыши» (г. Богородск), ИП Алексеев (Выкса), ИП Назаров (Ветлуга) ИП Шапкина (Красные баки).

### Успешные кейсы

1. На совместный прием к Уполномоченному и прокурору Нижегородской области обратилась глава КФХ Алыева Н.Ю. с вопросом о включении НТО в схему размещения.

Длительное время администрация г. Нижнего Новгорода отказывала в разрешении установления торгового объекта по адресу: г. Нижний Новгород, Сормовский район, ул. Коминтерна д. 150, в связи с тем, что данная точка не включена в схему размещения.

В результате мер, принятых Уполномоченным и прокуратурой Нижегородской области, торговая точка, расположенная по адресу: г. Нижний

Новгород, Сормовский район, ул. Коминтерна д. 150, включена в схему размещения нестационарных торговых объектов г. Нижнего Новгорода до 2017 года.

В настоящее время на данной торговой точке Алыева Н.Ю. осуществляет предпринимательскую деятельность.

2. К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области обратился глава КФХ Назаров Умут Латиф оглы.

Назаров У.Л.о., восстановив старую ферму в д. Иванчиха Ветлужского района Нижегородской области, построил на принадлежащем ему земельном участке временное сооружение, в котором организовал деятельность кафе.

В кафе «Афсан» частично осуществлялась реализация собственной мясной продукции, продажа алкогольных напитков не производилась.

В течение 2014 года деятельность кафе подверглась многочисленным внеплановым проверкам, по результатам которых прокурором Ветлужского района Нижегородской области было подано исковое заявление о сносе кафе, как незаконно возведенной постройки.

В рамках рассмотрения жалобы было организовано сотрудничество с прокуратурой Нижегородской области в части оценки законности и контроля за действиями сотрудников прокуратуры Ветлужского района.

Назаров У.Л.о. был приглашен на совместный выездной прием предпринимателей прокурором Нижегородской области и Уполномоченного, что позволило предпринимателю лично изложить все обстоятельства дела.

В результате предпринятых мер 16.10.2015 года Ветлужским районным судом Нижегородской области вынесено решение об отказе в удовлетворении требований прокурора Ветлужского района Нижегородской области.

3. На одном из приемов поступило обращение от ИП Алексеева по вопросу взимания компенсационной стоимости за снос зеленых насаждений в городе Выкса.

В результате проверки, проведенной прокуратурой, установлено, что администрацией городского округа города Выкса сумма компенсационной стоимости за снос зеленых насаждений в отношении предпринимателя была завышена в десять раз.

В связи с выявленными нарушениями Выксунским городским прокурором главе администрации городского округа город Выкса внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства, на основании которого сумма с 1, 5 млн. руб. снижена до 150 тыс. руб.

4. По результатам совместных выездных приемов положительно разрешены обращения: ИП Компаниец, ИП Трофимов, ИП Плеханов.

Согласно доводам жалоб, неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам совершения мошеннических действий в отношении предпринимателей.

По итогам проверок, проведенных прокуратурой, возбуждены уголовные дела по факту преднамеренного неисполнения договорных обязательств в отношении предпринимателей.

#### ООО «Рубеж»

В отношении ООО «Рубеж» главным государственным инспектором труда (по охране труда) проведена плановая выездная проверка, по результатам которой возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 1 ст. 5.27.1 КоАП.

По результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление № 07-213-3501-15/5 от 04.06.2015 г. о назначении административного наказания в виде штрафа 50 000 руб.

Не обладая специальными юридическим знаниями, директор компании обратился к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с жалобой на значительный размер штрафа.

Совместными усилиями аппарата Уполномоченного и сотрудников прокуратуры Нижегородской области были выявлены нарушения при организации и производстве проверки, а также при вынесении решения о привлечении к административной ответственности, что легло в основу проекта апелляционной жалобы.

Решением Семеновского районного суда Нижегородской области от 11.08.2015 г. обжалуемое постановление отменено, производство по делу прекращено.

#### Взаимодействие по мониторингу единого реестра проверок

Основные задачи по совершенствованию системы государственного контроля в стране поставил Президент Российской Федерации Владимир Путин в своём послании в конце 2014 года.

Среди конкретных мер — создание единого реестра с информацией обо всех проверках, их результатах и принятых мерах.

По информации, представленной прокуратурой Нижегородской области, не всеми органами федерального контроля и надзора в регионе предусмотренные законом сведения вносятся в единый реестр проверок своевременно и в полном объеме.

Подобные нарушения выявлены в деятельности региональных управлений МВД, федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, ФМС, Роспотребнадзора, Росреестра, а также Государственной инспекции труда в Нижегородской области.

В отдельных случаях сроки внесения сведений были нарушены более чем на месяц.

По выявленным нарушениям прокуратурой области в адрес руководителей указанных органов внесены представления, в которых изложены требования о принятии исчерпывающих мер по своевременному и полному внесению сведений в единый реестр проверок.

Учитывая, что в соответствии с Постановлением Правительства от 28 апреля 2015 года № 415 Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации имеют доступ к информации, содержащейся в едином реестре проверок, принято решение о совместном мониторинге Единого реестра проверок при взаимодействии органов прокуратуры и Уполномоченных в субъектах Российской Федерации.

Данная мера позволит установить прозрачность проводимых проверок, обеспечит защиту прав предпринимателей, повысит ответственность должностных лиц при планировании проверок.

### Итоги взаимодействия в 2015 году

Письмами заместителя прокурора Нижегородской области А.А.Илюшина в феврале 2016 года в адрес Уполномоченного направлена следующая итоговая информация по результатам взаимодействия в 2015 году.

По итогам 2015 года прокуратурой Нижегородской области выявлено 4329 нарушений законодательства о защите прав предпринимателей (2014 - 3586).

В целях устранения нарушений принесено 835 протестов (811), внесено 1108 представлений (956), по которым к дисциплинарной ответственности привлечено 1115 лиц (845), к административной - 204 (77), в суды направлено 160 заявлений (168), объявлено 17 предостережений (12).

Прокурорами пресечены нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности во всех сферах их взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления: осуществление разрешительных процедур, мероприятий по контролю,

предоставление государственных и муниципальных услуг, мер поддержки, налогообложение, размещение закупок.

Прокурорскими проверками охвачены наиболее актуальные для бизнес-сообщества вопросы.

Выявлены административные барьеры в реализации предпринимателями прав при получении разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию, подключении к инженерной инфраструктуре, предоставлении прав на земельные участки и постановке их на кадастровый учет, получении согласований на размещение нестационарных торговых объектов, участии в торгах на право заключения государственных и муниципальных контрактов.

В текущем году в 3 раза увеличилось количество должностных лиц органов власти, привлеченных по инициативе прокуратуры к административной ответственности за нарушение порядка предоставления предпринимателям публичных услуг.

Прокурорами вскрыты нарушения сроков предоставления услуг, неправомерные отказы предпринимателям в их получении, истребование излишних документов, необеспечение предоставления услуг в электронной форме.

Существенные нарушения выявлены при предоставлении государственных и муниципальных услуг в многофункциональных центрах, целью создания которых является исключение непосредственного взаимодействия предпринимателей с принимающим решение чиновником, реализация принципа «одного окна», снижение издержек бизнеса на преодоление административных барьеров.

О выявленных нарушениях в данной сфере проинформирован Губернатор области, в результате работа по их устранению взята на контроль областным Правительством.

Последовательная позиция прокуратуры области при реализации предоставленных полномочий по проведению проверок деятельности органов контроля, формированию планов проверок и согласованию внеплановых проверок предпринимателей способствовала снижению административной нагрузки на бизнес.

За последние 3 года вдвое снизилось количество плановых проверок хозяйствующих субъектов, согласованных прокуратурой области: с 19 тыс. в плане на 2013 год до 9 тыс. в плане на 2016 год. При формировании планов проверок органов контроля на 2016 год прокуратурой области исключено



более 3 тысяч проверок в отношении хозяйствующих субъектов, на которых распространяются «надзорные каникулы».

В 2015 году прокурорами отказано в согласовании 46% заявлений контролирующих органов о проведении внеплановых проверок (2014 г. - 31%), при этом общее количество внеплановых проверок предпринимателей в прошедшем году сократилось на 26%.

Приняты меры реагирования с целью надлежащего исполнения органами федерального контроля обязанностей по внесению сведений в Единый реестр проверок, ведение которого призвано способствовать прозрачности контрольно-надзорной деятельности, тем самым обеспечить дополнительную защиту прав хозяйствующих субъектов.

Всего в деятельности органов контроля в текущем году выявлено более 2 тыс. нарушений, свыше 700 должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности. При этом в 10 раз увеличилось количество лиц, привлеченных по инициативе прокуроров к административной ответственности по ст.19.6.1 КоАП РФ за проведение незаконных проверок.

В условиях снижения экономической активности пристальное внимание уделено вопросам государственной поддержки предпринимателей, реализации программ развития малого и среднего предпринимательства, которые органами местного самоуправления в отдельных районах не принимались, в других частично либо полностью не финансируются. Выявлены нарушения, связанные с принятием муниципалитетами незаконных решений об отказе в предоставлении поддержки предпринимателям.

Только в сфере предоставления субсидий сельхозтоваропроизводителям прокурорами выявлено более 250 нарушений закона, в том числе в деятельности министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, по протестам прокуратуры области из 4 региональных правовых актов, регулирующих предоставление поддержки, исключены незаконные положения.

Существенные нарушения вскрыты в деятельности регионального министерства поддержки и развития малого предпринимательства, работа которого по контролю за соблюдением предпринимателями условий, целей и порядка расходования полученных бюджетных субсидий являлась неэффективной. В связи с этим создавались предпосылки для успешной реализации мошеннических схем, в результате которых недобросовестными предпринимателями из бюджета похищались сотни тысяч рублей.



По итогам рассмотрения представления прокуратуры области должностные лица Министерства привлечены к дисциплинарной ответственности, Правительством области изменен порядок контроля за расходованием бюджетных средств.

Прокурорами выявлены нарушения в деятельности государственных и муниципальных заказчиков, которыми не соблюдается требование закона об обязательном размещении у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не менее чем 15% годового объема закупок.

Многочисленные и системные нарушения прав предпринимателей выявлены при размещении объектов массовой и нестационарной торговли в г.Н.Новгороде и ряде других крупных муниципальных образований.

В целях их устранения приняты меры реагирования, по инициативе прокуратуры распоряжением Губернатора области создана рабочая группа для решения существующих проблем в сфере торговли.

В 2015 году прокуратурой Нижегородской области проведена проверка соблюдения органами государственной власти порядка рассмотрения обращений Уполномоченного, по результатам которой выявлены многочисленные нарушения ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», выразившиеся в нарушении 15-дневного срока направления ответов на запросы, направлении ответов неуполномоченными лицами.

В отчетном периоде Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в органы государственной власти и местного самоуправления направлен 261 запрос.

54 ответа на запросы не соответствовали требованиям, установленным федеральным законодательством.

По результатам проверки прокуратурой Нижегородской области внесены представления об устранении нарушений закона в Государственную инспекцию труда в Нижегородской области, областные управления ФМС, Росреестра, МВД, ФАС, МЧС, Роспотребнадзора, региональные министерство промышленности, торговли и предпринимательства, министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса и министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений.

### Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура

В рамках Соглашения о взаимодействии между Волжским межрегиональным природоохранным прокурором и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в феврале 2016 года в адрес Уполномоченного направлена следующая информация о состоянии законности и прокурорского надзора в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в 2015 году.

В 2015 году на территории Нижегородской области выявлено 500 нарушений законодательства о защите прав предпринимателей.

Внесено 197 представлений.

К дисциплинарной ответственности привлечено 134 должностных лица.

Опротестовано 78 незаконных правовых актов.

### Приволжская транспортная прокуратура

В рамках реализации Соглашения, подписанного 20 ноября 2015 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с Приволжским транспортным прокурором, Уполномоченный участвует в заседаниях Общественного совета при прокуратуре.

### Взаимодействие с Главным управлением МЧС России по Нижегородской области

В октябре 2015 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области и начальником Главного управления МЧС России по Нижегородской области А.А.Шикановым был утвержден график проведения совместных плановых проверок Главного управления МЧС России по Нижегородской области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на 2015 год.

В 18 проверках в соответствии с утвержденным графиком приняли участие общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

### Иное

**В апреле 2015 года** состоялась встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с заместителем начальника ГУВД по Нижегородской области –начальником Главного Следственного Управления.

Обсуждались вопросы взаимодействия Уполномоченного и ГУ МВД по Нижегородской области по вопросам предотвращения коррупции, а также проблемам уголовного преследования предпринимателей.

**В мае 2015 года** состоялась инициированная Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области встреча представителей предпринимательского сообщества с руководителем **Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области** Фотиновым Д.В.

**В мае 2015 года** состоялась встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с **председателем Арбитражного суда Нижегородской области.**

До председателя Арбитражного суда Нижегородской области доведена информация о возможных формах участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области при рассмотрении дел в Арбитражном суде Нижегородской области.

На встрече указывалось на возможность привлечения Уполномоченного в дело, рассматриваемое арбитражным судом, в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения Уполномоченного по существу разрешаемого арбитражным судом спора, а также на необходимость приобщения к материалам дела правовых заключений Уполномоченного.

Также обсуждался вопрос медиации.

Сформирована просьба рассмотреть возможность размещения на сайте Арбитражного суда Нижегородской области подробной информации о согласительных процедурах, в том числе, о возможности обращения предпринимателей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Нижегородской области для проведения процедуры медиации.

По результатам встречи в здании Арбитражного суда Нижегородской области размещена информации об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, о полномочиях Уполномоченного, мерах и способах защиты (восстановления) прав предпринимателей.

**В мае 2015 года** состоялась встреча Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с **председателем Нижегородского областного суда** в целях информирования его о выявленных обстоятельствах, указывающих на ненадлежащую работу судейского сообщества, которая приводит к нарушению прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности.

#### Кейсы

1. На рассмотрении Дзержинского городского суда находилось дело в отношении генерального директора «Тосол-Синтез-Энерго» Попова Г.В.

Преступление, в совершении которого он обвиняется, исходя из описания обвинения, **совершено в сфере предпринимательской деятельности.**

**Попову избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.**

При этом не была дана оценка фактическим обстоятельствам дела, указывающим на то, что вменяемые Попову Г.В. деяния совершены в сфере предпринимательской деятельности, **что исключает применение в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.**

2. В производстве Ветлужского городского суда находилось гражданское дело по иску прокурора Ветлужского района к индивидуальному предпринимателю Назарову У.Л.о. о сносе незаконно возведенного строения.

Ответчиком было заявлено ходатайство о прекращении дела по основанию его неподведомственности суду общей юрисдикции.

Несмотря на субъектный состав (ответчик – индивидуальный предприниматель) и экономический характер спора (основания иска – обстоятельства, вытекающие из экономической деятельности) судья не нашел оснований для передачи дела в Арбитражный суд Нижегородской области.

3. В Нижегородском районном суде рассматривалось дело по иску Маслакова А.В. в пользу ООО «Медиаформат» о взыскании суммы займа, процентов, судебных расходов. Судьей было вынесено определение о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на транспортные средства – арест был наложен в отношении имущества, не принадлежащего ответчику.

Указанные транспортные средства принадлежали ООО «Мой дом». Таким образом, судья не проверила принадлежность заявленного к аресту имущества, тем самым вынесла судебный акт, нарушающий права собственника транспортных средств и препятствующий законной предпринимательской деятельности, так как арестованное и изъятое имущество участвовало в экономической деятельности ООО «Мой дом».

На встрече был поставлен вопрос о необходимости взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области и судебной системы в следующих формах:

- при наличии в производстве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области соответствующей жалобы, удовлетворять ходатайство участников процесса о привлечении омбудсмана к участию в деле в качестве третьего лица;

- в случаях поступления со стороны участников процесса соответствующего ходатайства, приобщать к материалам дела заключение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

**23 июня 2015 года** состоялось межведомственное совещание под председательством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Зайцева С.П. с участием 42-х руководителей федеральных органов исполнительной власти и органов контроля в Приволжском федеральном округе.

На совещании обсуждался вопрос состояния законности в деятельности контрольно-надзорных органов, повышения эффективности и сокращения плановых и внеплановых проверок субъектов малого и среднего предпринимательства.

В рамках межведомственного совещания состоялся доклад Уполномоченного на тему защиты прав юридических лиц и предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

В решении межведомственного совещания руководителям федеральных органов исполнительной власти, органов контроля в Приволжском федеральном округе рекомендовано обеспечить на регулярной основе взаимодействие с уполномоченными по защите прав предпринимателей в регионах, а при необходимости – с общественными организациями предпринимателей - в вопросах обеспечения законных прав представителей бизнес-сообщества.

**В октябре 2015 года** состоялась рабочая встреча Уполномоченного с министром жилищно-коммунального хозяйства и топливно- энергетического комплекса Нижегородской области Байером А.А.

### **Органы местного самоуправления**

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области осуществлялись регулярные выезды в муниципальные образования Нижегородской области (19) для встречи с представителями предпринимательского сообщества, в том числе, во взаимодействии с органами местного самоуправления.

В январе 2015 года во взаимодействии с администрацией Павловского муниципального района состоялась встреча Уполномоченного с предпринимателями Павловского муниципального района по вопросам развития малого и среднего предпринимательства.

В мае 2015 года во взаимодействии с местной администрацией состоялась встреча Уполномоченного с представителями бизнес-сообщества Дивеевского района, а также по инициативе Уполномоченного была проведена встреча представителей предпринимательского сообщества с главой администрации города Нижнего Новгорода О.А.Кондрашовым.

В августе 2015 года во взаимодействии с местными администрациями был проведен ряд встреч Уполномоченного с предпринимателями:

- встреча с представителями бизнес-сообщества г.о.г. Дзержинск;
- встреча с представителями бизнес-сообщества Ардатовского района;
- встреча с представителями бизнес-сообщества Большемурашкинского района;
- встреча с представителями бизнес-сообщества г.о.г. Саров.

В сентябре 2015 года во взаимодействии с местными администрациями был проведен ряд встреч Уполномоченного с предпринимателями:

- встреча с представителями бизнес-сообщества Богородского района;
- встреча с представителями бизнес-сообщества г.о.г. Сокольское;
- встреча с представителями бизнес-сообщества Ковернинского района.

В октябре 2015 года во взаимодействии с местными администрациями был проведен ряд встреч Уполномоченного с предпринимателями:

- встреча с представителями бизнес-сообщества г.о. г. Семеновский;
- встреча с представителями бизнес-сообщества Сосновского района;



-встреча с представителями бизнес-сообщества Арзамасского района.

В ноябре 2015 года во взаимодействии с местными администрациями был проведен ряд встреч Уполномоченного с предпринимателями:

-встреча с представителями бизнес-сообщества Сергачского района;

-встреча с представителями бизнес-сообщества Спасского района;

-встреча с представителями бизнес-сообщества Гагинского района.

В декабре 2015 года во взаимодействии с местными администрациями был проведен ряд встреч Уполномоченного с предпринимателями:

-встреча с представителями бизнес-сообщества Ветлужского района;

-встреча с представителями бизнес-сообщества Вадского района.

В 2015 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей осуществлялось активное взаимодействие с органами местного самоуправления областного центра –города Нижнего Новгорода.

В июле 2015 года Уполномоченным в адрес главы города Нижнего Новгорода О.В.Сорокина было направлено обращение в связи с выявлением системной проблемы установления в Нижнем Новгороде норм размещения машиномест для торговых центров, не соответствующих общероссийским нормативам.

В обращении указывалось, что в соответствии с постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 04.05.2012 № 1788 норма расчета автостоянок автомобилей по городу Нижнему Новгороду для торговых центров, универмагов, магазинов составляет на 100 кв.м. торговой площади 15-25 машиномест, что в разы превышает установленные федеральные и региональные нормативы.

Изученные нормативные показатели нормы размещения машиномест по г. Москве, г.Екатеринбург значительно ниже показателей, установленных по Нижнему Новгороду.

При установлении нормативов в г. Москве учитывается площадь торгового центра и его месторасположение. Для крупных торговых центров норматив составляет 7 машин на 100 кв.м., для небольших торговых центров - 4 машины на 100 кв.м.

При этом вводится коэффициент месторасположения объекта и учитывается - в пределах или за пределами города расположен торговый центр.

По результатам сравнительного анализа средний показатель данного норматива по России и в зарубежных странах составляет на 100 кв.м. 4-7 машиномест.



Установленный в Нижнем Новгороде норматив по количеству машиномест препятствует вхождению инвесторов в Нижний Новгород для осуществления инвестиционной деятельности и создает сложности для осуществления предпринимательской деятельности российскими предпринимателями.

Уполномоченный обращал внимание на необходимость внесения в постановление администрации города Нижнего Новгорода от 04.05.2012 №1788 в части снижения нормы расчета автостоянок автомобилей в городе Нижнем Новгороде для торговых центров, универмагов, магазинов до среднего показателя по России в количестве 4-7 машиномест на 100 кв.м.

В октябре 2015 года на имя Уполномоченного поступило обращение директора департамента экономического развития, инвестиций и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода в связи с поступлением в администрацию города Нижнего Новгорода протеста прокурора города Нижнего Новгорода на положения постановления администрации города Нижнего Новгорода от 10.06.2013 № 2159 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории города Нижнего Новгорода» в части установления границ прилегающих территорий для торговых центров с просьбой выразить мнение в порядке проведения процедуры оценки регулирующего воздействия по данному вопросу.

В обращении указывалось, что в случае внесения в правовой акт изменений, требуемых прокурором, целый ряд гипермаркетов, расположенных в крупнейших торгово-развлекательных центрах Нижнего Новгорода, утратят право на реализацию алкогольной продукции в связи с одновременным размещением в зданиях ТРЦ и ТЦ фитнес-клубов и детских развлекательных центров.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченным было установлено следующее.

Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее –Закон №171-ФЗ) установлен перечень оснований, при наличии которых действует запрет в отношении розничной продажи алкогольной продукции. В частности, не допускается розничная продажа алкогольной продукции: в детских, образовательных,

медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.

Пунктом 4 статьи 16 названного закона установлено, что к прилегающим территориям, указанным в пункте 2 статьи 16, относятся земельные участки, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и границы которых определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение ст. 16 Закона №171-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 27.12.2012 № 1425 утвердило Правила определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции (далее - Правила № 1425).

В соответствии с пунктом 2 Правил № 1425 розничная продажа алкогольной продукции не допускается на территориях, прилегающих: к детским, образовательным, медицинским организациям и объектам спорта; к оптовым и розничным рынкам, вокзалам, аэропортам и иным местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, определенным органами государственной власти субъектов Российской Федерации; к объектам военного назначения.

В силу пункта 4 Правил № 1425 территория, прилегающая к организациям и объектам, указанным в пункте 2 настоящих Правил (далее - прилегающая территория), включает обособленную территорию (при наличии таковой), а также территорию, определяемую с учетом конкретных особенностей местности и застройки, примыкающую к границам обособленной территории либо непосредственно к зданию (строению, сооружению), в котором расположены организации и (или) объекты, указанные в пункте 2 Правил (далее - дополнительная территория).

В соответствии с п. 7 Правил № 1425 способ расчета расстояния от организаций и (или) объектов, указанных в пункте 2 Правил, до границ прилегающих территорий определяется органом местного самоуправления.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Ни Закон №171-ФЗ, ни Правила №1425 не содержат методики и способа расчета расстояний от организаций и (или) объектов, указанных в пункте 2 Правил, до границ прилегающих территорий, определяемых органом местного самоуправления.

При этом федеральный законодатель именно органам местного самоуправления предоставил самостоятельно определять способы расчета расстояний от объектов, указанных в пункте 2 Правил до границ прилегающих территорий, не ограничивая их в выборе способов расчета (п. 7). Определение границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта, указанных в пункте 2 Правил также является прерогативой органа местного самоуправления и устанавливаются ими самостоятельно.

В этом смысле правоположения пункта 4 постановления №2159 в контексте федерального правового регулирования необходимо рассматривать как один из способов расчета расстояний от объектов, указанных в пункте 2 Правил, в силу чего данная норма принята в пределах полномочий органа местного самоуправления.

Исключение из постановления №2159 правовой нормы, устанавливающей особенности расчета указанного выше расстояния для случаев, когда предприятие розничной торговли или общественного питания, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции, и Организации (в контексте постановления №2159) находятся в помещениях одного здания, строения, а также на любых этажах (за исключением случаев нахождения предприятия на первых этажах) разных зданий, строений, в рамках условий, определенных постановлением, может повлечь непрогнозируемые негативные последствия для субъектов предпринимательской деятельности.

Данная позиция была направлена в прокуратуру Нижегородской области.

Одновременно Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. было направлено обращение о факте выявления системной проблемы, связанной с несовершенством действующего федерального законодательства в области государственного регулирования розничной продажи алкогольной продукции.

В обращении указывалось, что в порядке участия в процедуре оценки регулирующего воздействия установлено, что имеется необходимость в дополнительной регламентации на федеральном уровне вопроса размещения в торговых центрах объектов розничной продажи алкогольной продукции и объектов спорта, детских, образовательных, медицинских учреждений в целях предотвращения возникновения возможных негативных последствий для неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности в связи с несовершенством правового регулирования.

В целях защиты прав предпринимателей в 2015 году представитель Уполномоченного был включен в состав комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода в соответствии с постановлением администрации города Нижнего Новгорода и принимает участие в заседаниях указанной комиссии на регулярной основе.

#### **Комиссии (рабочие группы)**

Количество экспертных, совещательных и консультативных органов (общественных советов, комитетов, комиссий, рабочих групп и коллегий) при органах государственной власти, **в состав которых входит Уполномоченный – 21.**

Уполномоченный является:

1. Координатором Совета Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, расположенных в Приволжском федеральном округе.

В 2015 году состоялось 5 заседаний Совета ПФО.

2. Членом Межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе.

В 2015 году состоялось заседание Межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей, созданной Управлением генеральной прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

На повестку были вынесены следующие вопросы: соблюдение прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля; качество и своевременность предоставления поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства; полнота и своевременность расчетов по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

На заседание были приглашены представители общественных организаций, объединяющих предпринимателей в различных сферах деятельности.

3. Членом Общественного совета по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса при Приволжской транспортной прокуратуре (приказ Приволжского транспортного прокурора от 23.09.2015 №100).

4. Членом Экспертной группы при Межведомственной рабочей группе по противодействию незаконным финансовым операциям в Приволжском федеральном округе (список членов – участников заседания, проводимого 27.05.2015).

5. Членом Приволжского межрегионального координационного совета (Распоряжение начальника Горьковской железной дороги от 25.11.2011 №506/Н/НРЖ-р).

6. Членом Межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Нижегородской области (Распоряжение Губернатора Нижегородской области от 10 июля 2014 года №1186-р).

7. Членом Межведомственного координационного совета по противодействию коррупции при Губернаторе Нижегородской области (протокол XXIII заседания совета).

8. Членом Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Нижегородской области (Указ Губернатора Нижегородской области от 07.10.2015 №112).

9. Членом рабочей группы по реализации «Дорожной карты внедрения лучших практик по направлению «Технологическое присоединение к электрическим сетям» (протокол заседания рабочей группы).

10. Членом рабочей группы по вопросу внедрения лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного климата в Нижегородской области.

11. Членом организационного штаба и рабочей группы по внедрению лучших практик Национального рейтинга и улучшению состояния инвестиционного климата в Нижегородской области (рабочая группа А – регуляторная среда, рабочая группа Б – Институты для бизнеса, рабочая группа В – Инфраструктура и ресурсы, рабочая группа Г – Поддержка малого предпринимательства) (Распоряжение Правительства Нижегородской области от 29.10.2015 №1974-р).

12. Заместителем Председателя Ревизионной комиссии Регионального отделения Общероссийского народного фронта.

13. Членом Комиссии по предоставлению субсидии на оказание государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Нижегородской области (постановление Правительства Нижегородской области от 14.09.2012 № 633).

14. Членом лицензионной комиссии Нижегородской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, расположенными на территории Нижегородской области (постановление правительства Нижегородской области от 24.04.2015 №243).

15. Членом Координационного совета по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности Нижегородской области (Распоряжение Губернатора Нижегородской области от 27.04.2015 №735-р).

16. Членом Совета по содействию развитию конкуренции Нижегородской области (Распоряжение Правительства Нижегородской области от 13.11.2015г. №2068-р).

17. Членом Рабочей группы при прокуратуре Нижегородской области по защите прав предпринимателей.

18. Членом Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области.

За 2015 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области принял участие в двух совещаниях рабочей группы по защите прав предпринимателей и в одном заседании общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Нижегородской области, на которых были рассмотрены:

- проблемные вопросы защиты прав предпринимателей, выявляемые в ходе осуществления прокурорского надзора;

- проблема погашения администрацией г. Нижнего Новгорода задолженности перед субъектами предпринимательства, исполнившими муниципальные заказы;

- вопросы оформления прав на земельные участки в целях размещения на них нестационарных торговых объектов в связи с изменениями в законодательстве с 01.03.2015.

- воспрепятствование законной предпринимательской деятельности и практика привлечения виновных лиц к уголовной ответственности по ст. 169 УК РФ;

- обсуждение проблемных вопросов при рассмотрении аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей обращений субъектов предпринимательства;



- вопросы правового регулирования приватизации муниципального имущества, в том числе применения положений Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства».

19. Членом Совета по развитию малого и среднего предпринимательства и конкуренции Нижегородской области (Распоряжение Правительства Нижегородской области от 07.08.2015 №1465-р).

20. Членом Рабочей группы по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области (Распоряжение Губернатора Нижегородской области от 13.08.2015 №1510-р).

21. Членом Общественного совета Приволжского федерального округа по развитию институтов гражданского общества.

#### **1.4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области**

В силу закона деятельность Уполномоченного осуществляется гласно и освещается в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Информирование о деятельности Уполномоченного осуществляется путем подготовки, представления и опубликования ежегодного доклада о деятельности Уполномоченного, заслушиваемого на заседании Правительства Нижегородской области и на заседании Законодательного Собрания не позднее 31 марта года, следующего за отчетным.

Ежегодный доклад направляется Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Нижегородской области, в Законодательное Собрание и Общественную палату Нижегородской области не позднее 31 марта года, следующего за отчетным.

Ежегодный доклад публикуется в средствах массовой информации, одним из учредителей (соучредителей) которых являются органы государственной власти области, и размещается на официальном сайте Правительства Нижегородской области и на официальном сайте



Законодательного Собрания в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В случае массового нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также в иных случаях по инициативе Уполномоченного доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности направляются Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Губернатору Нижегородской области, в Законодательное Собрание и Общественную палату Нижегородской области.

Информация о деятельности Уполномоченного, включая порядок подачи и рассмотрения жалоб, принятия решений по ним, размещается на официальном сайте Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

**В 2015 году** официальный интернет-портал Уполномоченного, на котором размещена информация, подлежащая обязательному размещению в соответствии с законом, **получил обновленную версию.**

Кроме того, на сайте созданы разделы, где можно ознакомиться с новостями о деятельности Уполномоченного, списками общественных помощников, с информацией о деятельности Совета ПФО. Также размещается информация о работе Общественной приемной Уполномоченного.

Обеспечена возможность направления электронного обращения (жалобы) предпринимателя в адрес Уполномоченного.

**В 2015 году** аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области совместно с АНО «Нижегородский центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» начат выпуск специализированного журнала «Бизнес-омбудсмен».

**Издание призвано повысить уровень информированности представителей регионального бизнес-сообщества в части защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности.**

**Основная тематика журнала – юридическая и экономическая безопасность бизнеса. Аудиторию проекта составляют руководители компаний, менеджеры высшего звена. Издание выходит ежеквартально.**

Эффективное информационное обеспечение деятельности аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области осуществляется благодаря постоянному взаимодействию с основными средствами массовой информации региона, включающими 6 региональных телеканалов, 12 радиостанций, 22 информационных портала и агентства, более 20 печатных издания.

**В 2015 году работе нижегородского Уполномоченного было посвящено более 800 информационных материалов в региональных и федеральных СМИ (печатные издания, теле и радиокомпании, новостные ленты и порталы), более 100 комментариев были даны на запросы журналистов.**

На протяжении отчетного периода Уполномоченный выступал инициатором и соорганизатором, а также принял активное участие в **34** мероприятиях, посвященных вопросам защиты прав бизнеса, формирования благоприятного делового климата, повышения инвестиционной привлекательности региона, создания новых коммуникационных площадок для диалога бизнеса и власти, обсуждения наиболее актуальных вопросов, волнующих предпринимательское сообщество.

Январь

1. Встреча с предпринимателями района по вопросам развития МСП Павловского района

Май

2. Встреча с представителями бизнес-сообщества Дивеевского района

3. Встреча с главой администрации г. Нижнего Новгорода Кондрашовым О.А.

4. Встреча с руководителем УФНС по Нижегородской области Фотиновым Д.В.

Июнь

5. Мероприятие с прокуратурой Нижегородской области – г. Н. Новгород

6. Встреча с предпринимателями в г. Володарске.

Июль

7. Выездное мероприятие с прокуратурой Нижегородской области – г.о. Семеновский

Август

8. Встреча с представителями бизнес-сообщества г.о.г. Дзержинск

9. Встреча с представителями бизнес-сообщества Ардатовского района

10. Встреча с представителями бизнес-сообщества Большемурашкинского района
11. Встреча с представителями бизнес-сообщества г.о.г. Саров  
Сентябрь
12. Бизнес-завтрак с Губернатором Нижегородской области Шанцевым В.П.
13. Бизнес завтрак с министром инвестиционной политики Нижегородской области Казачковой Н.В.
14. Подписание соглашения о взаимодействии с Роспотребнадзором по Нижегородской области
15. «Столыпинский клуб» на тему: «Если кризис в Российской Федерации»
16. Круглый стол на тему: «Закупка — инструмент для развития бизнеса»
17. Конкурс бизнес-проектов
18. Круглый стол по вопросам, связанным с кадастровыми и земельными отношениями
19. Встреча с представителями бизнес-сообщества Богородского района
20. Встреча с представителями бизнес-сообщества г.о. Сокольское
21. Встреча с представителями бизнес-сообщества Ковернинского района
22. Выездное мероприятие с прокуратурой Нижегородской области г.о.г. Дзержинск
23. Семинар на тему: «Актуальные вопросы защиты прав предпринимателей. Взаимодействие субъектов малого и среднего предпринимательства с органами муниципальной власти Сосновского района Нижегородской области»  
Октябрь
24. Встреча с представителями бизнес-сообщества г.о. Семеновский
25. Встреча с представителями бизнес-сообщества Сосновского района
26. Встреча с представителями бизнес-сообщества Арзамасского района
27. Встреча с министром жилищно-коммунального хозяйства и топливно- энергетического комплекса Нижегородской области Байером А.А.
28. Семинар на тему: «Взаимодействие предпринимателей с органами надзора и контроля»

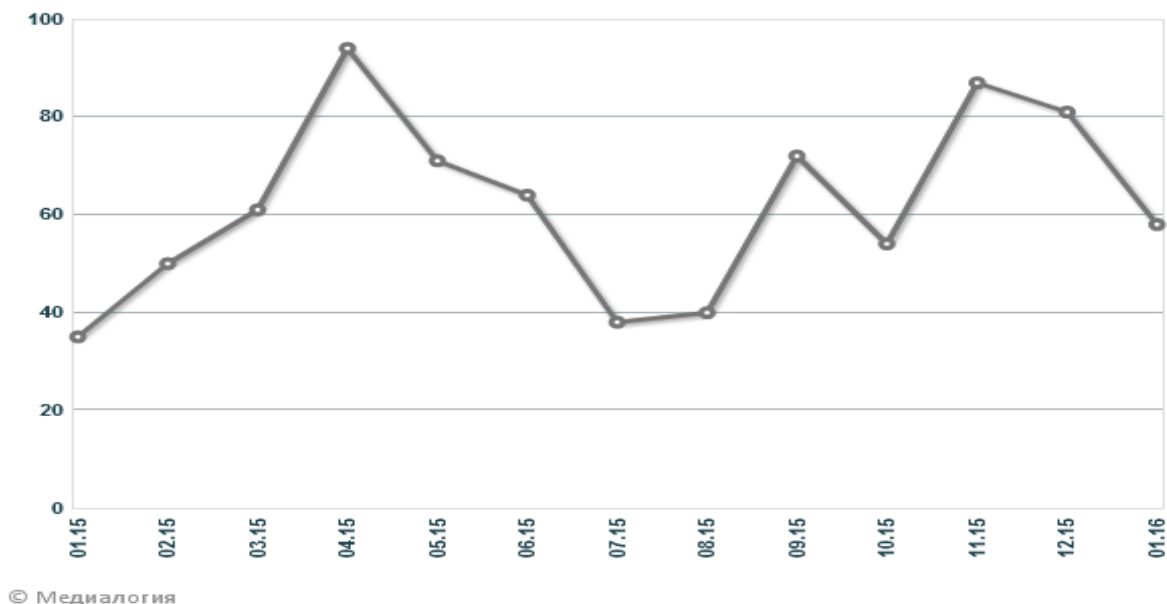
Ноябрь

29. Встреча с представителями бизнес-сообщества Сергачского района

- 30. Встреча с представителями бизнес-сообщества Спасского района
- 31. Встреча с представителями бизнес-сообщества Гагинского района
- Декабрь
- 32. Встреча с представителями бизнес-сообщества Ветлужского района
- 33. Встреча с представителями бизнес-сообщества Вадского района
- 34. Семинар на тему: «Принятие антикоррупционных мер предпринимательским сообществом».

Отчет  
 Контекст: ("Павел Солодкий" OR "Уполномоченный по защите прав предпринимателей" OR "бизнес-омбудсмен")  
 Уровни СМИ: Региональный  
 Временной период: с 01 января 2015 г. по 29 января 2016 г.  
 Дата подготовки отчета: 01 февраля 2016 г.  
 Количество сообщений: 805

График по количеству



Объект	Количество сообщений
Павел Солодкий OR Уполномоченный по защите пра... / 01.01.2015-29.01.2016: № 1415	805

## Раздел 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### 2.1. Количественные и качественные показатели работы с жалобами (обращениями), истории успеха

Уполномоченный, действуя в рамках закона, рассматривает жалобы (обращения) лиц, обладающих правовым статусом субъекта предпринимательской деятельности, а также лиц, рассмотрение жалоб которых допускается Федеральным законом №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

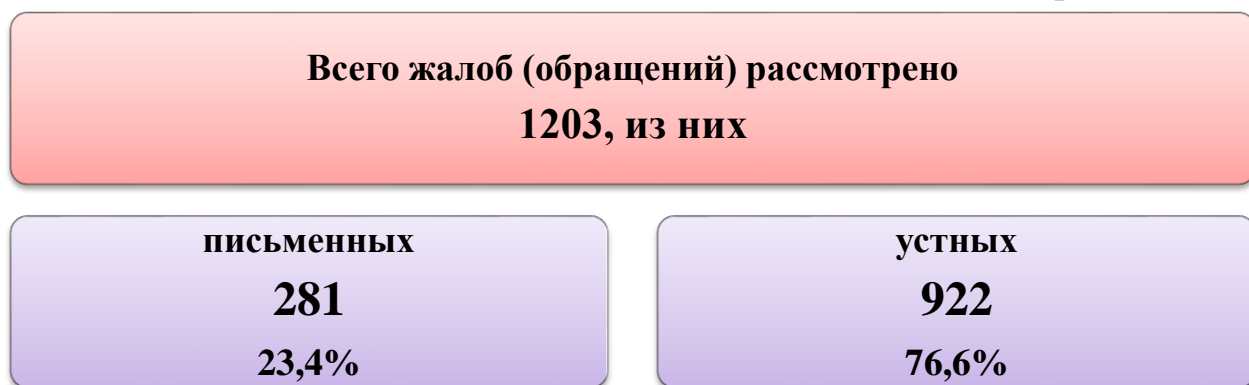
За 2015 год Уполномоченным рассмотрено **1203** обращения.

Проведено **922** устные консультации.

Рассмотрено по существу **281** письменное обращение, из них 21 - жалобы, связанные с уголовным преследованием, 260 - по административным делам.

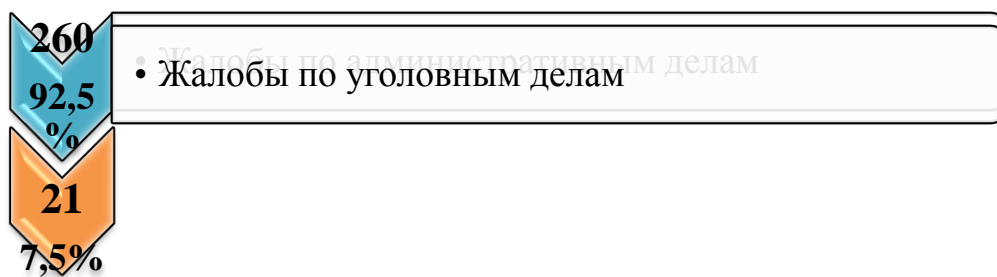
Рассмотрение жалоб по существу было направлено на достижение конечного эффективного результата, состоящего в защите и (или) восстановлении нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.

#### Общая статистика жалоб (обращений)

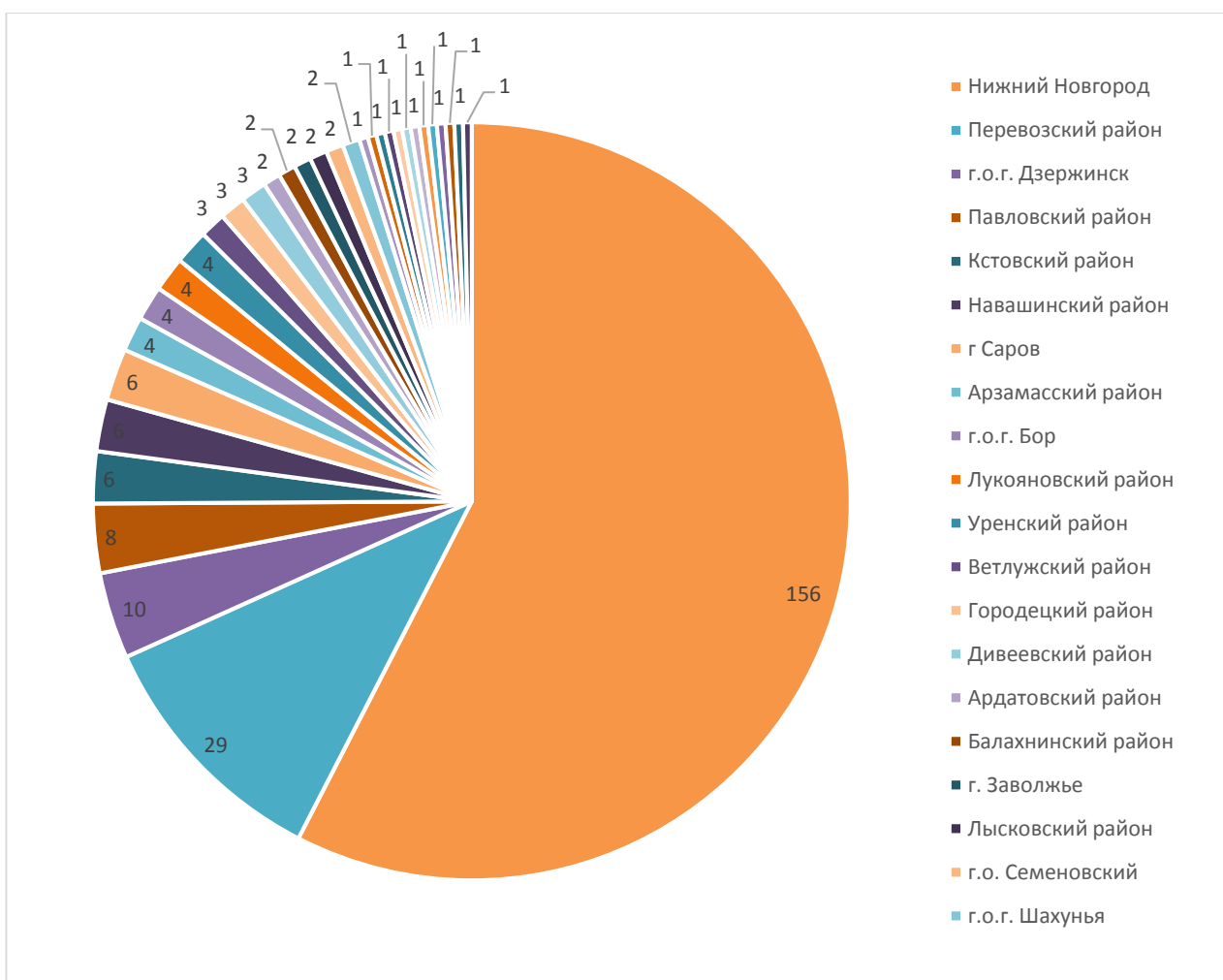


#### Анализ статистики по предмету письменных жалоб (обращений)

Из числа рассмотренных по существу письменных жалоб (обращений) (281) за 2015 год:

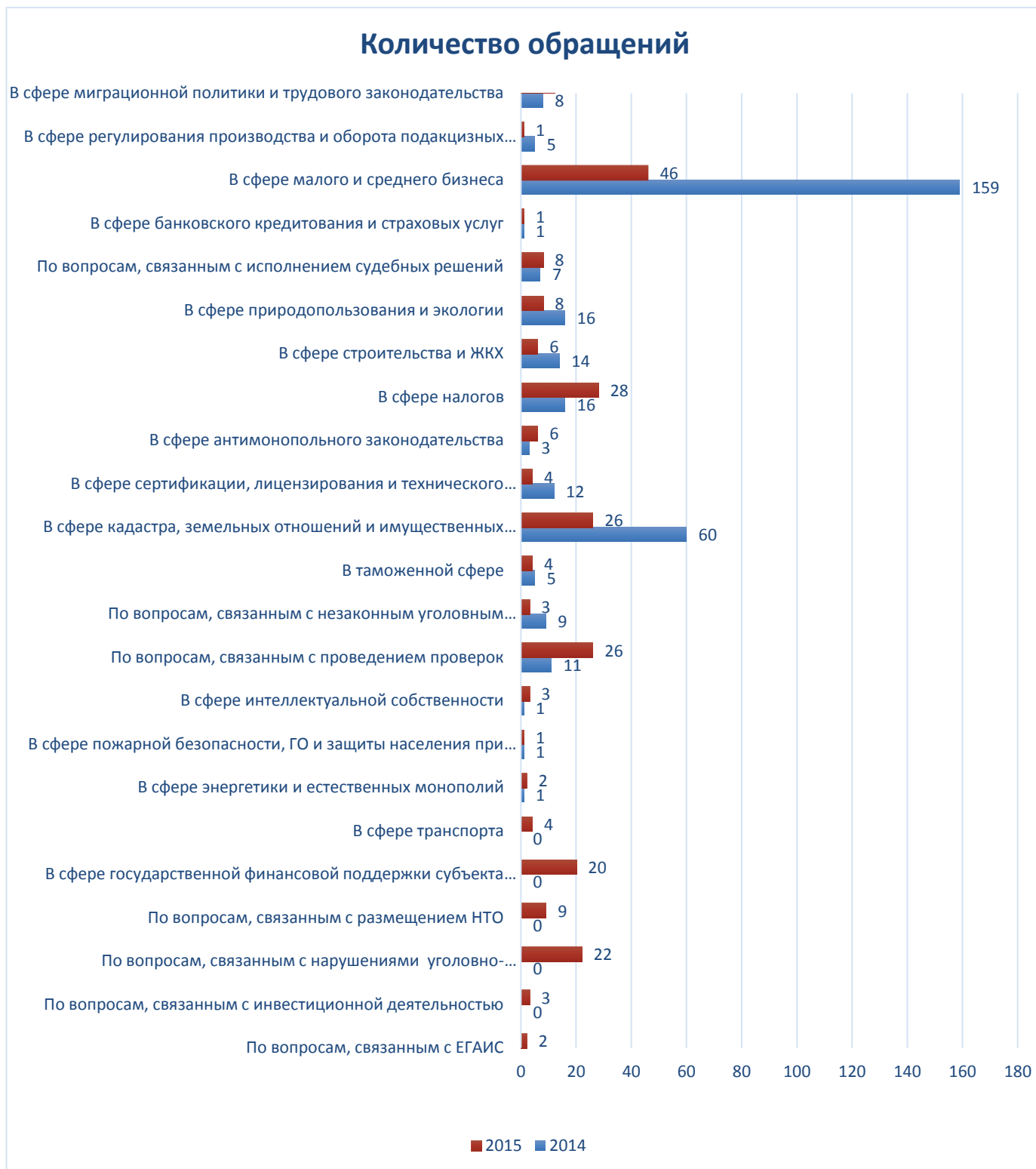


**Распределение жалоб (обращений)**  
**в разрезе муниципальных образований Нижегородской области**



**По предмету правового регулирования письменные жалобы  
(обращения) за 2015 год распределились следующим образом:**





Больше всего обращений за 2015 год поступило по вопросам в сфере налогообложения, в сфере малого и среднего бизнеса, по вопросам, связанным с проведением проверок, по вопросам в сфере кадастра, земельных и имущественных отношений.

Положительное разрешение по результатам рассмотрения получили 74 жалобы.

Рассмотрение жалоб (обращений),  
связанных с несовершенством действующего законодательства

За 2015 год Уполномоченным был рассмотрен ряд жалоб (обращений), связанных с несовершенством законодательства (7 обращений):

- в сфере пенсионного законодательства (о выработке мер, направленных на изменение порядка расчета взносов в Пенсионный Фонд РФ для индивидуальных предпринимателей, чей годовой доход превышает 300 000 руб.);

- в сфере налогового законодательства (по вопросу расчета единого налога на вмененный доход на деятельность по торговле на рынках (ярмарках) на «непостоянной» основе в рамках регулирования Налогового Кодекса Российской Федерации);

- в сфере градостроительного законодательства (по вопросу неустановления сроков проведения органами государственного строительного надзора итоговых проверок объектов капитального строительства);

- в сфере законодательства в области государственного регулирования розничной продажи алкогольной продукции (по вопросу дополнительной регламентации на федеральном уровне вопроса размещения в торговых центрах объектов розничной продажи алкогольной продукции);

- в сфере жилищного строительства и страхования (по вопросу обеспечения исполнения обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства путем страхования гражданской ответственности);

- в сфере жилищного законодательства (по вопросу, связанному с переводом жилого помещения в нежилое в целях осуществления предпринимательской деятельности);

- в сфере транспортного законодательства (по вопросу взимания платы в счет возмещения ущерба, причиняемого дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами массой свыше 12 т.).

При рассмотрении жалоб, связанных с несовершенством законодательства, Уполномоченный направлял заключения в уполномоченные органы с указанием на необходимость внесения изменений (дополнений) в правовой акт, нарушающий права предпринимателя. Рассмотрение ряда жалоб данной категории осуществлялось во взаимодействии с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

### Кейсы

1. При рассмотрении жалобы ИП Лисафьевой В.С. установлено, что предприниматели, преимущественно из отдаленных районов региона, осуществляют торговлю промышленными товарами на местных рынках. В связи с тем, что рынок (ярмарка) работает 1 раз в неделю, в остальные дни они вынуждены выезжать в соседние городские и сельские поселения. При этом, в соответствии с договорами аренды индивидуальному предпринимателю предоставляются торговые места в дни проведения ярмарки, например, по средам – в одном городе (поселке), в четверг – в другом.

Таким образом, на каждом торговом месте предприниматель осуществляет непосредственную торговлю максимум 12 дней в квартал. При этом положения Налогового кодекса Российской Федерации обязывают оплачивать единый налог на вмененный доход за целый квартал за каждое работающее торговое место.

В связи с тем, что Федеральным законом от 17 мая 2007 года № 85-ФЗ "О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" из определения корректирующего коэффициента базовой доходности К<sub>2</sub> в статье 346.27 Налогового кодекса РФ исключен такой фактор, как "фактический период времени осуществления деятельности", предприниматель вынужден рассчитывать налог по ставке базовой доходности, установленной за квартал.

Учитывая, что количество арендуемых торговых мест может достигать до 7, то общая сумма налога, подлежащей уплате в таких случаях становится значительной финансовой нагрузкой.

Каких – либо оснований уменьшения суммы единого налога на вмененный доход, рассчитываемой за налоговый период (квартал), исходя из фактического количества дней осуществления предпринимательской

деятельности положениями главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Не подпадает подобная форма осуществления торговли и под понятие «развозной, разносной торговли».

На основании изложенного и принимая во внимание, что обозначенная проблема затрагивает интересы большинства индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность на ярмарках и рынках, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области было предложено рассмотреть возможность внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части учета фактического периода осуществления деятельности при расчете налога на единый вмененный доход, либо введения величины базовой доходности для подобного вида деятельности.

2. При рассмотрении жалоб ИП Фролова А.В., Лазарева Н.Н. установлено, что в связи с изменениями в Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, фонд социального страхования Российской Федерации, федеральный фонд обязательного медицинского страхования», внесенных Федеральным законом от 23.07.2013 № 237-ФЗ предприниматель, чьи доходы за расчетный период превысят 300 тыс. рублей, помимо платежей в размере 20727,53 руб., должен рассчитать и перечислить в Пенсионный фонд Российской Федерации часть страховых взносов, составляющую 1% от суммы превышения. Для индивидуальных предпринимателей, находящихся на основной (традиционной) системе налогообложения, налогооблагаемой базой являются доходы, облагаемые НДФЛ, которые исчисляются в соответствии со ст. 227 Налогового Кодекса Российской Федерации и указываются в п.3.1 Листа В декларации 3-НДФЛ.

Вместе с тем, общая сумма дохода, зафиксированная в указанном документе, не отражает реальную сумму дохода, полученную предпринимателем, так как в нее не включены произведенные на предпринимательскую деятельность расходы.

Так, у индивидуального предпринимателя Фролова А.В. сумма дохода составляет 20 822 967 руб., сумма фактически произведенных расходов – 20 641 283 руб. Таким образом, реальный доход предпринимателя определяется в 181 684 руб. При этом сумма страховых взносов в ПФР с учетом установленного максимального предела будет составлять

138 627,84 руб., т.к. для ее расчета применяется сумма дохода, которая по своей сути является «оборотом» предпринимателя.

Установленный предельный размер страховых взносов в 2015 году увеличится до 148 886,40 руб., в связи с зависимостью данной суммы от минимального размера оплаты труда.

Как указывается в обращениях, микробизнес не может обеспечивать налоговые платежи тех объемов, которые вменяются.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области предложено внести изменения в порядок определения базы для расчета взносов в ПФР для предпринимателей, чей годовой доход превышает 300 тыс. руб.

3. При рассмотрении жалобы ООО фирма «Строитель П» установлено, что в соответствии с положениями ст.54 Градостроительного кодекса РФ (далее –ГрК РФ) при строительстве объектов капитального строительства, в том числе многоквартирных домов, возведение которых осуществляется с привлечением денежных средств граждан, с учетом положений ст.49 ГрК РФ, осуществляется государственный строительный надзор.

Согласно п.6 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.02.2006 №54 (далее - Положение), после завершения строительства, реконструкции объекта капитального строительства органом государственного строительного надзора проводится итоговая проверка, по результатам которой оцениваются выполненные работы и принимается решение о выдаче заключения о соответствии или об отказе в выдаче такого заключения.

В соответствии со ст. 54 ГрК РФ, п.16 Положения, п.25 Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной документации, утвержденного приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 №1129, итоговая проверка назначается должностным лицом органа государственного строительного надзора в течение 7 рабочих дней после получения извещения застройщика или заказчика об окончании строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

**Однако сроки проведения итоговой проверки с момента её назначения законодательно не определены. Таким образом, по истечении 7-дневного срока Инспекцией итоговая проверка может быть назначена как через несколько дней, так и через несколько месяцев.**

В соответствии со ст.55 ГрК РФ получение заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации является одним из обязательных условий для ввода объекта в эксплуатацию и получения соответствующего разрешения.

Срок получения указанных документов напрямую зависит от срока проведения итоговой проверки построенного объекта и затрагивает сферу законных интересов не только субъектов предпринимательской деятельности, занятых в области строительства, но и граждан, чьи денежные были привлечены для строительства жилья.

Данная информация направлена на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с предложением принять решение о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство с целью установления сроков проведения органами государственного строительного надзора итоговых проверок объектов капитального строительства.

4. При рассмотрении жалоб ООО «МГ Строй», ООО «НовМонолитСтрой» установлено, что с 1 октября 2015 г. вступили в силу положения Федерального закона №236-ФЗ от 13.07.2015 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ предъявил новые, более высокие требования к страховым организациям, которые могут осуществлять страхование ответственности застройщиков за ненадлежащее исполнение ими обязательств перед участниками долевого строительства.

1 октября 2015 г. Центробанк опубликовал список страховых компаний, соответствующих новым требованиям, в который вошли 16 страховых организаций (до 1 октября 2015 г. в данный список входили более 200 страховых организаций).

Страховые компании, с которыми взаимодействовали заявители, в данный перечень не вошли.

Также указывалось, что в отношении страховых компаний, осуществляющих страхование ответственности застройщиков, 29 сентября 2015 г. вступили в силу Указания Банка России № 3743-У «О порядке расчета



страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств».

Согласно этому документу максимальный размер ответственности, который может принять страховая организация на собственное удержание от одного застройщика, составляет 130% от размера собственных средств. Для большинства страховых компаний из списка эта сумма составляет около 1,3-1,5 млрд. руб.

Учитывая, что средний размер ответственности по одному жилому дому составляет около 0,5 млрд, руб., каждая страховая компания сможет застраховать ответственность лишь застройщика не более чем по 3 (трем) многоквартирным жилым домам.

Вступление в силу указанных поправок в Закон №214-ФЗ привело к тому, что ни одним из предусмотренных законом способов компания - застройщик не может реализовать обеспечение исполнения обязательств перед участниками долевого строительства.

Жалоба направлена по подведомственности на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей для принятия решения о необходимости инициирования изменений в федеральное законодательство.

4. При рассмотрении жалобы ИП Юдакова В.Н. установлено, что заявитель, являясь собственником жилого помещения в многоквартирном доме (далее – МКД), на основании распоряжения главы администрации Канавинского района города Нижнего Новгорода от 18.09.2014 №866-р «О переводе в нежилое помещение квартиры №1 в жилом доме №8 по улице Карла Маркса в Канавинском районе города Нижнего Новгорода» (далее – распоряжение) произвел переустройство и перепланировку жилого помещения в целях перевода его в нежилое и использования в предпринимательских целях.

Впоследствии жильцы многоквартирного дома обжаловали в судебном порядке распоряжение, имеется вступившее в законную силу решение суда, которым распоряжение признано недействительным.

В мотивировочной части суд детерминировал действия Юдакова В.Н. по переустройству и перепланировке как реконструкцию и уменьшение общего имущества дома и указал на отсутствие 100% согласия собственников МКД при издании распоряжения, в связи с чем признал правовой акт о переводе жилого помещения в нежилое недействительным.

По результатам рассмотрения жалобы выявлено, что, несмотря на отсутствие в ч. 2 ст. 23 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее –



ЖК РФ) указания о праве органа местного самоуправления требовать от заявителя представления согласия всех собственников многоквартирного дома на стадии решения вопроса о переводе жилого помещения в нежилое, 100% согласие собственников орган местного самоуправления все же должен истребовать, поскольку правоприменительная практика указывает, что такой перевод связан с необходимостью проведения работ по реконструкции дома либо с предоставлением заявителю в этих целях части общего земельного участка, при условии, что этот земельный участок передан в порядке, установленном ст. 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в общую долевую собственность собственников помещений МКД.

В этой связи предприниматель, приобретающий жилое помещение для перевода в нежилое в целях использования в предпринимательской деятельности, подавая документы на перевод в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 23 ЖК РФ, находится в неопределенной ситуации относительно необходимости согласования вопроса перевода с собственниками помещений в МКД (в том числе, в части необходимого количества согласований собственников).

Таким образом, в целях устранения противоречивости и неполноты федерального правового регулирования изложенного выше вопроса, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области предложено дополнить перечень документов, необходимых при переводе жилого помещения в нежилое, установленный частью 2 ст. 23 ЖК РФ, наличием решения общего собрания собственников помещений в МКД о даче согласия на перевод квартиры в нежилое помещение. При этом по аналогии с порядком принятия решений по сходным вопросам закрепить, что решение о даче согласия на перевод квартиры в нежилое помещение принимается большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в МКД.

Вопрос направлен для разрешения на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

#### Рассмотрение жалоб (обращений) с выездом в муниципальные образования Нижегородской области

Успешным является опыт Уполномоченного, при котором рассмотрение жалобы осуществляется с выездом Уполномоченного и его

представителей в муниципальное образование, в котором установлено нарушение прав предпринимателя.

#### Успешный кейс:

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «ЧерМаш» на действия администрации Балахнинского района Нижегородской области по отказу в выдаче разрешения на строительство оздоровительного эко-комплекса в Балахнинском районе, р.п. Лукино.

С 2012 года ООО «ЧерМаш» реализовывает в Балахнинском районе (р.п. Лукино) инвестиционный проект «Строительство оздоровительного эко-комплекса». Проект направлен на создание инфраструктуры для спорта и отдыха взрослых и детей, для лечебно-оздоровительной деятельности, иппотерапии, экореабилитации, в том числе, реабилитации детей-инвалидов.

С 2012 года организация неоднократно обращалась в администрацию Балахнинского района по вопросам, связанным с реализацией инвестиционного проекта, в том числе, об исправлении технической ошибки в связи с выдачей ошибочных координат одной из границ участка, отведенного под реализацию проекта; о выдаче разрешения на строительство объекта.

В 2014 году заявителю дважды было отказано в выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства.

По инициативе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области было проведено выездное совещание по данному вопросу в администрации Балахнинского муниципального района под председательством главы местного самоуправления Балахнинского муниципального района Глушкова А.Л., состоялся осмотр здания конюшни, возведенного в рамках реализации инвестпроекта.

В результате проведенных по инициативе Уполномоченного согласительных процедур, в феврале 2015 года между смежными землепользователями, одним из которых является ООО «ЧерМаш», было заключено соглашение об урегулировании спорных земельных отношений.

К решению вопроса об отказе в выдаче разрешения на строительство был привлечен Министр инвестиционной политики Нижегородской области Казачкова Наталия Владимировна, состоялось 3 совещания под ее председательством.

В результате активного взаимодействия Уполномоченного, Министра инвестиционной политики Нижегородской области, главы местного

самоуправления Балахнинского муниципального района в октябре 2015 года ООО «ЧерМаш» было выдано разрешение на строительство оздоровительного эко-комплекса.

Жалоба разрешена положительно.

За отчетный период к Уполномоченному поступили обращения от предпринимателей из **20 муниципальных образований** Нижегородской области.

Уполномоченным совместно с сотрудниками Аппарата осуществляются выезды в муниципальные образования Нижегородской области для проведения информационной работы, работы по правовому просвещению предпринимателей, а также проводится прием предпринимателей, устное консультирование, разъясняются их права и законные интересы.

**За 2015 год осуществлено 19 выездов в муниципальные образования Нижегородской области.**

#### **Истории с успешным финалом**

Среди жалоб (обращений), рассмотренных Уполномоченным в 2015 году, успешная защита (восстановление) прав предпринимателей были осуществлены, в числе прочего, в следующих случаях:

#### ***В сфере уголовного преследования***

##### **ООО «Энергосбыт 52 регион» (Попов Г.В.)**

В работе Уполномоченного находилась жалоба по уголовному делу в отношении директора ООО «Энергосбыт 52 регион» Попова Г.В. (г.Дзержинск Нижегородская область) по вопросу неправомерного применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, где он находился год и 10 месяцев.

В Послании Президента России указывалось, что за 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам и лишь 15 процентов из них закончились приговором.

Также в Послании Глава государства указал, что в ходе следствия по экономическим составам помещение под стражу нужно использовать как крайнюю меру.

Уполномоченным неоднократно направлялись ходатайства об изменении меры пресечения в отношении Попова Г.В. на более мягкую в связи с тем, что преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы не были приняты ни следственными органами, ни прокуратурой г. Дзержинска, ни судом первой инстанции.

Только судом апелляционной инстанции доводы Уполномоченного были рассмотрены, уголовное дело переквалифицировано на предпринимательскую статью, предприниматель освобождён из - под стражи в зале суда.

Жалоба разрешена положительно.

#### ООО «МФК-Инвест» (Бекусов А.В.)

В производстве Уполномоченного находилась жалоба Бекусова Александра Владимировича (г. Нижний Новгород) на незаконное уголовное преследование в рамках осуществления деятельности по строительству объектов недвижимости на территории города Нижнего Новгорода.

Постановлением первого заместителя прокурора Нижегородской области **1 апреля 2014 года** было отменено постановление о прекращении уголовного дела в связи с применением амнистии (т.н. экономической амнистии) в отношении Бекусова А.В. в рамках возбужденного против него уголовного дела.

Впоследствии данное постановление было признано в судебном порядке незаконным и необоснованным и отменено.

**10 апреля 2015 года** первым заместителем прокурора Нижегородской области ПОВТОРНО было вынесено постановление об отмене амнистии в отношении Бекусова А.В.

В сентябре 2015 года предварительное следствие по делу Бекусова на основании данного постановления возобновлено. Материалы уголовного дела направлены для организации дополнительного расследования в СЧ ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области.

**Это единственный случай повторной отмены акта амнистии в отношении предпринимателя в России по итогам 2015 года.**

В результате мер, принятых Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области при рассмотрении жалобы по существу, в том числе, в порядке взаимодействия с Уполномоченным при

Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и прокуратурой Нижегородской области, 9 декабря 2015 года в отношении Бекусова А.В. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии.

Жалоба разрешена положительно.

### *В сфере нормативного регулирования*

#### ООО «ЭкоПромСтрой» (коллективное обращение предпринимателей)

В производстве Уполномоченного находилось коллективное обращение организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере обращения отходов производства и потребления (г.Нижний Новгород), по вопросу нарушения их прав в связи с принятием постановления Правительства Нижегородской области от 23.06.2015 №393 «Об утверждении Положения о порядке сбора, условиях и способах вывоза (транспортирования), обработки и размещения бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов на территории Нижегородской области» (далее – постановление, Положение).

В обращении указывалось на нарушение процедуры принятия постановления.

По результатам рассмотрения жалобы установлено, что постановление принято в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Его требования обязательны для исполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (включая организации, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами), в процессе хозяйственной деятельности которых на территории Нижегородской области образуются отходы, а также субъектами, занятыми в сфере обращения с отходами.

Таким образом, постановление затрагивает вопросы осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с требованиями федерального законодательства проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Уполномоченным по данному факту были направлены обращения на имя прокурора Нижегородской области, на имя Волжского межрегионального природоохранного прокурора.

Проверка соблюдения законодательства при издании постановления Правительства Нижегородской области от 23.06.2015 № 393 «Об утверждении Положения о порядке сбора, условиях и способах вывоза (транспортирования), обработки и размещения бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов на территории Нижегородской области» (далее - Положение), проведенная органами прокуратуры, показала, что принятие данного нормативного правового акта относится к компетенции Правительства Нижегородской области.

Несмотря на то, что деятельность по сбору, вывозу и размещению бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов, регулируемая Положением, осуществляется юридическими лицами и предпринимателями, затрагивает вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности, оценка регулирующего воздействия проекта Положения не проводилась.

В целях устранения выявленных нарушений 23.10.2015 Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой в адрес министра экологии и природных ресурсов Нижегородской области было внесено представление, во исполнение которого Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области разработан нормативный правовой акт о признании утратившим силу постановления Правительства Нижегородской области от 23.06.2015 № 393 «Об утверждении Положения о порядке сбора, условиях и способах вывоза (транспортирования), обработки и размещения бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов на территории Нижегородской области».

Также проверкой было установлено несоответствие Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Нижегородской области и экспертизы действующих нормативных правовых актов Нижегородской области, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 18.10.2013 № 746, положениям ч. 2 ст. 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», приказа Минэкономразвития России от 26.03.2014 № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных



правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» в части ограничения случаев проведения экспертизы действующих нормативных правовых, актов Нижегородской области.

На этом основании Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой в прокуратуру Нижегородской области направлена информация для решения вопроса о принятии мер прокурорского реагирования.

Постановлением Правительства Нижегородской области от 25.01.2016 №21 признано утратившим силу постановление Правительства Нижегородской области от 23.06.2015 №393 «Об утверждении Положения о порядке сбора, условиях и способах вывоза (транспортирования), обработки и размещения бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов на территории Нижегородской области».

С учетом доводов жалобы, нарушение прав организаций в части законности принятия постановления Правительства Нижегородской области от 23.06.2015 №393 «Об утверждении Положения о порядке сбора, условиях и способах вывоза (транспортирования), обработки и размещения бытовых (твердых коммунальных) и промышленных отходов на территории Нижегородской области» устранено.

Жалоба разрешена положительно.

#### ИП Пылаев Р.С.

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ИП Пылаева Р.С. (г.Бор Нижегородская область) в связи с принятием постановления Правительства Нижегородской области от 06.07.2015 №419 «Об утверждении Правил определения цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Нижегородской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов».

В 2014 году в рамках Соглашения о реализации инвестиционного проекта от 28.08.2014 г., заключенного ИП Пылаевым Р.С. с Правительством Нижегородской области, было начато строительство ремонтной базы для автомобилей.

Во исполнение данного Соглашения между предпринимателем и Департаментом имущественных и земельных отношений администрации



городского округа город Бор Нижегородской области 06.08.2014 г. был заключен договор аренды земельного участка под строительство.

При планировании затрат на реализацию инвестиционного проекта предприниматель рассчитывал после сдачи объекта в эксплуатацию выкупить земельный участок в собственность по цене, равной десятикратной ставке земельного налога, что ориентировочно составляло на тот момент 3,8 млн. руб.

На момент обращения строительство было практически завершено; затрачены существенные финансовые средства, в том числе 6 млн. руб. на отсыпку песком болотистой местности, 2 млн. руб. на вынос с участка двух линий электропередач.

Вступление в силу постановления Правительства Нижегородской области от 06.07.2015 №419 делало невозможным для предпринимателя выкуп земельного участка в собственность, так как цена выкупа земельного участка должна определяться по его кадастровой стоимости, что предположительно должно было составить 24,85 млн. руб.

Постановление затрагивает права неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности, что могло свидетельствовать о наличии системной проблемы.

Рассмотрение жалобы осуществлялось при содействии Губернатора Нижегородской области, министра инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области.

28 сентября 2015 года было принято постановление Правительства Нижегородской области №613, которым внесены изменения в постановление №419.

Правила определения цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Нижегородской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов, утвержденные постановлением №419, дополнены пунктом 5.1, согласно которому до 1 января 2018 года при заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов цена земельного участка определяется: собственникам зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, в размере 30 процентов его кадастровой стоимости в городских округах, а также в административных центрах городских и сельских поселений.

Таким образом, исходя из заявленной в жалобе кадастровой стоимости земельного участка, находящегося на момент обращения в аренде у предпринимателя, в размере порядка 25 млн.руб., расчетная цена земельного участка в размере 30 процентов от его кадастровой стоимости будет составлять 7 500 000 млн.руб.

При таких обстоятельствах предприниматель посчитал, что его права восстановлены, жалоба была разрешена положительно.

### **В сфере инвестиционной деятельности**

#### **ООО «Зенит»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Зенит» (г.Дзержинск Нижегородская область) в связи с реализацией инвестиционного проекта.

В жалобе указывалось, что Правительство Нижегородской области обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к заявителю о взыскании 1215050 руб. 00 коп. неустойки за несоблюдение сроков реализации инвестиционного проекта «Завод по производству питьевой бутилированной воды» № 78 от 21.05.2008 г.

ООО «Зенит» просило оказать содействие в снятии указанной финансовой претензии путем отзыва искового заявления, находящегося в производстве Арбитражного суда Нижегородской области, или уменьшения суммы неустойки.

Руководитель организации отмечал, что взыскание такой суммы неустойки в сложное экономическое время приведет к банкротству организации, к потере 25 рабочих мест, невозможности выплаты обязательств по 2-м договорам лизинга в сумме 1,7 млн. руб., недоплате в бюджеты всех уровней налогов в сумме свыше 2 600 000 рублей в год.

Кроме того, останутся неисполненными обязательства по заключенным контрактам по поставке питьевой бутилированной воды организациям Росатома, Газпрома, оборонной промышленности и других предприятий федерального и регионального уровня, общее число которых составляет около 60.

На основании поступившей жалобы Уполномоченным было подготовлено обращение на имя Губернатора Нижегородской области, организованы встречи с Губернатором Нижегородской области, министром инвестиционной политики в Нижегородской области.

В результате мер, принятых Уполномоченным при рассмотрении жалобы по существу, в том числе, в порядке взаимодействия с Губернатором Нижегородской области, министром инвестиционного политики в Нижегородской области с ООО «Зенит» в пользу Правительства Нижегородской области взыскано 130 150 руб. 00 коп., что почти в 10 раз меньше первоначальных требований, а также предоставлена рассрочка уплаты в следующем порядке:

- до 20.03.2015г. – 45000 руб. 00 коп.;
- до 20.04.2015г. – 45000 руб. 00 коп.;
- до 20.05.2015г. – 40150 руб. 00 коп.

Жалоба разрешена положительно.

### **В сфере земельных и имущественных отношений**

#### **ООО «Эйр Системы»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Эйр Системы» (г.Арзамас Нижегородская область).

Заявителем на принадлежащем организации земельном участке было возведено капитальное строение – здание магазина, однако при его строительстве были нарушены границы земельного участка.

В течение 5 лет администрация Арзамасского муниципального района Нижегородской области отказывала в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. При этом в нарушение ст. 55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации отказы были мотивированы различными обстоятельствами, не только нарушением градостроительного плана.

Изучив многочисленные материалы, представленные заявителем, Уполномоченным было составлено обращение в Арзамасскую городскую прокуратуру с указанием на конкретные нарушения, по результатам рассмотрения которого проведена проверка.

Изложенные в обращении факты необоснованности отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, нашли свое подтверждение. Арзамасским городским прокурором в адрес главы администрации Арзамасского муниципального района Нижегородской области внесено представление об устранении нарушений законодательства.

По результатам рассмотрения представления Администрацией района приняты меры по решению создавшейся ситуации, в частности, рассмотрен вопрос о перераспределении земельных участков.

ООО «ЭйрСистемы» было выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок.

В связи с устранением нарушений требований градостроительного плана, выраженных в нарушении границ земельного участка, здание введено в эксплуатацию.

Жалоба разрешена положительно.

#### ИП Лазунин Ю.А.

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ИП Лазунина Ю.А. (г.Нижний Новгород) на действия ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области».

В кадастровых сведениях о принадлежащем предпринимателю земельном участке, были допущены 2 ошибки:

-относительно вида разрешенного использования указанного земельного участка;

-относительно размера кадастровой стоимости земельного участка.

Судебным актом на филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области» возложена обязанность исправить кадастровую ошибку в сведениях Государственного кадастра недвижимости путем внесения изменений в сведения о размере кадастровой стоимости 7 542 177,44 руб., исчисленной с учетом удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка по 7 виду разрешенного использования на кадастровую собственность размером 2 659 172, 67 руб., рассчитанную для земельного участка с 9 видом разрешенного использования.

Позиция Государственного учреждения состояла в том, что исправлению подлежит только размер кадастровой стоимости земельного участка, но не вида разрешенного использования.

В рамках рассмотрения жалобы был составлен проект заявления о разъяснении судебного постановления в соответствии со ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения указанного заявления судом вынесено Постановление, которым определено, что надлежащим исполнением судебного акта является внесение исправлений в сведения кадастрового учета величины кадастровой стоимости и внесение исправлений в сведения кадастрового учета вида разрешенного использования.

Таким образом, с помощью аппарата Уполномоченного предпринимателю удалось добиться понуждения государственного органа выполнить возложенные на него функции и исполнения судебного решения в его пользу в полном объеме.

### ***В сфере исполнительного производства***

#### **ИП Симонян И.К.**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ИП Симонян И.К. (г.Нижний Новгород) в связи с возбуждением исполнительного производства о взыскании задолженности в размере 35 273,96 руб.

В рамках исполнительного производства на имущество должника был наложен арест - 4 швейные машинки, 3 из которых были изъяты по акту изъятия арестованного имущества.

При изучении материалов жалобы выявлен как ряд процессуальных нарушений относительно процедур ареста и изъятия имущества, так и нарушение ст. 446 ГПК РФ, устанавливающей запрет на обращение взыскания на имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина – должника.

Учитывая изложенные обстоятельства, в адрес руководителя Управления ФССП России по Нижегородской области было направлено заключение о нарушениях, допущенных судебным приставом – исполнителем при применении мер принудительного исполнения.

По результатам рассмотрения письма Уполномоченного арест с имущества был снят, предприниматель приглашена к судебному приставу – исполнителю для его возврата.

Жалоба разрешена положительно.

#### **ООО «Мой дом»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Мой дом» (г.Нижний Новгород) в связи с арестом и изъятием специализированных транспортных средств.

На основании исполнительного документа, выданного Нижегородским районным судом, судебным приставом было произведено изъятие имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Мой дом» (2

автомобиля), предназначенного для вывоза твердых бытовых отходов (мусоровозы).

Данные исполнительные действия были реализованы в рамках исполнения определения суда о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу, стороной в котором ООО «Мой дом» не являлся. Сторонами в указанном гражданском деле выступали ООО «Медиаформат-НН» и Маслаков Андрей Владимирович, между которыми 17 июня 2014 года был заключен договор залога и займа (согласно пункта 1.2 договора, в обеспечение краткосрочного займа ООО «Медиаформат НН» передало Маслакову А.В. в залог транспортные средства, принадлежащие ООО «Мой дом»).

Обстоятельства дела привели к тому, что ООО «Мой дом» временно было лишено возможности осуществлять хозяйственную деятельность в рамках заключенных между ООО «Мой дом» и рядом домоуправляющих компаний и ТСЖ договоров на ежедневный вывоз бытового мусора с дворовых территорий многоквартирных жилых домов.

На момент обращения в адрес Уполномоченного транспортные средства, принадлежащее ООО «Мой дом» находились под арестом, были изъяты и помещены на специализированную стоянку под ответственное хранение ООО «Лидер плюс».

В рамках рассмотрения жалобы по существу на имя исполняющего обязанности руководителя Управления было направлено соответствующее обращение с указанием на нарушение прав собственника имущества и необходимость смены ответственного хранителя на ООО «Мой Дом».

В результате рассмотрения указанного письма в кратчайшие сроки арестованные автомобили были возвращены должнику, с ООО «Мой дом» подписан договор хранения.

Жалоба разрешена положительно.

### ***В сфере экологии и природопользования***

#### **ООО «Пир»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Пир» (г.Дзержинск, Нижегородская область) в связи с возбуждением дел об административном правонарушении.

17.06.2015 г. прокурором г. Дзержинска Нижегородской области было возбуждено 4 дела об административном правонарушении в отношении ООО



«ПИР» и 4 дела об административном правонарушении в отношении директора ООО «ПИР».

Указанные дела были возбуждены по ст.8.41 КоАП РФ за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1, 2, 3, 4 квартал 2014 года.

Материалы дел были переданы для рассмотрения в Дзержинский межрайонный отдел регионального государственного экологического надзора и охраны окружающей среды.

Учитывая санкции ст.8.41 КоАП РФ, общая сумма минимальных штрафов в отношении ООО «ПИР» и директора организации могла составить 212 000 руб.

Вместе с тем, плата за негативное воздействие на окружающую среду для ООО «ПИР» составляет от 260 до 406 руб. за квартал, на момент обращения к Уполномоченному задолженность была погашена в полном объеме.

Во избежание наложения на предпринимателя избыточных мер ответственности Уполномоченный обратился с письмом в адрес министра экологии и природных ресурсов Нижегородской области, который в порядке реализации предоставленных полномочий производство по делам прекратил.

Жалоба разрешена положительно.

### ***В сфере осуществления контрольно-надзорной деятельности (проверки)***

#### **ООО «Рубеж»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Рубеж» (г.Семенов, Нижегородская область) в связи с возбуждением дел об административном правонарушении.

В отношении ООО «Рубеж» главным государственным инспектором труда (по охране труда) проведена плановая выездная проверка, по результатам которой возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 1 ст. 5.27.1 КоАП.

По результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление № 07-213-3501-15/5 от 04.06.2015 о назначении административного наказания в виде штрафа 50 000 руб.

Не обладая специальными юридическим знаниями, директор компании обратился к Уполномоченному с жалобой на значительный размер штрафа.



Во взаимодействии с прокуратурой Нижегородской области были выявлены нарушения при организации и производстве проверки, а также при вынесении решения о привлечении к административной ответственности, что легло в основу проекта апелляционной жалобы.

Решением Семеновского районного суда Нижегородской области от 11.08.2015 обжалуемое постановление отменено, производство по делу прекращено.

Жалоба разрешена положительно.

#### Коллективная жалоба предпринимателей (Ярмарка «Заречная»)

В производстве Уполномоченного находилась коллективная жалоба предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность на территории универсальной сезонной ярмарки «Заречная» (адрес месторасположения: г. Нижний Новгород, пр. Ленина, 39,39Б), на нарушение их прав в связи с проведением проверок.

В жалобе указывалось, что за период июнь –июль 2015 года на территории ярмарки было проведено 3 проверки:

11.06.2015 г. – профилактические мероприятия в местах массового пребывания людей, концентрации граждан на предмет выявления фактов нарушения миграционного законодательства, фактов незаконной торговли, обеспечения правопорядка и общественной безопасности –проверка службами: УМВД ОП №3, ФМС, ОИАЗ, Роспотребнадзор;

18.06.2015 г. – профилактические мероприятия в местах массового пребывания людей, концентрации граждан на предмет выявления фактов нарушения миграционного законодательства, фактов незаконной торговли, обеспечения правопорядка и общественной безопасности –проверка службами: УМВД ОП №3, ФМС, ОИАЗ, Роспотребнадзор, Ветеринарная служба Нижегородской области;

09.07.2015 г. - профилактические мероприятия в местах массового пребывания людей, концентрации граждан на предмет выявления фактов нарушения миграционного законодательства, фактов незаконной торговли, обеспечения правопорядка и общественной безопасности –проверка службами: УМВД ОП №3, ФМС, ОИАЗ, Роспотребнадзор, Ветеринарная служба Нижегородской области, Россельхознадзор.

Указывалось, что проверки проводились без предъявления документов об основаниях их проведения, без составления актов по результатам проведения проверок.

Из материалов, представленных указанными в жалобе государственными органами, следовало, что проверочные мероприятия проводились на основании писем Главного управления Министерства внутренних дел РФ по Нижегородской области.

По результатам проверки, проведенной органами прокуратуры на основании обращения Уполномоченного, установлено, что в соответствии с распоряжениями ГУ МВД России по Нижегородской области 11.06.2015 и 09.07.2015 на территории ярмарки «Заречная» ГУ МВД России по Нижегородской области проведены оперативно-профилактические мероприятия.

К проведению мероприятий в соответствии с указанными распоряжениями на основании запросов Главного управления привлекались работники Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области и Комитета государственного ветеринарного надзора Нижегородской области.

Работниками указанных органов государственного контроля (надзора) проведены проверки предпринимателей, осуществляющих деятельность на ярмарке «Заречная», по выявленным нарушениям возбуждены дела об административных правонарушениях.

Вместе с тем, исчерпывающие основания для проведения органами государственного контроля (надзора) проверок субъектов предпринимательской деятельности установлены Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ).

Запрос органа внутренних дел о выделении специалистов для участия в оперативно-профилактических мероприятиях либо распоряжение органа внутренних дел в качестве оснований для проведения проверок субъектов предпринимательской деятельности органами контроля (надзора) Федеральным законом № 294-ФЗ, а равно и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрены.

Таким образом, проверки органами государственного контроля (надзора) на основании запросов Главного управления в отношении субъектов предпринимательской деятельности проведены в отсутствие законных оснований.

По факту выявленных нарушений законодательства прокуратурой области в ГУ МВД России по Нижегородской области, Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области и Комитет государственного ветеринарного надзора Нижегородской области внесены представления об их

устранении. Представления рассмотрены и удовлетворены, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Жалоба разрешена положительно.

***В сфере производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции***

**ИП Рожнов В.В.**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ИП Рожнова В.В. (с.Дивеево, Нижегородская область) в связи с возбуждением дел об административном правонарушении.

На момент обращения к Уполномоченному в отношении предпринимателя велось производство по делу об административном правонарушении по ст. 15.13 КоАП РФ за нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

В рамках рассмотрения жалобы по существу на имя заместителя министра поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области направлено обращение, в котором содержалось ходатайство Уполномоченного о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В результате предпринятых мер производство по делу об административном правонарушении в отношении было прекращено.

Жалоба разрешена положительно.

***В сфере налогообложения***

**НАО НТЦ «Нефтеотдача»**

В производстве Уполномоченного находилась жалоба НАО НТЦ «Нефтеотдача» (г. Арзамас Нижегородской области) на действия Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области, препятствующие осуществлению предпринимательской деятельности.

В соответствии с решениями Инвестиционного совета от 05.12.2007 г. и от 20.12.2013 г. НАО НТЦ «Нефтеотдача» в мае 2015 года приступило к

разработке Писаревского месторождения стекольных и формовочных песков в Ардатовском районе Нижегородской области.

В связи с этим было зарегистрировано обособленное подразделение по местонахождению карьера, а также в мае 2015 года произведено изменение юридического адреса НАО НТЦ «Нефтеотдача» с постановкой на учет в Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области.

В июле 2015 года начальником отдела регистрации и учета налогоплательщиков Межрайонной ИФНС России №1 составлен протокол об административном правонарушении в отношении руководителя организации за предоставление документов, содержащих заведомо ложные сведения для регистрации изменений в сведения о юридическом лице.

Действия руководителя квалифицированы уполномоченным должностным лицом по части 5 ст. 14.25 КоАП РФ, возбуждено дело об административном правонарушении.

Санкция в рамках данной статьи предусматривала административное наказание в виде дисквалификации должностного лица на срок от одного года до трех лет.

По результатам проведенной правовой экспертизы материалов дела установлено, что возбуждение административного производства в отношении руководителя организации произведено незаконно.

Подготовлено заключение Уполномоченного для представления в суд.

В заключении указывалось, что деяние, описанное в протоколе №27 от 14.07.2015 г., по формальным признакам не отвечает диспозиции правовой нормы части 5 ст. 14.25 КоАП РФ в части представления заведомо ложных сведений.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о том, что руководитель НАО НТЦ «Нефтеотдача» не имел умысла на представление заведомо ложных сведений в налоговый орган, не имел умысла на уклонение от получения информации от налогового органа, поскольку указал в качестве местонахождения своего предприятия адрес помещения, принадлежащего ему на праве собственности (свидетельства о государственной регистрации права от 02.06.2014 №52-АЕ418412, 52-АЕ418410), связь по телекоммуникационным каналам с налоговым органом не прерывалась, предприятие существует более 10 лет, ранее нареканий от налогового органа не поступало.

Совокупное исследование материалов дела подтверждало отсутствие состава правонарушения в действиях руководителя организации.

Наличие состава административного правонарушения в том или ином деянии - необходимое основание наступления административной ответственности за его совершение.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании части 1 ст. 24.5 КоАП РФ Уполномоченным направлено в суд заключение о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Дело прекращено в соответствии с постановлением мирового судьи от 08.10.2015 г.

Также по доводам жалобы было направлено обращение в прокуратуру Нижегородской области.

По результатам проверки, проведенной органами прокуратуры, в действиях Межрайонной ИФНС России №1 выявлены нарушения, должностное лицо налоговой инспекции привлечено к дисциплинарной ответственности.

Жалоба разрешена положительно.

### ***В сфере строительства, градостроительства и архитектуры***

#### **ООО фирма «Строитель П»**

В производстве Уполномоченного находились жалобы ООО фирма «Строитель П» (г.Нижний Новгород) в связи с созданием административных барьеров при возведении многоквартирного жилого дома.

В марте 2015 года Общество обратилось в администрацию города Нижнего Новгорода (департамент градостроительного развития и архитектуры администрации г. Нижнего Новгорода) с заявлением о продлении разрешения на строительство. Ответа на заявление в установленные сроки получено не было.

Продолжение работ на объекте без разрешения на строительство могло повлечь наложение на организацию административного штрафа и приостановление строительства. Действия администрации города Нижнего Новгорода влекли срыв сроков сдачи объекта в эксплуатацию, ущемление прав дольщиков, а также финансовые проблемы для организации.

В процессе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В соответствии с ч. 19 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) разрешение на строительство выдается на весь срок,

предусмотренный проектом организации строительства объекта капитального строительства.

Срок действия разрешения на строительство может быть продлен органом местного самоуправления по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения.

В продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления (ч.20 ст.51 ГрК РФ).

Административным регламентом по оказанию муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство объекта капитального строительства и продлении срока действия разрешения на строительство», утвержденным постановлением администрации г. Н.Новгорода от 21.07.2009 № 3559, установлен срок предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства и продление срока действия разрешений на строительство», который составляет 10 дней со дня поступления заявления о продлении срока действия разрешения на строительство.

Из представленных материалов жалобы следовало, что установленный срок был нарушен.

По результатам прокурорской проверки, проведенной на основании обращения Уполномоченного, в связи с выявленным нарушением прокуратурой г. Нижнего Новгорода принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 2.19 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях в отношении ответственного должностного лица департамента градостроительного развития и архитектуры администрации г. Нижнего Новгорода.

Впоследствии организация обратилась на имя Уполномоченного с жалобой на действия Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области в связи с созданием препятствий по вводу в эксплуатацию многоквартирного жилого дома.

В результате мер, принятых Уполномоченным при рассмотрении жалобы по существу, в том числе, в порядке взаимодействия с заместителем Губернатора Нижегородской области, прокуратурой Нижегородской области, Инспекцией было выдано заключение о соответствии объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.



При рассмотрении жалобы выявлена системная проблема несовершенства действующего федерального законодательства в сфере градостроительства в части неустановления сроков проведения итоговой проверки объекта капитального строительства с момента её назначения.

Данная информация направлена на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с предложением принять решение о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство с целью установления сроков проведения органами государственного строительного надзора итоговых проверок объектов капитального строительства.

Жалобы разрешены положительно.

***В сфере неисполнения финансовых обязательств органами государственной власти и местного самоуправления в рамках исполненных предпринимателями государственных и муниципальных контрактов***

В течение 2015 года на рассмотрении Уполномоченного находился ряд жалоб, связанных с неисполнением органами государственной власти и местного самоуправления финансовых обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам (ООО «Бизнес – Основа», ООО ТК «Волга – Нефтепродукт», ИП Свечников Д.В., ООО «Газораспределение», ООО «Технологии муниципального сервиса», ООО «Энергия», ООО «ЛАН- Строй», ООО «Аквариус – НН», ООО «Эко», ООО «Абрис», ООО «Атлантида», ООО «Белая Русь», ООО «Бор-Сервис АД», ООО «Интер СБ», ООО «ПИК», ООО «СК Темп», ООО «Творческая мастерская ПаВа» и др.).

В ряде случаев жалобы поступали от организаций, зарегистрированных и действующих на территории города Нижнего Новгорода, о фактах неисполнения финансовых обязательств органами государственной власти и подведомственными им организациями, находящими в других регионах (ООО «Белая Русь» (ФКУ «Исправительная колония №12 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области»), ООО «Бизнес-Основа» (Московская область, Волгоградская область), ООО «Пик» (ГКУ Калужской области «Калугадорзаказчик»).

Основная масса обращений связана с неисполнением финансовых обязательств администрацией города Нижнего Новгорода и



подведомственными администрации организациями в рамках исполненных предпринимателями муниципальных контрактов.

По данным на декабрь 2015 года муниципальный долг администрации Нижнего Новгорода составил порядка 2,2 млрд. руб.

За период с января 2014 года по декабрь 2015 года на рассмотрении Уполномоченного находилось 30 обращений, связанных с ненадлежащим исполнением финансовых обязательств по государственным (муниципальным) контрактам перед предпринимателями, на общую сумму невыплаченных денежных средств **в размере 94 млн. руб.**

При этом доля жалоб по обязательствам администрации города Нижнего Новгорода составила порядка 48 %.

По результатам мер, принятых Уполномоченным по защите прав предпринимателей, в том числе, в порядке взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, другими региональными уполномоченными, с органами государственной и муниципальной власти, органами прокуратуры, **задолженность погашена более чем на 72 млн. руб.**

Все обращения рассматриваемой категории находятся в работе аппарата Уполномоченного до полного выполнения обязательств бюджетными органами и учреждениями.

В середине 2015 года поступило поручение Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по вопросу рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственными и муниципальными заказчиками (органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями и предприятиями), а также организациями с государственным участием, своих обязательств по оплате поставленного товара, оказанных услуг, выполненных работ в рамках заключенных договоров и контрактов, в том числе, государственных и муниципальных контрактов.

Согласно представленной информации, на сегодняшний день Президентом Российской Федерации дано Поручение Генеральной прокуратуре России (ПР-1349 от 13.07.2015 г.) обеспечить ежеквартальное проведение проверок соблюдения законодательства Российской Федерации в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Региональным уполномоченным поручено держать ситуацию на контроле и при обнаружении фактов нарушения прав предпринимателей в сфере расчетов по исполненным государственным и муниципальным контрактам, направлять материалы в прокуратуру субъекта Российской Федерации.

Таким образом, обо всех имеющихся фактах несвоевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам в адрес прокуратуры Нижегородской области направляются соответствующие сведения.

На конец 2015 года продолжается работа по 12 обращениям, большинство из которых связано с задолженностью администрации города Нижнего Новгорода.

## **2.2. Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных**

В соответствии с действующим процессуальным законодательством по итогам 2015 года:

- Уполномоченный 3 раза участвовал при рассмотрении административных споров в арбитражных судах в качестве заявителя, в том числе 1 раз – в защиту публичных интересов в сфере предпринимательской деятельности;

- 7 раз Уполномоченный участвовал при рассмотрении административных споров в арбитражных судах в качестве 3 лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора.

- 1 раз позиция Уполномоченного (ответ Уполномоченного на обращение) была представлена стороне по делу;

- 1 раз Уполномоченный участвовал при рассмотрении хозяйственного спора в Арбитражном суде Нижегородской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

- по 1 разу позиция Уполномоченного была представлена в виде заключения и ответа на обращение при рассмотрении хозяйственного спора в Арбитражном суде Нижегородской области;

- 1 раз Уполномоченный выступал заявителем в споре по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений, рассматриваемым судами общей юрисдикции;

- 3 раза Уполномоченный участвовал при рассмотрении споров по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений,

рассматриваемым судами общей юрисдикции, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

- 3 раза позиция Уполномоченного была представлена стороне по делу в виде заключения при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных отношений, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

### Кейсы

#### ***В сфере охраны интеллектуальной собственности***

ИП Сергеева Е. В., ООО «Радуга детства», ИП Желнов В.А.

В 2015 году на имя Уполномоченного поступил ряд жалоб, связанных со взысканием компенсации за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Предприниматели обращались к Уполномоченному за юридической помощью и защитой от действий ООО «Маша и медведь», ООО «Медиа – НН», которые путем специальной (преднамеренной) фиксации нарушения предпринимателями авторских прав на аудиовизуальные произведения и персонажи при реализации детских товаров, как правило, в удаленных муниципальных образованиях региона, подают впоследствии иски о взыскании компенсации в необоснованно крупном размере.

В 2015 году в адрес Уполномоченного поступило 6 подобных обращений.

Уполномоченным принято решение о вступлении в каждый такой процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, для выражения правовой позиции по делу и поддержки предпринимателей.

В 2015 году Уполномоченный принял участие в заседаниях арбитражного суда Нижегородской области по следующим делам: ИП Сергеева Е. В. (г.Городец Нижегородской области) (дело №А43-6623/2015), ООО «Радуга детства» (г.Городец Нижегородской области) (дело №А43-6436/2015), ИП Желнов В.А. (г.Нижний Новгород) (дело №А43-20162/2015).

По итогам рассмотрения дел Арбитражным судом Нижегородской области приняты решения о взыскании компенсации в меньшем размере, чем запрашивал изначально истец.

### *В сфере привлечения к административной ответственности*

#### НАО НТЦ «Нефтеотдача»

В производстве Уполномоченного находилась жалоба НАО НТЦ «Нефтеотдача» (г. Арзамас Нижегородской области) на действия Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области, препятствующие осуществлению предпринимательской деятельности.

В соответствии с решениями Инвестиционного совета от 05.12.2007 г. и от 20.12.2013 г. НАО НТЦ «Нефтеотдача» в мае 2015 года приступило к разработке Писаревского месторождения стекольных и формовочных песков в Ардатовском районе Нижегородской области.

В связи с этим было зарегистрировано обособленное подразделение по местонахождению карьера, а также в мае 2015 года произведено изменение юридического адреса НАО НТЦ «Нефтеотдача» с постановкой на учет в Межрайонной ИФНС России №1 по Нижегородской области.

В июле 2015 года начальником отдела регистрации и учета налогоплательщиков Межрайонной ИФНС России №1 составлен протокол об административном правонарушении в отношении руководителя организации за предоставление документов, содержащих заведомо ложные сведения для регистрации изменений в сведения о юридическом лице.

Действия руководителя квалифицированы уполномоченным должностным лицом по части 5 ст. 14.25 КоАП РФ, возбуждено дело об административном правонарушении.

Санкция в рамках данной статьи предусматривала административное наказание в виде дисквалификации должностного лица на срок от одного года до трех лет.

Дело передано по подведомственности для решения вопроса о привлечении к административной ответственности в мировой суд.

По результатам проведенной правовой экспертизы материалов дела установлено, что возбуждение административного производства в отношении руководителя организации произведено незаконно.

Подготовлено заключение Уполномоченного для представления в суд.

В заключении указывалось, что деяние, описанное в протоколе №27 от 14.07.2015 г., по формальным признакам не отвечает диспозиции правовой нормы части 5 ст. 14.25 КоАП РФ в части представления заведомо ложных сведений.

Материалы свидетельствовали о том, что руководитель НАО НТЦ «Нефтеотдача» не имел умысла на представление заведомо ложных сведений в налоговый орган, не имел умысла на уклонение от получения информации от налогового органа, поскольку указал в качестве местонахождения своего предприятия адрес помещения, принадлежащего ему на праве собственности (свидетельства о государственной регистрации права от 02.06.2014 №52-АЕ418412, 52-АЕ418410), связь по телекоммуникационным каналам с налоговым органом не прерывалась, предприятие существует более 10 лет, ранее нареканий от налогового органа не поступало.

Совокупное исследование материалов дела подтверждало отсутствие состава правонарушения в действиях руководителя организации.

Наличие состава административного правонарушения в том или ином деянии - необходимое основание наступления административной ответственности за его совершение.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании части 1 ст. 24.5 КоАП РФ Уполномоченным направлено в суд заключение о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с постановлением мирового судьи от 08.10.2015 г. дело прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

#### ООО «Ресторан Ока»

В производстве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области находилась жалоба ООО «Ресторан ОКА» (г.Нижний Новгород) на действия Государственной инспекции труда в Нижегородской области в связи с вынесением в отношении организации постановления о назначении административного наказания от 16.03.2015 г. №07-404-2015-25.

По результатам рассмотрения представленных материалов было установлено, что **10 марта 2015 года** начальником отдела надзора по охране труда Государственной инспекции труда в Нижегородской области Волковой Л.А. составлен протокол об административном правонарушении.

Протокол составлен в отношении ООО «Ресторан ОКА» по признаку наличия достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 5.27.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В разделе «Сведения о событии административного правонарушения» указывается, что 03 марта 2015 г. в Государственную инспекцию труда в Нижегородской области из ГУ ПРО ФСС РФ поступила информация о групповом несчастном случае с работниками ООО «Ресторан Ока» Мухиным Сергеем Владимировичем и Колоколовым Иваном Александровичем, произошедшем **18.08.2014** г. по адресу: г.Н.Новгород, пр.Гагарина, д.27. В нарушение ст.228, 228.1 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ) работодатель не направил извещение по установленной форме в Государственную инспекцию труда в Нижегородской области о групповом несчастном случае в течении суток.

Административная ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда установлена ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

ООО «Ресторан Ока» не принял все зависящие от него меры по соблюдению вышеуказанных требований трудового законодательства, организация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых в ч.1 ст.5.27.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Тем самым, ООО «Ресторан Ока» совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде).

В соответствии с постановлением №07-404-2015-25 от 16 марта 2015 года, вынесенным начальником отдела надзора по охране труда Государственной инспекции труда в Нижегородской области, ООО «Ресторан ОКА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Организации назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей).

Из материалов дела усматривалось, что 18 августа 2014 года в ООО «Ресторан ОКА» произошел групповой несчастный случай в связи с нарушением сотрудниками ресторана требований безопасности при перемещении котла с горячим бульоном. 20 августа 2014 года составлен акт о расследовании группового несчастного случая, пакет документов направлен в ФСС РФ.

По результатам исследования материалов дела Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в Советский



районный суд было подано заявление о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении.

В заявлении указывалось следующее.

1.Статьями 228, 228.1 ТК РФ установлены обязанности работодателя при несчастном случае – в частности, определено, что при несчастных случаях работодатель обязан немедленно информировать о несчастном случае органы и организации, указанные в ТК РФ, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации. Порядок извещения о несчастных случаях предусматривает, в числе прочего, что при групповом несчастном случае работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В протоколе об административном правонарушении и постановлении о привлечении ООО «Ресторан ОКА» к административной ответственности указывается, что организацией допущено нарушение указанных выше положений ТК РФ в части информирования Государственной инспекции труда в Нижегородской области о произошедшем несчастном случае.

К административной ответственности организация привлечена по ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ.

Статья 5.27.1 КоАП РФ введена в Кодекс статьей 11 Федерального закона от 28.12.2013 №421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда».

**Согласно ст. 15 названного закона, статья 11 вступает в силу с 1 января 2015 года.**

**В силу части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.**

Из материалов дела следует, что ООО «Ресторан ОКА» совершило правонарушение **18 августа 2014 года** – то есть до вступления в силу



положений статьи 11 Федерального закона №421-ФЗ, которыми в КоАП РФ была введена новая статья 5.27.1.

Таким образом, при вынесении постановления о назначении административного наказания от 16.03.2015 г. №07-404-2015-25 должностное лицо Государственной инспекции труда в Нижегородской области в нарушение части 1 ст. 1.7 КоАП РФ **руководствовалось законом, не действовавшим в момент совершения административного правонарушения.**

В тех случаях, когда решение уполномоченного органа или порядок его принятия не соответствуют закону, имеются основания для признания такого решения незаконным и для его отмены.

2. Из материалов дела усматривалось, что правонарушение было совершено **18 августа 2014 года.**

Протокол об административном правонарушении составлен 10 марта 2015 года, постановление о назначении административного наказания вынесено **16 марта 2015 года.**

Соответственно, ООО «Ресторан ОКА» было привлечено к административной ответственности по истечении 5 с лишним месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Сроки давности привлечения к административной ответственности установлены статьей 4.5 КоАП РФ.

Статьей 11 Федерального закона от 28.12.2013 №421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» были изменены сроки давности привлечения к административной ответственности за нарушения трудового законодательства – срок давности по трудовым правонарушениям стал составлять год, а не два месяца, как прежде.

Статья 11 указанного закона вступила в силу с 1 января 2015 года (ст. 15 Закона №421-ФЗ).

Таким образом, установленные Законом №421-ФЗ сроки давности по трудовым правонарушениям подлежат применению к правоотношениям, возникшим после 1 января 2015 года.

Административное правонарушение было совершено до момента вступления в силу соответствующих изменений в федеральное законодательство – 18 августа 2014 года.

Согласно действующей на тот момент норме права (часть 1 ст. 4.5 КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении за

нарушение трудового законодательства не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, постановление о привлечении ООО «Ресторан ОКА» к административной ответственности было вынесено с нарушением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Данное обстоятельство является основанием для признания постановления о назначении административного наказания, вынесенного в отношении ООО «Ресторан ОКА» 16 марта 2015 года должностным лицом Государственной инспекции труда в Нижегородской области, незаконным.

В силу пункта 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 № 146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области», при осуществлении своей деятельности уполномоченный в субъекте Российской Федерации вправе обращаться в суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

При рассмотрении жалобы ООО «Ресторан ОКА» установлено, что постановление №07-404-2015-25 от 16 марта 2015 года вынесено начальником отдела надзора по охране труда Государственной инспекции труда в Нижегородской области с нарушением норм права.

Таким образом, оно не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО «Ресторан Ока» как субъекта предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, Уполномоченный просил суд отменить постановление о назначении административного наказания, вынесенное в отношении ООО «Ресторан ОКА», производство по делу прекратить.

Решением суда от 06.07.2015 г. постановление о назначении административного наказания отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

### **2.3. Проблемы предпринимателей, связанные с массовым нарушением законодательства или массовыми ошибками правоприменительной практики.**

По итогам работы за 2015 год выявлены следующие системные проблемы предпринимателей в Нижегородской области:

#### **1. Системная проблема, связанная с размещением нестационарных торговых объектов**

В ходе работы в 2015 году по жалобам предпринимателей, связанным с размещением нестационарных торговых объектов и заключением договоров аренды земельных участков, выявлен системный характер проблемы.

1) Имеется системная проблема несоответствия действующих местных правовых актов, утвердивших схему расположения НТО на территории города, их фактическому местоположению.

2) Имеются коррупционные риски при рассмотрении вопросов включения/невключения НТО в схему размещения объектов на уровне комиссий в администрациях районов города.

3) Имеется системная проблема по разграничению полномочий министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области и администрации города Нижнего Новгорода при распоряжении земельными участками для предоставления их под НТО.

Проблема размещения нестационарных торговых объектов на территории региона обострилась в связи с внесением ряда законодательных инициатив, ужесточающих условия ведения бизнеса в регионе.

Так, в октябре 2015 года на рассмотрение Законодательного Собрания Нижегородской области был внесен законопроект о внесении изменений в Закон Нижегородской области «О торговой деятельности в Нижегородской области», в соответствии с которым устанавливался запрет на осуществление торговой деятельности на земельных участках, находящихся в государственной собственности области или государственная собственность

на которые не разграничена, без использования стационарных торговых объектов, либо размещенных в установленном порядке нестационарных торговых объектов.

По результатам рассмотрения законопроекта комитетами Законодательного Собрания Нижегородской области, с учетом отрицательной позиции Уполномоченного, проект закона был снят с рассмотрения.

Вместе с тем, вопрос упорядочения торговой деятельности на территории региона оставался актуальным на протяжении всего 2015 года.

В связи с этим в 2015 году распоряжением Губернатора Нижегородской области от 13.08.2015 №1510-р была создана рабочая группа по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области под председательством министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области.

Рабочая группа создавалась в целях разработки и реализации мероприятий, направленных на упорядочение деятельности объектов массовой торговли в Нижегородской области и обеспечение взаимодействия с комиссией по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей является членом рабочей группы и в течение 2015 года принимал активное участие в ее заседаниях.

В частности, в рамках работы рабочей группы Уполномоченным подготовлены и направлены на имя министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области предложения по вопросу размещения объектов нестационарной торговли (далее –НТО).

В связи со сложившейся сложной ситуацией с размещением объектов НТО на территории областного центра - города Нижнего Новгорода, а также экономически неблагоприятными условиями ведения предпринимательской деятельности, было выдвинуто предложение на основании реестра НТО, размещенных и фактически функционирующих на территории города Нижнего Новгорода предпринять меры по узакониванию деятельности данных объектов в случае отсутствия объективных причин, препятствующих этому.

При наличии объективных причин, препятствующих размещению и эксплуатации НТО, ранее установленных на законных основаниях, указывалось на необходимость выработки администрацией города Нижнего

Новгорода компенсационных мер путем предоставления предпринимателям альтернативных вариантов размещения НТО.

Уполномоченным было предложено ввести мораторий на 2 года в отношении любых действий органов государственной власти области, органов местного самоуправления, направленных на ограничение/обременение прав предпринимателей в связи с эксплуатацией законно размещенных и действующих НТО.

В перспективе размещение НТО на территории города Нижнего Новгорода предложено осуществлять в рамках сотрудничества на основании муниципально-частного партнерства при взаимодействии администрации города Нижнего Новгорода и инвестора. По условиям соглашения о муниципально-частном партнерстве на территории города осуществляется установка НТО современного единообразного вида, которые передаются в муниципальную собственность, и впоследствии, на условиях аренды, предоставляются субъектам предпринимательской деятельности в целях эксплуатации и ведения предпринимательской деятельности.

Также в рамках работы рабочей группы в Министерство промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области было направлено заключение на проект Концепции развития нестационарной торговой сети на территории Нижегородской области.

В заключении Уполномоченный обращал внимание на необходимость включения в Концепцию условия, согласно которому при исключении места из схемы размещения НТО или при внесении изменений в данную схему субъекту предпринимательской деятельности, осуществляющему торговую деятельность, права которого затрагиваются вносимыми изменениями, органом местного самоуправления должно быть предоставлено аналогичное компенсационное место без проведения торгов.

В целях соблюдения требований федерального антимонопольного законодательства предоставление компенсационных мест предлагалось осуществлять в порядке предоставления государственной (муниципальной) преференции, под которой понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных гарантий (п. 20 ст. 4 Федерального

закона № 135-ФЗ 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

Согласно ст. 19 Закона №135-ФЗ государственные (муниципальные) преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, в том числе, в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" установлена обязанность публичных органов власти содействовать развитию малого и среднего предпринимательства, в том числе посредством оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества (статья 18).

Аналогичный порядок предлагалось предусмотреть в отношении НТО, которые ранее были размещены на территории города при наличии правовых оснований и размещение которых на прежнем месте стало невозможным в связи с изменением градостроительной и иной объективно обусловленной ситуации.

К таким объектам в обязательном порядке должны быть отнесены НТО, ранее размещенные во дворах многоквартирных жилых домов, которые попали в зону межевания многоквартирных домов, не были учтены при проведении процедуры межевания, в связи с чем предприниматели утратили право на размещение.

С учетом изложенного, имеется текущая необходимость внесения изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в земельное, а также антимонопольное законодательство в части более детального урегулирования вопросов размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований, а также детализации вопросов осуществления иных форм торговли (развозная, разносная, с использованием автоприцепов и т.п.).

При этом следует установить четкие критерии для разработки и утверждения схем размещения НТО органами местного самоуправления, а



также предусмотреть возможность предоставления компенсационных мест предпринимателям, чьи объекты были изначально размещены на законных основаниях и впоследствии попали под принятые позднее ограничения и по этим основаниям не подлежат включению в схему размещения мест нестационарных торговых объектов, в связи с чем предприниматель вынужден фактически прекратить осуществление предпринимательской (торговой) деятельности.

## **2. Системная проблема, связанная с ненадлежащим качеством работы судебных приставов-исполнителей.**

В 2015 году на имя Уполномоченного поступали многочисленные жалобы предпринимателей на действия (бездействие) должностных лиц ФССП России.

При рассмотрении жалоб Уполномоченным выявлены факты нарушений прав предпринимателей со стороны должностных лиц ФССП России. Помимо этого были также выявлены факты ненадлежащей работы по обращениям, направленным Уполномоченным в рамках рассмотрения жалоб по существу в адрес руководителей территориальных управлений ФССП России.

По данным системным проблемам Уполномоченным на имя директора Федеральной службы судебных приставов – главного судебного пристава Российской Федерации А.О. Парфенчикова было направлено обращение, в котором указывалось на соответствующие нарушения.

### Кейсы

#### ООО «СеГа»

В рамках рассмотрения жалобы ООО «СеГа» (г. Нижний Новгород) по исполнительному производству о взыскании с физического лица в пользу ООО «СеГа» задолженности в размере 209 190,21 руб.

В целях разрешения жалобы по существу Уполномоченным в рамках предоставленных полномочий был направлен запрос о ходе исполнительного производства в Управление ФССП России по Нижегородской области.

В запросе содержалась ссылка на постановление судебного пристава – исполнителя о даче поручения (проверить фактическое место проживания физического лица в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода, наложить арест на имущество должника, отобразить объяснение).



В связи с неполучением ответа, Уполномоченным был направлен повторный запрос.

В ответе на запрос указывалось на непроживание должника по проверяемому адресу.

Вместе с тем копия акта подтверждала то обстоятельство, что по указанному адресу должник по исполнительному производству проживает; содержались сведения о перемене фамилии должника.

Таким образом, при рассмотрении запроса Уполномоченного проведена ненадлежащая работа как судебным приставом - исполнителем, так и сотрудниками Управления ФССП России по Нижегородской области.

#### ООО «Слово НН»

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Слово-НН» (г.Нижний Новгород), при рассмотрении которой установлены многочисленные нарушения со стороны судебных приставов – исполнителей, в том числе утеря исполнительного документа и продолжительное невозбуждение исполнительного производства.

В результате мер, принятых Уполномоченным во взаимодействии с Главным федеральным инспектором по Нижегородской области, исполнительное производство было возбуждено.

Однако впоследствии с момента возбуждения судебным приставом - исполнителем длительное время не производились меры принудительного исполнения, в частности не наложен арест на имущество, находящееся по месту жительства должника (жилой дом общей площадью 350,9 кв.м.).

Данное бездействие побудило взыскателя повторно обратиться к Уполномоченному для защиты своих прав.

#### ООО «Профессиональные инженерные системы»

В производстве Уполномоченного находилась жалоба ООО «Профессиональные инженерные системы» (г.Нижний Новгород).

В рамках рассмотрения жалобы ООО «Профессиональные инженерные системы» Уполномоченным был направлен запрос в Управление ФССП России по Пермскому краю.

В нарушение ч.5 ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» указанный запрос был перенаправлен для рассмотрения

начальнику отдела – старшему судебному приставу отдела судебных приставов по Индустриальному району г. Перми.

17.04.2015 письмом и.о. начальника указанного отдела Уполномоченному рекомендовано за получением информации обращаться в отдел судебных приставов по Дзержинскому району г.Перми.

Таким образом, в нарушение требований, установленных законодательством, длительное время запрашиваемая информация Уполномоченному не предоставлялась.

#### ООО «Мой дом»

В рамках рассмотрения жалобы ООО «Мой дом» (г.Нижний Новгород) Уполномоченный обратился в адрес Управления ФССП России по Нижегородской области с ходатайством передать арестованные в рамках исполнительного производства транспортные средства на хранение их собственнику (заявителю), который не является стороной исполнительного производства, а также обеспечить согласие судебного пристава – исполнителя на их использование.

Данные меры были необходимы для восстановления прав ООО «Мой дом», так как транспортные средства являлись собственностью заявителя и непосредственно использовались им для осуществления предпринимательской деятельности.

Уполномоченным указывалось, что ограничение права пользования транспортными средствами нарушает положения ст. 209 ГК РФ.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченного транспортные средства были переданы на хранение ООО «Мой дом», но право пользования ими собственнику так и не было предоставлено.

#### ИП Савинова И.М.

При рассмотрении жалобы индивидуального предпринимателя Савиновой И.М. было установлено, что она в апреле 2015 года обратилась в адрес руководителя Управления ФССП России по Нижегородской области с жалобой на действия начальника Московского районного отдела судебных приставов в порядке главы 18 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В рассмотрении жалобы по существу ей было отказано.

В качестве основания для отказа в рассмотрении указан п.2 ст.124 Федерального закона №229-ФЗ от 21.10.2007 «Об исполнительном

производстве» - в жалобе не указаны фамилия и инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановления, действия (бездействие), которое обжалуются.

Вместе с тем, в жалобе предпринимателя указанные данные содержались.

Изложенное свидетельствует о наличии системной проблемы нарушения прав предпринимателей со стороны должностных лиц ФССП России.

В целях более эффективной защиты прав предпринимателей Уполномоченным в начале 2016 года подписано соглашение с руководителем Управления службы судебных приставов по Нижегородской области.

**3. Системная проблема, связанная со злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны отдельных организаций (ООО «Маша и медведь», ООО «Медиа – НН»), получивших исключительные права на аудиовизуальные произведения сериала «Маша и медведь», персонажи «Говорящий кот Том», «Мишка Тедди».**

В 2015 году на имя Уполномоченного поступило 6 жалоб, связанных со взысканием компенсации за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

В жалобах указывалось, что ООО «Маша и медведь», ООО «Медиа – НН» путем специальной (преднамеренной) фиксации нарушения предпринимателями авторских прав на аудиовизуальные произведения и персонажи при реализации детских товаров, как правило, в удаленных муниципальных образованиях региона, подают впоследствии иски о взыскании компенсации в необоснованно крупном размере (50000, 70000 рублей).

Уполномоченным принято решение об оказании предпринимателям правовой поддержки в судебных заседаниях путем направления заключений по делу и участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

**4. Системная проблема, связанная с несовершенством действующего федерального законодательства в области жилищного строительства и страхования (обеспечение исполнения обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого**

**строительства путем страхования гражданской ответственности)  
(жалобы ООО «МГ Строй», ООО «НовМонолитСтрой»)**

На имя Уполномоченного в 2015 году поступили жалобы ООО «МГ Строй», ООО «НовМонолитСтрой» (г. Нижний Новгород) во вопросу, связанному со страхованием ответственности застройщиков многоквартирных домов.

Установлено, что с 1 октября 2015 г. вступили в силу положения Федерального закона №236-ФЗ от 13.07.2015 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ предъявил новые, более высокие требования к страховым организациям, которые могут осуществлять страхование ответственности застройщиков за ненадлежащее исполнение ими обязательств перед участниками долевого строительства.

1 октября 2015 г. Центробанк опубликовал список страховых компаний, соответствующих новым требованиям, в который вошли 16 страховых организаций (до 1 октября 2015 г. в данный список входили более 200 страховых организаций).

Страховые компании, с которыми взаимодействовали заявители, в данный перечень не вошли.

Также указывалось, что в отношении страховых компаний, осуществляющих страхование ответственности застройщиков, 29 сентября 2015 г. вступили в силу Указания Банка России № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств».

Согласно этому документу максимальный размер ответственности, который может принять страховая организация на собственное удержание от одного застройщика, составляет 130% от размера собственных средств. Для большинства страховых компаний из списка эта сумма составляет около 1,3-1,5 млрд. руб.

Учитывая, что средний размер ответственности по одному жилому дому составляет около 0,5 млрд. руб., каждая страховая компания сможет застраховать ответственность лишь застройщика не более чем по 3 (трем) многоквартирным жилым домам.

Вступление в силу указанных поправок в Закон №214-ФЗ привело к тому, что ни одним из предусмотренных законом способов компания - застройщик не может реализовать обеспечение исполнения обязательств перед участниками долевого строительства.

В связи с необходимостью совершенствования действующего федерального законодательства жалоба направлена по подведомственности на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей для принятия решения о необходимости инициирования изменений в федеральное законодательство.

Также в целях разрешения жалобы по существу Уполномоченным было направлено обращение на имя Первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Е.Л.Николаевой.

О существующей проблеме проинформирован заместитель Губернатора Нижегородской области, курирующий соответствующее направление деятельности – Байер А.А. с просьбой оказать содействие в разрешении существующей проблемы.

## **5. Системная проблема, связанная с несовершенством законодательства в сфере осуществления строительства**

При рассмотрении жалобы ООО фирма «Строитель П» установлено, что в соответствии с положениями ст.54 Градостроительного кодекса РФ (далее –ГрК РФ) при строительстве объектов капитального строительства, в том числе многоквартирных домов, возведение которых осуществляется с привлечением денежных средств граждан, с учетом положений ст.49 ГрК РФ, осуществляется государственный строительный надзор.

Вместе с тем действующим законодательством не установлены сроки проведения итоговой проверки с момента её назначения. Таким образом, по истечении 7-дневного срока Инспекцией итоговая проверка может быть назначена как через несколько дней, так и через несколько месяцев.

В соответствии со ст.55 ГрК РФ получение заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации является одним из обязательных условий для ввода объекта в эксплуатацию и получения соответствующего разрешения.

Срок получения указанных документов напрямую зависит от срока проведения итоговой проверки построенного объекта и затрагивает сферу законных интересов не только субъектов предпринимательской деятельности, занятых в области строительства, но и граждан, чьи денежные были привлечены для строительства жилья.

Проблема носит системный характер, создает предпосылки для формирования коррупционных практик на местах и нарушения прав предпринимателей.

В связи с необходимостью совершенствования действующего федерального законодательства информация о выявленной проблеме направлена на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с предложением принять решение о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство с целью установления сроков проведения органами государственного строительного надзора итоговых проверок объектов капитального строительства.

#### **6. Системная проблема, связанная с неоплатой администрацией муниципального образования работ, выполненных в рамках муниципальных контрактов**

По состоянию на 1 января 2015 года задолженность администрации г. Нижнего Новгорода перед предпринимателями составляла более 1, 650 миллиарда рублей. Основная сумма долга образовалась перед компаниями, выполнявшими контракты в сфере жилья, образования, транспорта, дорожного хозяйства и инфраструктуры.

Впервые эта проблема официально обозначена в феврале 2015 года: адресные обращения были направлены Губернатору Нижегородской области, главе города Нижнего Новгорода, главе администрации города Нижнего Новгорода.

Учитывая злободневность проблемы, работа по обеспечению государственных гарантий защиты прав предпринимателей велась Уполномоченным в тесном взаимодействии с органами прокуратуры Нижегородской области.

В феврале 2015 года в этой сфере проведены первые прокурорские проверки, в адрес администрации Нижнего Новгорода были внесены акты прокурорского реагирования.

В апреле 2015 года указанный вопрос поднят на коллегии прокуратуры с участием Уполномоченного. По итогам освещения вопроса по долгам прокуратурой области данная проблема взята на особый контроль.

В результате проведенной совместной работы достигнуты определенные результаты.

Начиная с мая 2015 года администрация города Нижнего Новгорода ежемесячно отчитывается в прокуратуру по каждому должнику.



Для исключения злоупотреблений при распределении бюджетных средств, направляемых на погашение кредиторской задолженности, администрацией города составлен план-график погашения задолженности за 2014 год. С целью предотвращения возникновения новых обязательств, не обеспеченных реальными доходами, городской Думой скорректированы доходно-расходная часть местного бюджета на текущей год.

Прокуратурой города Нижнего Новгорода параллельно проводится мониторинг размещаемых администрацией закупок с целью предотвращения неэффективного использования бюджетных средств, в том числе, на предмет приобретения предметов роскоши, других дорогостоящих затрат, не обусловленных объективной необходимостью.

Для обсуждения текущей ситуации по задолженности в 2015 году регулярно проводились совместные совещания Уполномоченного, главы администрации города Нижнего Новгорода, прокуратуры города и области.

В результате более 1,2 млрд. задолженности перед предпринимателями за 2014 год было погашено.

Однако, несмотря на принимаемые меры, ситуация остается сложной.

На совместных совещаниях принято решение о выработке принципиального подхода к решению указанной проблемы, методики погашения задолженности.

Для администрации города Нижнего Новгорода даны рекомендации:

- погашать задолженность исходя из временного критерия, т.е., по «старым» долгам за 2013 -2014 г.г.;

- первоочередно оплатить долги микро и малым предприятиям, суммы долга в отношении которых по объему выполненных работ составляют не более 500 тыс. руб.;

- вступать в переговоры с теми предпринимателями, которые направили претензию по досудебному урегулированию спора, в связи с тем, что с муниципальным долгом по решению суда взыскиваются пени, неустойка, судебные расходы, госпошлина и т.д., и долг может увеличиться. В результате переговоров составлять графики погашения задолженности с подписанием дополнительного соглашения к основному контракту;

- при составлении графика платежей отдавать приоритет компаниям, выполнявшими контракты в сфере жилья, образования, транспорта, дорожного хозяйства и инфраструктуры;

- при невозможности погашения задолженности в полном объеме, для установления прозрачности процедуры выплат, предусмотреть критерий пропорциональности выплат.



## **7. Системная проблема, связанная с оказанием на предпринимателей административного давления органами контроля (надзора) при проведении проверок**

В 2015 году на имя Уполномоченного поступил ряд жалоб, свидетельствующих о том, что по-прежнему острым для предпринимателей продолжает выступать вопрос административного давления органами контроля (надзора) при проведении плановых и внеплановых проверок.

Наиболее актуальной является проблема проверок по так называемым «анонимным обращениям», которые поступают в контрольно-надзорные органы и органы прокуратуры через информационно-коммуникационную сеть Интернет и являются для органа контроля (надзора) и органов прокуратуры основанием для проведения проверки.

### ООО «Соло», ИП Тасойти Я.З.

На рассмотрении Уполномоченного находились две жалобы субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых проверки проводились на основании анонимных обращений (ООО «Соло», ИП Тасойти Я.З.).

В отношении ООО «Соло» по результатам рассмотрения анонимного обращения в августе 2015 года ОУФМС России по Нижегородской области в городском округе город Дзержинск вынесены 4 постановления о признании должностного лица - директора ООО «Соло», а также юридического лица, виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.4. ст. 18.9 КоАП РФ и назначении административных наказаний в виде штрафов размере более 1 млн. руб.

На основании поступившего анонимного обращения также было назначено проведение проверки в отношении ИП Тасойти Я.З.

В связи с поступившим ходатайством от предпринимателя Уполномоченным было принято решение о принятии участия представителя Уполномоченного при проведении проверки.

В результате принятых мер нарушений со стороны контрольного органа в отношении ИП Тасойти Я.З. не допущено, нарушений в отношении последнего не выявлено.

Данная системная проблема связана с несовершенством действующего федерального законодательства в сфере защиты прав и интересов

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля (надзора).

Требуется внесение изменений в Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в части исключения его распространения на случаи обращений граждан по вопросам проведения проверок. Необходимо установить, что такие обращения подлежат рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Также необходимо внести изменения в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», предусмотрев, что основанием для проведения внеплановой проверки может являться обращение (заявление) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, при условии установления обратной связи с заявителем.

#### **2.4. Результат работы регионального Уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе Губернатору Нижегородской области в 2014/2015 году**

##### **1. В сфере налогообложения:**

**Обозначенная проблема:** 2 апреля 2014 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» №52-ФЗ, предусматривающий обязанность для предпринимателей, использующих специальные налоговые режимы, уплачивать налог на имущество организаций в отношении объектов недвижимости, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость (в соответствии со ст. 378.2 Налогового кодекса).

##### **Результат:**

В 2015 году на рассмотрение Законодательного Собрания Нижегородской области был внесен проект Закона Нижегородской области «О внесении изменений в Закон Нижегородской области «О налоге на имущество организаций».

Проектом закона устанавливались особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества – предусматривалось, что налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых, торговых центров и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

На основании обращения, направленного Уполномоченным на имя председателя комитета по бюджету и налогам Законодательного Собрания Нижегородской области, в целях надлежащего исполнения полномочий, установленных ст. 10 Федерального закона от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Законом Нижегородской области от 08.11.2013 №146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области», Уполномоченный был включен в состав рабочей группы по доработке законопроекта.

В отношении данного законопроекта Уполномоченным было направлено обращение на имя председателя Законодательного Собрания Нижегородской области, на имя Губернатора Нижегородской области по вопросу включения в законопроект положений, позволяющих снизить риски создания негативных условий для добросовестных участников предпринимательской деятельности.

Уполномоченный предлагал:

4. Предусмотреть установление налоговой базы, определяемой как кадастровая стоимость, в отношении административно-деловых и торговых центров (комплексов), общая площадь которых составляет свыше 5000 квадратных метров, и помещений в них.

5. Предусмотреть поэтапное увеличение налоговой ставки для соответствующих объектов недвижимости – 1,5% - в 2016 году; 1,8% - в 2017 году; 2% - в 2018 году и последующие годы.

6. Установить перечень категорий объектов, в отношении которых не распространяются нормы Закона об особенностях определения налоговой базы.

22 октября 2015 года был принят Закон Нижегородской области от 22.10.2015 № 147-З «О внесении изменений в Закон Нижегородской области "О налоге на имущество организаций».

## **2. В сфере инвестиционной и инновационной деятельности**

**Обозначенная проблема:** наличие в региональных законах, регулирующих инновационную и инвестиционную деятельность в регионе, правовых норм, предусматривающих возможность пересмотра и/или расторжения заключенных соглашений в случае нарушения инвестором (получателем мер господдержки) сроков выполнения соглашений.

По результатам мониторинга, проведенного в 2014 году, была выявлена нарастающая негативная тенденция, связанная с трудностями при исполнении обязательств соглашений инвесторами и субъектами инновационной деятельности.

При неисполнении обязательств, установленных соглашениями, Правительство должно принять решение о заключении дополнительного соглашения к соглашению либо о расторжении соглашения в соответствии Законами области.

Расторжение соглашений может ухудшить инвестиционный и инновационный климат в Нижегородской области.

Процедуру заключения дополнительных соглашений невозможно реализовать в полной мере, так как заключение дополнительных соглашений предусматривает разработку нового бизнес- плана проекта. Учитывая, что в ближайшей перспективе спрогнозировать основные макроэкономические показатели (курс доллара, инфляция, ставка по кредитам) не представляется возможным, то дополнительное соглашение на основании бизнес-плана, может потерять актуальность в течение квартала, то есть к следующему отчетному периоду.

В настоящее время в существующих экономических условиях в Российской Федерации необходим взвешенный подход к каждому проекту.

В связи с этим, законопроектом предложено приостановить действие абзаца второго части 4<sup>1</sup> статьи 11 Закона области № 180-З и абзаца второго части 5 статьи 7 Закона области № 4-З с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года в части требований к исполнению условий соглашений.

**Результат:** 6 мая 2015 года был принят Закон Нижегородской области № 51-З «О внесении изменений в статью 2 Закона Нижегородской области "О приостановлении действия абзаца второго части 4.1 статьи 11 Закона

Нижегородской области "О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области" и абзаца второй части 5 статьи 7 Закона Нижегородской области "О государственной поддержке инновационной деятельности в Нижегородской области»

### **3. В сфере размещения нестационарных торговых объектов**

**Обозначенная проблема:** требуют совершенствования нормативные правовые акты Нижегородской области, регулирующие сферу размещения нестационарных торговых объектов.

**Результат:**

В 2015 году распоряжением Губернатора Нижегородской области от 13.08.2015 №1510-р была создана рабочая группа по вопросам упорядочения деятельности объектов торговли в Нижегородской области под председательством министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области.

Рабочая группа создавалась в целях разработки и реализации мероприятий, направленных на упорядочение деятельности объектов массовой торговли в Нижегородской области и обеспечение взаимодействия с комиссией по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города Нижнего Новгорода.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей является членом рабочей группы и в течение 2015 года принимал активное участие в ее заседаниях.

В частности, в рамках работы рабочей группы Уполномоченным подготовлены и направлены на имя министра промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области предложения по вопросу размещения объектов нестационарной торговли (далее –НТО).

В связи со сложившейся сложной ситуацией с размещением объектов НТО на территории областного центра - города Нижнего Новгорода, а также экономически неблагоприятными условиями ведения предпринимательской деятельности, было выдвинуто предложение на основании реестра НТО, размещенных и фактически функционирующих на территории города Нижнего Новгорода предпринять меры по узакониванию деятельности данных объектов в случае отсутствия объективных причин, препятствующих этому.

При наличии объективных причин, препятствующих размещению и эксплуатации НТО, ранее установленных на законных основаниях,

указывалось на необходимость выработки администрацией города Нижнего Новгорода компенсационных мер путем предоставления предпринимателям альтернативных вариантов размещения НТО.

Уполномоченным было предложено ввести мораторий на 2 года в отношении любых действий органов государственной власти области, органов местного самоуправления, направленных на ограничение/обременение прав предпринимателей в связи с эксплуатацией законно размещенных и действующих НТО.

В перспективе размещение НТО на территории города Нижнего Новгорода предложено осуществлять в рамках сотрудничества на основании муниципально-частного партнерства при взаимодействии администрации города Нижнего Новгорода и инвестора. По условиям соглашения о муниципально-частном партнерстве на территории города осуществляется установка НТО современного единообразного вида, которые передаются в муниципальную собственность, и впоследствии, на условиях аренды, предоставляются субъектам предпринимательской деятельности в целях эксплуатации и ведения предпринимательской деятельности.

На конец 2015 года вопросы осуществления торговой деятельности в регионе, в том числе, проблема размещения нестационарных торговых объектов остается актуальной.

В октябре 2015 года на рассмотрение Законодательного Собрания Нижегородской области был внесен законопроект, ужесточающий требования к организации и осуществлению торговой деятельности в Нижегородской области, однако по результатам обсуждения и с учетом отрицательной позиции Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в отношении данного законопроекта закон принят не был.

#### **4. В сфере законодательства об административных правонарушениях**

**Обозначенная проблема:** необходимо рассмотреть вопрос о смягчении регионального законодательства об административных правонарушениях в части снижения размера штрафов за ряд правонарушений.

**Результат:** В 2015 году в Законодательное Собрание Нижегородской области был внесен ряд законопроектов, направленных на усиление мер административной ответственности для предпринимателей.



Так, на рассмотрение вносился вопрос об усилении мер ответственности за торговлю в неотведенных местах, а также за правонарушения в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно законопроектам, предполагалось увеличение размера административного штрафа за совершение соответствующих правонарушений **в среднем в 10 раз**. Максимальная санкция за повторное совершение административного правонарушения **достигала 1 млн.рублей**.

В октябре 2015 года была введена административная ответственность за нарушение порядка сбора, условий и способов вывоза (транспортирования), обработки, размещения твердых коммунальных отходов и промышленных отходов. Штраф за совершение данного правонарушения для юридических лиц составил от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В декабре 2015 года принят закон, увеличивающий размер штрафных санкций за совершение правонарушений в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

В отношении указанных законопроектов Уполномоченным вносились отрицательные заключения, в которых указывалось, что в сложившейся экономической ситуации административный штраф в 200, 300, 400 тысяч рублей может оказаться для юридического лица непропорциональным его доходу от предпринимательской деятельности и привести к негативным последствиям в виде закрытия бизнеса.

Уполномоченный также отмечал, что само по себе усиление мер административной ответственности не может являться самоцелью. Санкция, установленная за совершение правонарушения, должна быть обеспечена механизмом привлечения к ответственности.

Также указывалось на разницу в размере штрафных санкций, установленных для физических и юридических лиц, что создает предпосылки для формирования коррупционных практик и перехода бизнеса в «теневой» сектор.

2 декабря 2015 года был принят Закон Нижегородской области от № 177-З «О внесении изменений в статью 2.9 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях», в соответствии с которым увеличивался размер штрафных санкций за правонарушения в сфере розничной продажи алкогольной продукции - для юридических лиц: за совершение правонарушения впервые - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей, за повторное совершение правонарушения - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

## **2.5. Предложения по повышению эффективности деятельности института**

В 2016 году для повышения эффективности деятельности института Уполномоченного необходимо использовать наиболее позитивные практики 2014-2015 гг., способствующие разрешению жалоб, защите и восстановлению нарушенных прав предпринимателей.

Так, в 2015 году сформировалась положительная практика взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с органами прокуратуры, в результате чего были достигнуты хорошие показатели успешной защиты (восстановления) прав предпринимателей.

Итоги работы в 2015 году и меры по совершенствованию прокурорского надзора в сфере защиты прав предпринимателей были обсуждены 15.12.2015 г. на совместном заседании коллегий прокуратуры Нижегородской области и ГУ МВД России по Нижегородской области с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

Решением совместного заседания коллегий от 15.12.2015 г. предусмотрена реализация органами прокуратуры и полиции комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности работы в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Надзорные мероприятия прокуратурой области запланированы в различных сферах взаимодействия предпринимателей с органами государственной власти и местного самоуправления: контрольно-надзорная деятельность, предоставление публичных услуг и мер поддержки, в том числе, в сфере градостроительства и земельных отношений, регулирование торговой деятельности и т.д.

В частности, в соответствии с решением совместного заседания коллегий от 15.12.2015 г. в настоящее время организованы и будут завершены в течение 1 полугодия 2016 года проверки соблюдения органами государственного и муниципального контроля сроков проведения плановых проверок в отношении малых предприятий и микропредприятий; соблюдения органами местного самоуправления прав предпринимателей на получение в установленные сроки государственных и муниципальных услуг, мер поддержки, предусмотренных Федеральным законом от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в том числе при предоставлении субъектам

предпринимательства объектов недвижимости в аренду или собственность; анализ проведения органами внутренних дел внепроцессуальных проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

О принятом по итогам заседания коллегий принято решение о проведении в 2016 году городскими и районными прокурорами во взаимодействии с общественными помощниками Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области ежеквартальных приемов представителей предпринимательского сообщества.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.3 решения совместного заседания коллегий от 15.12.2015 г. управлению по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры области поручено с целью обеспечения надлежащего исполнения контролирующими органами обязанности по учету проводимых проверочных мероприятий в Едином реестре проверок в течение 2016 года во взаимодействии с аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области организовать мониторинг размещаемых в указанной информационной системе сведений.

В 2016 году взаимодействие с органами прокуратуры также будет продолжено по следующим направлениям:

- по вопросам размещения нестационарных торговых объектов;
- по вопросам исполнения органами местного самоуправления обязательств по муниципальным контрактам;
- по вопросам уменьшения нагрузки на предпринимателей в разрезе плановых и внеплановых проверок;
- по мониторингу Единого реестра проверок;
- по обеспечению открытости и прозрачности процедур при предоставлении мер государственной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса;
- по вопросам законности и обоснованности уголовного преследования предпринимателей;
- по организации работы по предоставлению Уполномоченному по защите прав предпринимателей и органам прокуратуры имеющейся информации о фактах возбуждения в отношении предпринимателей уголовных дел, об избрании в отношении них мер пресечения в виде заключения под стражу, а также сведений о фактах возбуждения в отношении предпринимателей уголовных дел, материалы по которым не доведены до судебного разбирательства;

-по объединению усилий органов прокуратуры, общественных объединений и аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей по участию в мероприятиях по оценке регулирующего воздействия разрабатываемых региональных нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности;

-по осуществлению контроля по своевременности подключения предпринимателей к энергосетям (электроэнергии, тепло и водоснабжению).

В 2015 году была организована новая форма взаимодействия Уполномоченного с прокуратурой: это совместные выездные приемы в муниципальные образования области для прямых встреч с предпринимателями.

Данные выезды предполагают адресную работу по проблемам тех предпринимателей, которые обратились за помощью к Уполномоченному для восстановления своих нарушенных прав.

Проведение совместных приемов субъектов малого и среднего предпринимательства на территориях районов области способствует развитию «института доверия», повышает эффективность разрешения жалоб, повышает авторитет органов прокуратуры и Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

По результатам пяти таких выездных приемов совместно рассмотрено более 80 обращений предпринимателей.

Имеются положительно разрешенные жалобы (КФХ Алыева Н.Ю. (г. Нижний Новгород), УК «Ландыши» (г. Богородск), ИП Алексеев (Выкса), ИП Назаров (Ветлуга), ИП Шапкина (Красные Баки).

По итогам 2015 года прокуратура Нижегородской области отметила, что совместные выездные приемы позволили получить информацию о наиболее проблемных сферах правоотношений с точки зрения бизнес-сообщества, пресечь нарушения закона и привлечь к ответственности виновных лиц.

Учитывая положительную практику проведения совместных приемов городским и районным прокурорам поручено ежеквартально в течение 2016 года во взаимодействии с общественными помощниками Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области в городах и районах, местными организациями, созданными для поддержки бизнеса, проводить приемы представителей предпринимательского сообщества.

Указывается, что надзорная деятельность в сфере защиты прав предпринимателей имеет свою специфику, характеризующуюся известной латентностью правонарушений, вызванной нежеланием большинства предпринимателей заявлять о допущенных в отношении них нарушениях закона.

Нижестоящим прокурорам прокуратурой Нижегородской области поручено организовать конструктивное взаимодействие с общественными помощниками Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

В 2016 году предполагается активное использование специальных полномочий Уполномоченного, в том числе, судебных:

- обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти области, органов местного самоуправления муниципальных образований области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

- принимать активное участие в процедуре оценки регулирующего воздействия принимаемых региональных и муниципальных нормативных правовых актов, участвовать в обсуждении концепций и разработке проектов законов и иных нормативных правовых актов области, касающихся предпринимательской деятельности, готовить заключения по результатам рассмотрения указанных проектов;

- направлять в органы государственной власти области, органы местного самоуправления муниципальных образований области мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу, приостановлении их действия), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;

- принимать активное участие в выездных проверках, проводимых в отношении предпринимателей в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;
- принимать активное участие в заседаниях Законодательного Собрания и его комитетов, Правительства области, коллегиальных органов исполнительных органов государственной власти области по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В 2016 году продолжится назначение экспертов, работающих на условиях PRO BONO PUBLICO, что должно повысить эффективность рассмотрения жалоб в связи с привлечением узких специалистов.

В 2015 году Уполномоченным направлены обращения в ведущие высшие учебные заведения Нижнего Новгорода в целях привлечения научных сотрудников, студентов и преподавателей для участия в публичных консультациях и подготовки заключений в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия. Планируется назначение общественных омбудсменов по оценке регулирующего воздействия.

В следующем году продолжится активная работа по оказанию консультационных услуг субъектам предпринимательской деятельности и проведению обучающих семинаров для предпринимателей. Будут осуществляться регулярные выезды в муниципальные образования региона в целях консультирования и просвещения предпринимателей о деятельности института Уполномоченного.

Продолжится активное взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти региона и местного самоуправления, в том числе, в формате развития «института доверия», а также путем участия в заседаниях комиссий и рабочих групп.

На 2016 года запланировано подписание ряда соглашений о взаимодействии с органами государственной власти (Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, Государственной трудовой инспекцией по Нижегородской области и другими).

Уполномоченный всегда поддерживает активное сотрудничество с общественными организациями, консолидирующими интересы бизнеса.

Данная практика продолжится в 2016 году.



### **Раздел 3. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

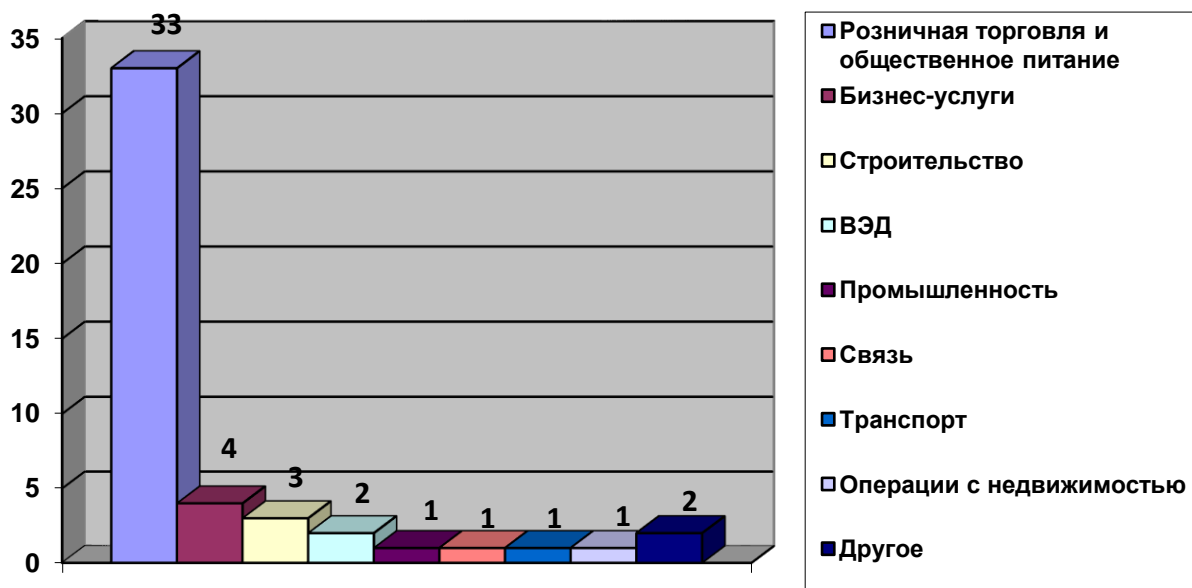
В 2015 году Аппаратом Уполномоченного совместно с АНО «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» проведен опрос предпринимателей Нижегородской области на тему: «Оценка контрольно-надзорной деятельности в регионе», в рамках которого, в числе прочего, выявлялось мнение представителей бизнес-сообщества относительно уровня административной нагрузки на региональный бизнес.

Всего в анкетировании приняло участие 50 представителей предпринимательского сообщества, из которых: 42 являлись директором или владельцем бизнеса; 3 относятся к категории высшего звена руководителей (топ-менеджеры); 5 респондентов указали вариант «Другое».

В опросе приняли участие: 19 предпринимателей из города Нижнего Новгорода; 11 из Вачского муниципального района Нижегородской области; Уренский район – 5; Богородский – 4; Краснобаковский – 3; Павловский – 2; г. Шахунья – 2; Большемурашкинский – 1; Лукояновский – 1; Сосновский – 1; г. Саров – 1.

33 предпринимателя указали в качестве основного вида деятельности розничную торговлю и общественное питание, 4 – бытовые услуги, включая гостиничное дело, 3 – строительство, 2 – внешнеэкономическую деятельность. Двое отметили вариант «Другое», обозначив сферы деятельности обработку древесины и производство.

Основная часть респондентов - индивидуальные предприниматели – 25. Девятнадцать опрошенных отнесли себя к категории малого бизнеса. Пять участников опроса отнесли себя к категории «средний бизнес» и 1 – к категории «крупный бизнес».



В результате проведенных исследований были сделаны следующие выводы:

**Оценка административных факторов, которые оказывают сдерживающее влияние на развитие бизнеса:**

1. Административные барьеры при ведении хозяйственной деятельности:
  - наименее значительный - 8;
  - скорее незначительный - 12;
  - не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 8;
  - скорее значительный - 12;
  - затруднились с ответом - 6.
2. Административные барьеры при выводе продукции на рынок (сертификация, регистрация и пр.):
  - наименее значительный - 10;
  - скорее незначительный - 14;
  - не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 4;
  - скорее значительный - 8;
  - затруднились с ответом – 7.

3. Контрольно-надзорная деятельность уполномоченных государственных органов:

- наименее значительный - 2;
- скорее незначительный - 10;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 12;
- скорее значительный - 17;
- затруднились с ответом – 5.

4. Сложность форм обязательной отчетности, большое количество документов для отчета:

- наименее значительный - 4;
- скорее незначительный - 5;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 5;
- скорее значительный - 26;
- затруднились с ответом - 4.

5. Длительное рассмотрение региональными и муниципальными органами различного рода заявок, связанных с выдачей разрешений:

- наименее значительный - 3;
- скорее незначительный - 10;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 5;
- скорее значительный - 19;
- затруднились с ответом - 6.

6. Коррупционированность государственных органов:

- наименее значительный - 1;
- скорее незначительный - 11;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 9;
- скорее значительный - 12;
- затруднились с ответом - 10.

7. Низкий уровень подготовки государственных служащих при проведении проверок:

- наименее значительный - 7;
- скорее незначительный - 11;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 15;
- скорее значительный - 2;
- затруднились с ответом - 8.

### Наиболее значительные административные факторы, влияющие на бизнес



При ответе на пятый вопрос в разделе втором анкеты респонденты отметили следующую степень влияния факторов на развитие компании:

1. Избыточность контролирующих органов:

- наименее значительный - 3;
- скорее незначительный - 9;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 12;
- скорее значительный - 19;
- затруднились с ответом - 4.

2. Необоснованные штрафы:

- наименее значительный - 4;
- скорее незначительный - 5;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 9;
- скорее значительный - 22;
- затруднились с ответом - 4.

3. Некомпетентность проверяющих:

- наименее значительный - 6;

- скорее незначительный - 9;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 15;
- скорее значительный - 4;
- затруднились с ответом - 8.

4. Непредсказуемость результатов проверок:

- наименее значительный - 4;
- скорее незначительный - 6;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 8;
- скорее значительный - 22;
- затруднились с ответом - 7.

5. Превышение служебных полномочий при проведении проверок:

- наименее значительный - 6;
- скорее незначительный - 8;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 8;
- скорее значительный - 14;
- затруднились с ответом - 8.

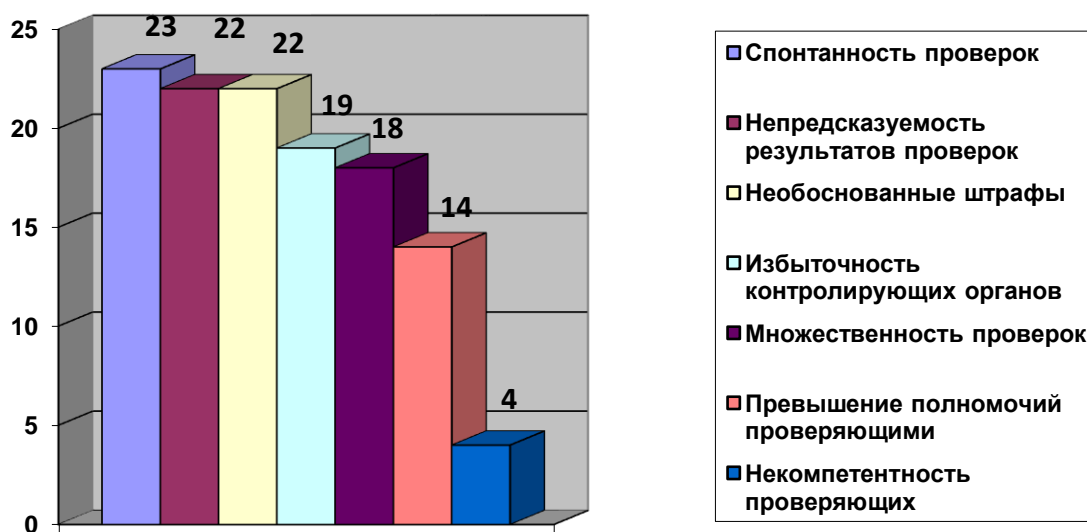
6. Спонтанность проверок:

- наименее значительный - 3;
- скорее незначительный - 5;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 5;
- скорее значительный - 23;
- затруднились с ответом - 7.

7. Множественность проверок:

- наименее значительный - 3;
- скорее незначительный - 7;
- не то, чтобы значительный, не то, чтобы нет - 9;
- скорее значительный - 18;
- затруднились с ответом - 4.

**Наиболее значительные факторы,  
оказывающие сдерживающее влияние на бизнес**



### **Проведение в 2015 году проверок контрольно-надзорными органами:**

Большинство предпринимателей ответили, что в отношении них не проводились проверки, либо затруднились с ответом.

Проведение в отношении них органами государственного и муниципального контроля плановых проверок, не включенных в ежегодный сводный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отметили 14 предпринимателей.

15 предпринимателей указали, что таких случаев не было и 6 не смогли однозначно ответить на данный вопрос.

Проведение контролирующими органами внеплановых проверок субъектов предпринимательства без согласования с органами прокуратуры обозначило 3 респондента, 21 опрошенный ответил, что не сталкивались с подобным.

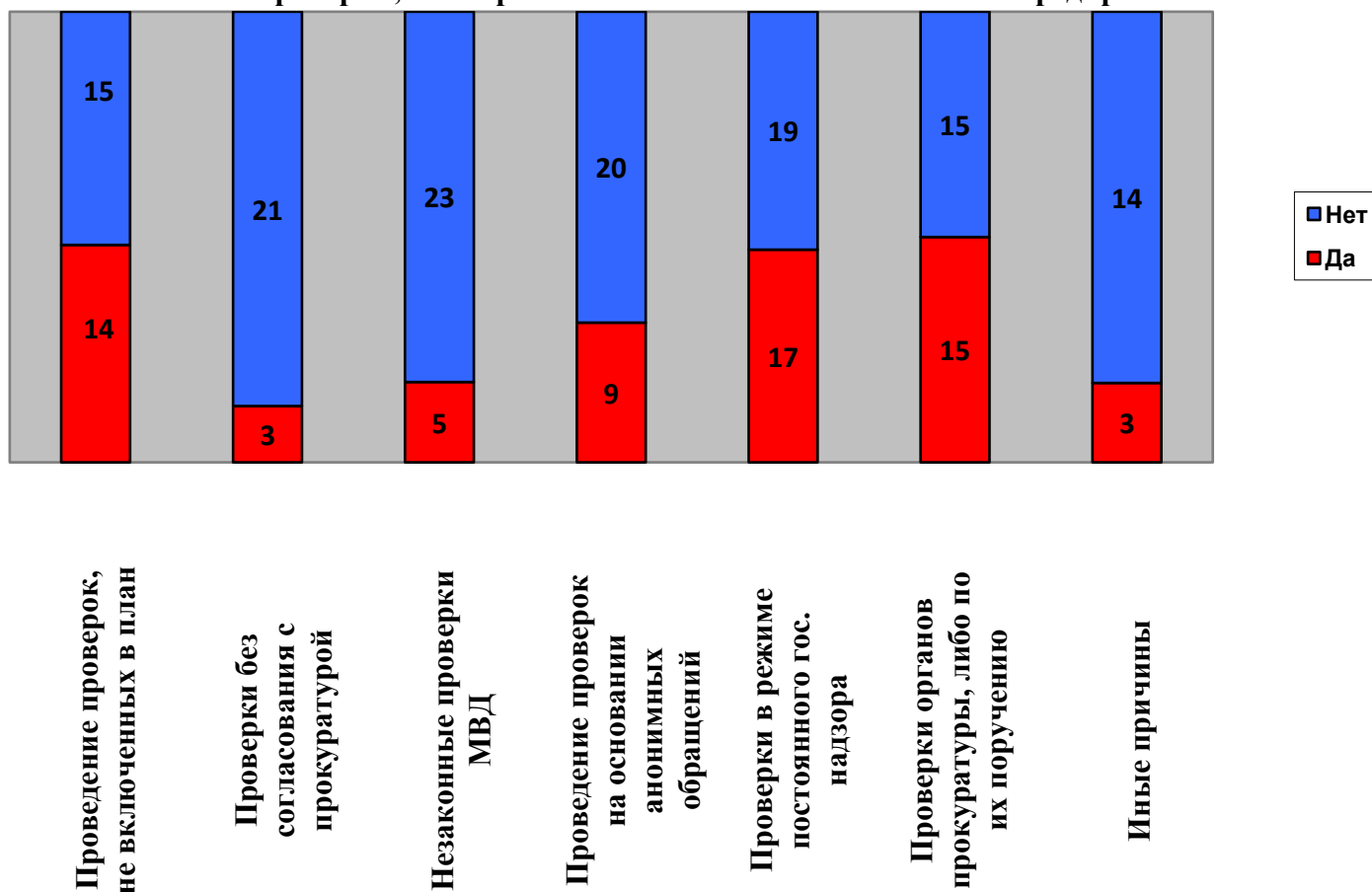
9 респондентов отметили случаи проведения контрольно-надзорными органами внеплановых проверок на основании анонимных обращений.

В отношении 5 представителей бизнес-сообщества органами внутренних дел проводились незаконные внепроцессуальные проверки в отсутствие какой-либо информации о нарушениях в деятельности хозяйствующих субъектов либо до ее поступления.



С проведением проверки в режиме постоянного государственного контроля (надзора) столкнулось наибольшее количество опрошенных по данному вопросу – 17 предпринимателей.

Проверки, с которыми наиболее часто сталкивались предприниматели



Предприниматели обозначали, что в отношении них в 2015 году проводили проверки следующие ведомства:

№	Наименование органа	Количество респондентов
1.	Роспотребнадзора	20
2.	УФНС	16
3.	МЧС	11
4.	Управление Федеральной службы по труду и занятости	7
5.	МВД	7

6.	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области	5
7.	Ростехнадзор	3
8.	Россельхознадзор	3
9.	Росфиннадзор	3
10.	Росздравнадзор	3
11.	ФТС	2
12.	Рособрнадзор	1
13.	Ространснадзор	0
14.	Иные, в том числе	11
	Росприроднадзор	1
	министерство экологии	1
	органы прокуратуры	1

При оценке ведомств, которые по мнению респондентов создают максимальные административные барьеры для ведения бизнеса, опрошенные отметили в порядке убывания:

№	Наименование органа	Количество респондентов
1.	Роспотребнадзор	19
2.	МЧС	16
3.	УФНС	13
4.	МВД	13
5.	Роструд	6
6.	Росфиннадзор	3
7.	Росреестр	2
8.	Ростехнадзор	2
9.	Россельхознадзор	1
10.	Росздравнадзор	1
11.	ФТС	1
12.	Ространснадзор	1
13.	Рособрнадзор	0
14.	Иные, в том числе	11
	Ветнадзор	1
	ЦБ РФ	1

МУ «Административно-техническая инспекция по благоустройству»	1
министерство экологии	1
органы прокуратуры	1

### **Административные барьеры (сравнительный анализ):**

При ответе на вопрос: «Как изменилась за последний год ситуация с нижеизложенными административными факторами, влияющими на Ваш бизнес?» респонденты отметили следующее:

1. Избыточность контролирующих органов:
  - скорее ухудшилось - 9;
  - **ситуация не изменилась - 20;**
  - ситуация улучшилась - 6;
  - затруднились ответить - 8.
2. Необоснованные штрафы:
  - скорее ухудшилось - 15;
  - **ситуация не изменилась - 16;**
  - ситуация улучшилась - 8;
  - затруднились ответить - 5.
3. Некомпетентность проверяющих:
  - скорее ухудшилось - 5;
  - **ситуация не изменилась - 23;**
  - ситуация улучшилась - 5;
  - затруднились ответить - 10.
4. Непредсказуемость результатов проверок:
  - скорее ухудшилось - 9;
  - **ситуация не изменилась - 21;**
  - ситуация улучшилась - 5;
  - затруднились ответить - 8.
5. Превышение служебных полномочий при проведении проверок:
  - скорее ухудшилось - 5;
  - **ситуация не изменилась - 25;**
  - ситуация улучшилась - 7;
  - затруднились ответить - 8.
6. Спонтанность проверок:

- скорее ухудшилось - 7;
- **ситуация не изменилась - 20;**
- ситуация улучшилась - 8;
- затруднились ответить - 8.

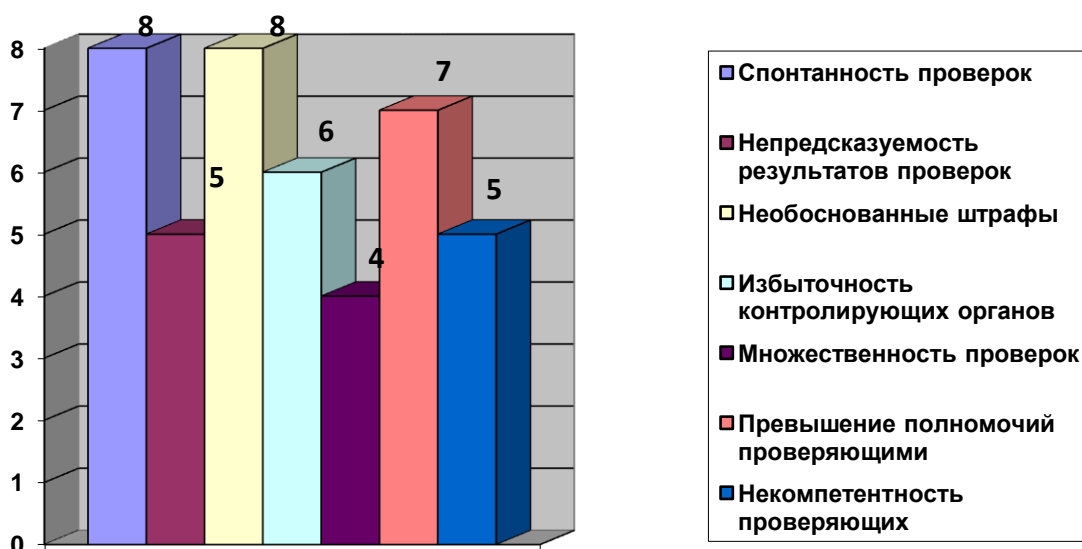
7. Множественность проверок:

- скорее ухудшилось - 13;
- **ситуация не изменилась - 16;**
- ситуация улучшилась - 4;
- затруднились ответить - 10.

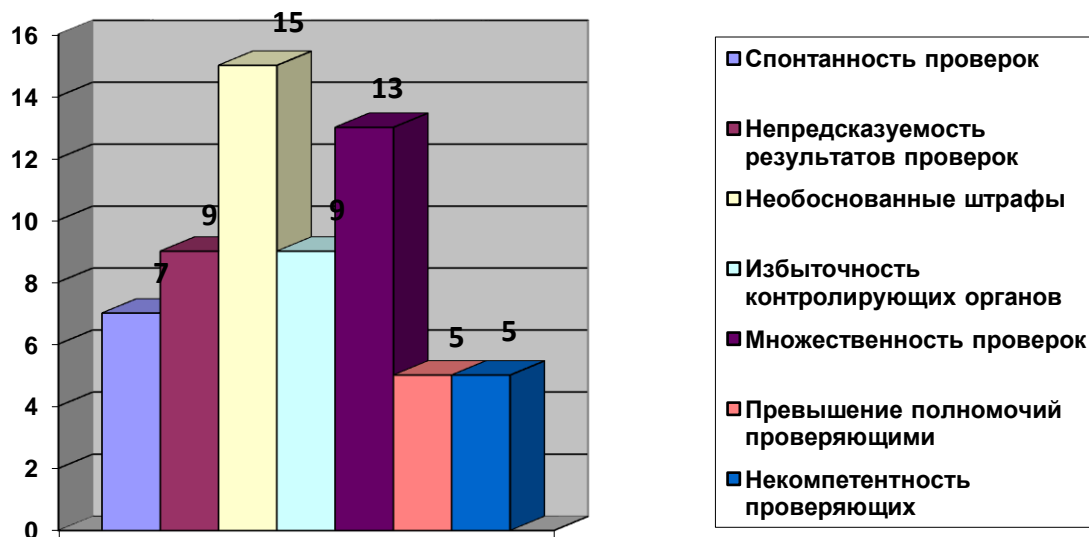
Большинство респондентов отметило, что ситуация с влиянием административных факторов на бизнес не изменилась.

Данный факт свидетельствует о неэффективности принимаемых государством мер в сфере снижения давления на бизнес, либо об отсутствии осведомленности субъектов предпринимательской деятельности о предпринимаемых мерах, направленных на улучшение ситуации.

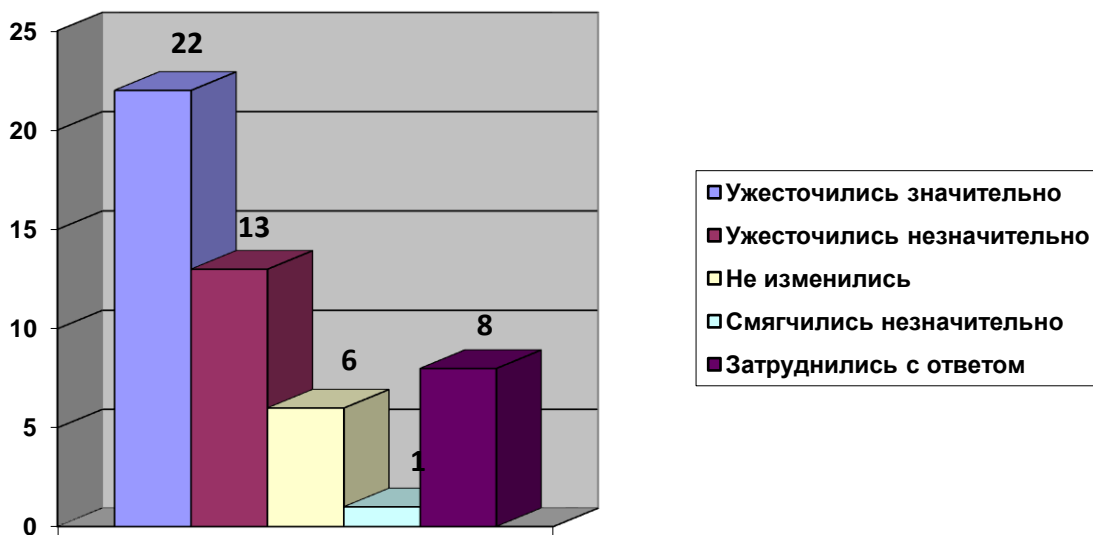
### Изменение ситуации с административными факторами по оценке респондентов в лучшую сторону



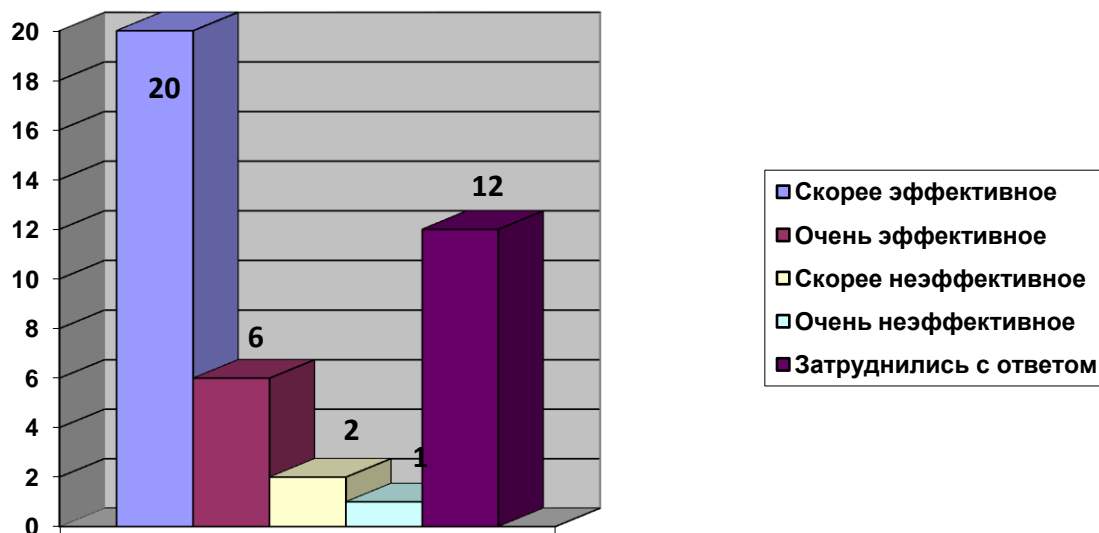
### Изменение ситуации с административными факторами по оценке респондентов в худшую сторону



### Оценка степени изменений административных наказаний за последние три года:



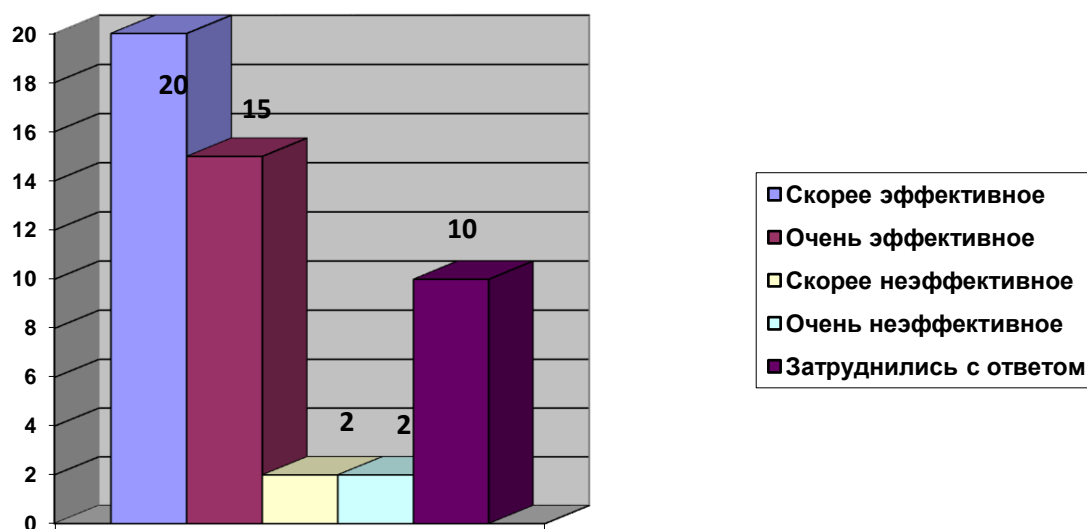
### Ведение единого реестра проверок:



42 анкетированных из 50, т.е. 84 % опрошенных, указали, что платили штрафы по результатам проведения проверок.

до 10 тыс. руб.	от 11 до 50 тыс. руб.	от 51 до 500 тыс. руб.	от 501 тыс. руб. до 1 млн. руб.	более 1 млн. руб.
15	22	5	-	-

**Оценка влияния введения «налоговых и надзорных каникул»:**



### **Выводы:**

1. В качестве наиболее значимого административного фактора, оказывающего сдерживающее влияние на развитие бизнеса, предприниматели определили сложность форм обязательной отчетности и большое количество документов для отчета.

Такая оценка подтверждает необходимость упрощения административных процедур и снижения их «бюрократизированности», а также расширения применения принципов «одного окна».

2. Наиболее значимыми факторами, оказывающими влияние на бизнес, по мнению предпринимателей, являются спонтанность проверок, непредсказуемость их результатов и необоснованность штрафов, что свидетельствует о необходимости совершенствования правового регулирования в части регламентации порядка и оснований проведения проверок, а также расширения существующих средств защиты прав предпринимателей и обжалования незаконных действий.

В качестве наименее значимого и не оказывающего влияние фактора респонденты отметили некомпетентность проверяющих.

3. Наибольшее количество проверок и создание административных барьеров наблюдается, по мнению респондентов, со стороны Роспотребнадзора, МЧС и налоговых органов.

4. Подавляющее большинство респондентов считает, что ситуация с административными факторами, влияющими на бизнес, такими как избыточность контролирующих органов, необоснованность штрафов и другие, совершенно не изменилась за последние годы.



Такие результаты свидетельствуют о неэффективности принимаемых государством мер в сфере снижения давления на бизнес.

5. 70 % опрошенных считает, что за последние три года административные наказания только ужесточились.

6. 84 % опрошенных указали, что платили штрафы по результатам проведения проверок.

7. Большинство предпринимателей знает о своих правах и обязанностях при проведении проверок, однако 52 % опрошенных не осведомлены о праве привлекать Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области.

### **Итоги развития малого и среднего предпринимательства в Нижегородской области за 2015 год**

По информации, представленной министерством промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области, за 2015 год количество субъектов малого и среднего предпринимательства оценивается в 112 тыс. единиц, что на 1,4% больше к аналогичному периоду прошлого года.

Численность занятых у субъектов малого и среднего предпринимательства по предварительным данным снизилась по сравнению с 2014 годом на 4,1% и составила 558 тыс. человек, а это более 30% от экономически активного населения области.

Оборот малого бизнеса в 2015 году составил 1193,2 млрд. рублей, на 5,2% больше, чем в 2014 году.

Налоговые поступления по специальным режимам от субъектов малого предпринимательства в бюджет Нижегородской области выросли на 3,1% и составили 6,7 млрд. рублей.

В 2015 году министерством промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области реализованы такие меры финансовой поддержки, как:

-субсидия на создание собственного дела (гранты) – поддержка оказана 174 предприятиям на сумму 51,3 млн. руб.;

- субсидия в виде компенсации затрат по договорам приобретения оборудования (в том числе, по договорам лизинга) – поддержка оказана 100 предприятиям на сумму 237,9 млн. руб.

Сумма финансирования увеличена по сравнению с 2014 годом на 7%.

Введена новая форма поддержки – по субсидированию части затрат процентов по кредиту. Данный вид поддержки получили 28 предприятий на сумму 58,8 млн.руб.

На реализацию мероприятий финансовой поддержки субъектов предпринимательства в 2015 году было направлено 397 млн.рублей, что на 5% больше, чем в 2014 году.

Финансовую поддержку получили 302 субъекта малого и среднего предпринимательства, сохранено более 5 324 рабочих места и дополнительно создано более 180.

Привлечено внебюджетных средств в экономику области более 1,9 млрд. рублей.

За два года получатели поддержки 2014-2015 годов перечислили налогов в бюджет на сумму более 2 млрд. рублей.

Поддержку получили 150 субъектов малого и среднего бизнеса в 14 муниципальных образованиях Нижегородской области в рамках софинансирования муниципальных программ в размере 49,0 млн.рублей.

#### **Результаты работы Агентства по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства:**

Объем привлеченных кредитов/банковских гарантий составил 4 млрд. 660 млн.рублей.

Объем предоставленных поручительств по данным кредитам/банковским гарантиям составил 2 млрд. 652 млн.руб, что позволило заключить 673 договора поручительства.

В том числе за 2015 год привлечено кредитов/банковских гарантий на 1 млрд. 336 млн.руб., обеспеченных поручительством Агентства в размере 718 млн.рублей, что позволило заключить 145 договоров поручительства.

Агентством выдано 719 микрозаймов на сумму 397,28 млн.рублей, в том числе в 2015 году выдано 232 микрозайма на сумму 143, 7 млн.рублей.

В муниципальных образованиях Нижегородской области осуществляют свою деятельность 49 домов малого бизнеса и центров поддержки предпринимательства, а также 9 бизнес-инкубаторов.

Оценивая условия ведения предпринимательской деятельности в Нижегородской области, необходимо отметить, что в 2015 году органами государственной власти Нижегородской области были разработаны и в ряде

случаев реализованы инициативы, направленные на ужесточение условий ведения бизнеса в регионе.

В частности, в 2015 году в Законодательное Собрание Нижегородской области был внесен ряд законопроектов, направленных на усиление мер административной ответственности для предпринимателей.

Реализация инициатив, ужесточающих условия ведения бизнеса, становится возможной, в числе прочего, в связи с низкой активностью представителей предпринимательского сообщества при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия в отношении проектов правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления инвестиционной и предпринимательской деятельности.

### **Итоги внедрения оценки регулирующего воздействия в Нижегородской области в 2015 году**

По информации, представленной министерством экономики Нижегородской области, в соответствии с федеральным и региональным законодательством в Нижегородской области с 2014 года внедряется процедура оценки регулирующего воздействия проектов правовых актов (ОРВ).

За 2015 год ОРВ проведена по 28 проектам правовых актов Нижегородской области: 10 проектов законов, 12 проектов постановлений, 5 проектов распоряжений, 1 проект приказа органа исполнительной власти области.

Количество проектов актов, прошедших ОРВ в 2015 году, увеличилось по сравнению с 2014 годом почти в 2 раза (15 проектов актов).

В административном центре Нижегородской области – городском округе город Нижний Новгород – оценка по проектам муниципальных актов проводится с 1 января 2015 года. Процедуру прошли 10 проектов муниципальных актов (9 проектов решений городской Думы города Нижнего Новгорода, 1 проект постановления администрации города Нижнего Новгорода).

В целях успешного начала проведения оценки, которая стала обязательной с 1 января 2016 года, в муниципальных районах и городских округах организованы мероприятия:

- совещания с представителями городской Думы и руководителями структурных подразделений администрации города Нижнего Новгорода (28 января и 29 мая 2015 года);

- практические семинары (22 апреля и 9 декабря 2015 года) для муниципальных служащих Нижегородской области, а также 13 выездных совещаний с главами и сотрудниками муниципальных районов и городских округов Нижегородской области, с обязательным привлечением к участию представителей предпринимательского сообщества.

По итогам 2015 года во всех муниципальных районах и городских округах Нижегородской области утверждены Порядки, регламентирующие проведение ОРВ на муниципальном уровне.

Проект постановления администрации городского округа города Первомайск Нижегородской области «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета городского округа город Первомайск Нижегородской области субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение части процентной ставки по кредитам коммерческих банков» прошел ОРВ в 2015 году в качестве «пилотного».

По итогам 2015 года Нижегородская область заняла 20 место в рейтинге качества осуществления ОРВ среди субъектов Российской Федерации, подготовленного Министерством экономического развития Российской Федерации (в 2014 году регион находился на 49 месте) и переместилась из группы «хороший» уровень в группу «высокий» уровень.

### **Ключевые экономические показатели развития региона**

Индекс промышленного производства в Нижегородской области по итогам 2015 года составил 102,4% - промышленное производство в регионе выросло на 2,4%.

По итогам 2015 года Нижегородская область занимает лидирующие места в Приволжском федеральном округе по следующим показателям:

- химическое производство: темп роста – 25,4% (1 место в ПФО);
- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий: темп роста – 15,1% (2 место в ПФО);
- металлургическое производство: темп роста – 19% (2 место в ПФО).

Нижегородская область – один из лидеров в России по развитию малого предпринимательства. Региона находится в тройке лучших регионов ПФО по таким экономическим показателям, как обрабатывающее производство, строительство и торговля:

- обработывающее производство -1049 млрд.руб. (2 место в ПФО, 7 место по России);

- объем строительства – 149,3 млрд.руб. (3 место в ПФО, 10 по России);
- оборот розничной торговли – 625,1 млрд.руб. (3 место в ПФО, 9 по России);
- оборот малых предприятий – 317 млрд.руб. (2 место в ПФО, 7 по России);
- инвестиции в основной капитал малых предприятий – 15 млрд.руб. (1 место в ПФО, 1 место по России);
- прямые иностранные инвестиции – 340 млн.\$ (3 место в ПФО, 18 по России).

На протяжении 2015 года условия ведения бизнеса оставались сложными по объективным экономическим и политическим обстоятельствам.

Так, в 2015 году на рассмотрение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области поступила жалоба ООО «МирСнаб» на действия Центрального банка Российской Федерации, Агентства по страхованию вкладов, ОАО АКБ «Пробизнесбанк».

В жалобе указывалось, что организация является клиентом ОАО АКБ «Пробизнесбанк».

7 августа 2015 года организация перечислила со своего расчетного счета денежные средства в целях расчета с контрагентами по договорам (поставщиками). Однако на счета контрагентов соответствующие денежные средства не поступили. 12 августа 2015 года стало известно, что у ОАО АКБ «Пробизнесбанк» отозвана лицензия.

Сумма, которая подлежала перечислению контрагентам ООО «МирСнаб», составляла 629 223, 46 руб. и являлась для заявителя существенной.

Принимая во внимание, что данная проблема находится на контроле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, жалоба направлена в федеральный Аппарат.

Вместе с тем, уполномоченные органы ищут пути сохранения и развития бизнеса в столь непростых экономических условиях.

Так, по предварительным подсчетам министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области оборот малого и среднего бизнеса Нижегородской области за год увеличился на 5,2% и составил по итогам 2015 года 1 трлн 193,2 млрд рублей (в 2014 году – 1 трлн 147,7 млрд рублей).

В 2006 году Губернатором Нижегородской области была подписана комплексная целевая программа поддержки малого и среднего предпринимательства.

По данным министерства промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области, за время действия программы количество субъектов малого и среднего предпринимательства в Нижегородской области выросло на четверть, а доля занятого экономически активного населения на предприятиях малого и среднего бизнеса достигла 35%, составив 584,5 тысяч человек. По данному показателю область входит в десятку регионов-лидеров в России.

В августе 2015 года был принят Закон Нижегородской области №106-З «Об установлении налоговой ставки в размере 0 процентов для налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения».

По оценке заместителя Губернатора Нижегородской области Е.Ю.Люлина, ожидается, что этой налоговой льготой в 2016 году воспользуются не менее 1000 индивидуальных предпринимателей. Налоговые каникулы помогут начинающим предпринимателям чувствовать себя намного увереннее, что важно в сложных экономических условиях.

Как указал заместитель Губернатора Нижегородской области, сектор малого бизнеса уже сейчас вносит весомый вклад в экономику региона: оборот малых предприятий в 2015 году составил 1,2 триллиона рублей.

Но количество малых и средних предприятий растет недостаточно высокими темпами, за 2015 год малых и средних предприятий стало больше всего на 1,4 процента.

В конце 2015 года Губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев потребовал от чиновников устранить лишние административные барьеры для бизнеса.

В частности, было дано указание организовать прием документов для участия в программах поддержки предпринимателей в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг, которые есть в каждом районе области (источник: <http://www.nnews.nnov.ru/news/2016/02/19/39711/>).

Как отмечают все участники процесса, эффективное функционирование бизнеса, особенно в сложных экономических условиях, возможно только в том случае, если для предпринимателей созданы в регионе понятные и прозрачные правила и уполномоченные органы руководствуются ими при принятии решений.



Также необходимо снижать коррупционные риски.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В декабре 2014 года в своем послании Президент Российской Федерации озвучил твердую позицию: до 2018 года нагрузка на бизнес не должна увеличиваться. Именно тогда было объявлено о введении налоговых каникул, периода льготной уплаты налогов для инновационного бизнеса и т. д. К сожалению, по итогам 2015 года нужно сказать, что не только на федеральном, но и на региональном уровне во многих регионах власть ужесточила требования к предпринимателям: через повышение штрафов, изменения в региональном Кодексе об административных правонарушениях, принятие тех или иных постановлений или законов.

В настоящее время законодательные акты, затрагивающие вопросы осуществления инвестиционной и предпринимательской деятельности, должны проходить оценку регулирующего воздействия, вноситься на рассмотрение таких общественных организаций, аккумулирующих интересы бизнеса, как ТПП, «Деловая Россия», РСПП, «Опора».

К сожалению, по итогам 2015 года есть примеры, когда нововведения, касающиеся жизнедеятельности бизнеса, вводимые в регионе, принимаются без обсуждения вопроса с бизнесом. К сожалению, бизнес мало вовлечен в ОРВ.

На практике представители бизнес-сообщества не знают об этой процедуре.

В частности, когда рассматривался законопроект о торговле, который в случае принятия нашими депутатами, по нашей оценке, нанес бы существенный ущерб тысячам предпринимателей, не получил ни одной отрицательной оценки в системе ОРВ.

Мы приняли это во внимание, и в будущем году планируем активно сотрудничать с ведущими вузами в Нижегородской области, которые занимаются подготовкой юристов и экономистов. Попросим их подключиться к оценке регулирующего воздействия и также будем пропагандировать среди бизнес-сообщества активное включение в законотворческую деятельность. Потому что никто не защитит бизнес кроме самих предпринимателей.

Отмечу, что помимо участия в законотворческом процессе наиболее эффективной формой защиты и восстановления прав предпринимателей является рассмотрение их жалоб (обращений) с применением всех возможных законодательно предусмотренных механизмов урегулирования спорных ситуаций.



Работа ведется при активном взаимодействии с органами государственной власти всех уровней, а также органами местного самоуправления.

Настоящий доклад в соответствии со ст. 17 Закона Нижегородской области от 08.11.2013 № 146-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Нижегородской области» направлен в Законодательное Собрание Нижегородской области, Губернатору Нижегородской области и в Общественную Палату Нижегородской области.